

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА

АРХЕОЛОГИИ, ИСТОРИИ И ЭТНОГРАФІИ

ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Томъ XXVIII, вып. 4—5.

СОДЕРЖАНІЕ.

Изъ исторіи вятскихъ инородцевъ.
М. А. Островской. 417—447.

Къ этнографической картѣ Козьмодемьянскаго, Цивильскаго, Чебоксарскаго и Ядринскаго уѣздовъ (объяснительная записка). Г. Комиссарова. 448—455.

Роспись служилымъ людямъ по области Казанскаго Дворца на 7146 (1637) годъ. С. И. Порфирьева. 456—467.

Основные правила распредѣленія земли у якутовъ дюнсюнскаго улуса якутскаго округа. Н. Виташевскаго. 468—487.

Библиографія:

Разборъ критическихъ замѣчаній А. М. Поздѣева на статью «Новые учебники калмыцкихъ начальныхъ школъ». П. К. 488—498.

Краткій обзоръ татарскихъ историческихъ книгъ. Н. Ѳ. Катанова. 499—502.

Хроника:

Правила для соисканія преміи въ память 50-ти-лѣтія дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. 503—504.

Приложенія:

Протоколы общихъ собраній и засѣданій Совѣта Общества Археологическаго Общества за 1911 годъ. 1—49.

Отчетъ Общества за 1911 г. 50—54.

Денежный отчетъ. 55—67.

Списокъ изданій Общества. 68—72.

Списокъ членовъ Общества. 73—79.

Составъ Совѣта съ 18 марта 1912 г. 80.

КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.
1912.



1957

1962 г.

1962 г.

1965 г.

Печатано по опредѣленію Совѣта Общества Арх., Ист. и
Этн. при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Секретарь М. Бенеманскій.

1945г.

81
БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы

п572/1.

~~Г. Инв. № 472~~



Изъ исторіи вятскихъ инородцевъ¹⁾.

Вопросъ, о которомъ я поведу рѣчь, мало изслѣдованъ и очень интересенъ. Исторія вятскихъ инородцевъ любопытна съ разныхъ сторонъ: она даетъ возможность разсмотрѣть до нѣкоторой степени отношенія разныхъ инородческихъ племенъ между собой еще до водворенія въ край московской власти, а позднѣе позволяетъ прослѣдить втягиваніе этихъ племенъ въ русскую жизнь и приспособленіе ихъ къ новому строю отношеній. Отношенія инородцевъ между собой въ московское время, строй ихъ жизни, отношенія ихъ въ русскимъ—все это интересно и мало извѣстно. Притомъ матеріаль по главному вопросу освѣщаетъ и процессъ колонизаціи края. О томъ, что исторія инородцевъ интересна не только историкамъ, но и этнографамъ, антропологамъ и пр. и пр., нечего и говорить. Печатный матеріаль по вопросу нѣсколько увеличился за послѣднее время: среди богатаго матеріала, изданнаго Вятской Ученой Архивной Комиссіей, есть новые документы и объ инородцахъ; мнѣ попался нѣкоторый новый архивный матеріаль; я и попытаюсь свести здѣсь все, что мнѣ извѣстно. Быть можетъ свѣдѣнія, сообщенныя мной, заинтересуютъ мѣстныхъ историковъ, и Вят. Арх. Ком. издастъ указанные мной архивные документы; они во всякомъ случаѣ—цѣнное приобрѣтеніе для исторіи вятскаго края²⁾.

¹⁾ Читано въ Общемъ собраніи членовъ Общества Археологіи 11 декабря 1911 года.

²⁾ Ссылка «Пр. Д.» означаетъ «Приказныя Дѣла Старыхъ Лѣтъ» Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. На работы Спицына я ссылаюсь по отдѣльнымъ ихъ оттискамъ (его статья объ инородцахъ сброшюрована вмѣстѣ со статьей «Мѣстное и областное управленіе на Вяткѣ до XVIII в.»).

Первое упоминаніе источниковъ о каринскихъ инородцахъ относится къ 1489 г.: московскіе воеводы взяли вятскіе города „за неисправленіе“ вятчанъ, вывели въ Москву большихъ людей и арскихъ князей и привели вятчанъ къ цѣлованію креста, а арянъ къ ротѣ (*Спиц.* Сводъ лѣтоп. дан..., стр. 33, и „Къ ист. вят. инор.“, стр. 54; *Смирновъ*, Вотяки, стр. 54 и 57). Это короткое извѣстіе уже бросаетъ свѣтъ на строй жизни „арянъ“: большіе люди—арскіе князья отличены отъ рядовыхъ арянъ; рядовые аряне очевидно являются подданными этихъ князей. Выводъ въ Москву арскихъ князей ненадолго освободилъ арянъ отъ ихъ властителей: скоро князья были отпущены назадъ, и великій князь вернулъ имъ ихъ земли и ихъ права. А въ духовной 1504 г. великій князь даетъ сыну Вятскую землю „всю съ городаы и волости и со всѣмъ, что въ ней потягло, и съ Арскими князьми“; о подданныхъ арскихъ князей въ грамотѣ даже не упоминается: они подразумѣваются (см. *Спиц.*, *ib.*; *Смирн.*, *op. cit.*, стр. 57—58). Но, признавъ власть арскихъ князей надъ ихъ подданными, московское правительство измѣнило положеніе самихъ князей: они превратились въ служилыхъ помѣщиковъ со всѣми правами и обязанностями этого сословія. Изъ жалованныхъ грамотъ этимъ помѣщикамъ на землю и угодья мы узнаемъ, что они были татарами (см. *Др. А.*, стр. 22—23, 23—24, 25—26, 27—28). Великій князь Василій Ивановичъ далъ жалованную грамоту „вятскимъ князьямъ“ Матеейку Деветліярову и Шомайку Казыеву на деревни Шептяковскую и Желтиковскую въ Слободѣ съ судебными привилегіями (обычное исключеніе: „опричь душегубства и розбоя и татьбы съ поличнымъ“). Съ этихъ деревень князья служатъ службу великому князю „сами, своими головами“. Въ 1556 г. была дана новая грамота на эти земли, потому что старая сгорѣла (*Др. А.*, стр. 27—28). Въ 1548 г. Иванъ Грозный жалуетъ братьевъ арскихъ князей „брата ихъ жеребьемъ Мусинымъ, на Каринѣ помѣстьемъ и на Чепцѣ и угодьи и луги и перевѣсьи и пожни со всѣми тѣми угодьи,

что изстари къ тому помѣстью“, за ихъ службу противъ казанскихъ татаръ и за долгъ брата (Др. А., стр. 22—23). Въ первой грамотѣ было сказано глухо, что помѣщики-татары вѣдаютъ и судятъ своихъ людей и крестьянъ,—въ этой же грамотѣ „люди и крестьяне“ опредѣлены точно: царь „велѣлъ..... вѣдати и судити Бѣляковъ, Вотяковъ и Чувашу“, и притомъ грамота предоставляетъ арскимъ князьямъ право брать на нихъ пошлину (см. *Смирн.*, ор. cit., стр. 59). Такимъ образомъ мы узнаемъ, изъ кого состояли рядовые „аряне“. Спицынъ предполагаетъ, что бѣляками грамота называетъ рядовыхъ татаръ (Къ ист. вят. инор., стр. 55); это предположеніе очень вѣроятно: дозорная книга 1615 г. отличаетъ въ Каринскомъ станѣ татаръ княжескаго происхожденія отъ простыхъ татаръ (*Спиц.*, Земл. и люд. на Вят...., стр. 26—28), и ничего нѣтъ невозможнаго въ томъ, что эти простые татары прежде находились въ зависимости отъ князей—сначала на положеніи подданныхъ, а позднѣе (при водвореніи въ краѣ московской власти) на положеніи крѣпостныхъ крестьянъ. Что касается вотяковъ, данныя языка и народныхъ преданій даютъ возможность думать, что они были подданными татарскихъ князей издавна (*Смирн.*, ор. cit., стр. 49 и 51—52). О чувашахъ Смирновъ предполагаетъ, что они были выведены арскими князьями вмѣстѣ съ другими инородцами (мордвой и черемисами) изъ Поволжья (стр. 47). Спицынъ высказываетъ предположеніе, что загадочные бесермяне старыхъ документовъ—чуваша, такъ какъ, можно думать, московское правительство употребляло оба названія въ одномъ смыслѣ (Къ ист. вят. ин., стр. 55 и 64—65). Но то, что въ XVII в. не встрѣчается въ документахъ слово „чуваша“, можно объяснить и тѣмъ, что они овотячились и отатарились (см. *Смирн.*, ор. cit., стр. 47), слово же „бесермяне“ можетъ обозначать какое либо племя, новое для московскаго правительства: вѣдь Москва не всегда сразу ознакомлялась съ племенами, которыя находились подъ ея господствомъ.

Названія „аряне“, „арскіе князья“, принесены вѣроятно татарами съ Поволжья (*Смирн.*, ор. cit., стр. 52—53). Первые поселенія татаръ въ Вятскомъ краѣ, которыя можно прослѣдить на основаніи историческаго матеріала, были въ Каринѣ и оттуда уже они стали вмѣстѣ съ своими подданными придвигаться въ Слободской уѣздъ. Это доказывается и тѣмъ, что документы XVI—XVIII вв. называютъ арскихъ татаръ, живущихъ на Вятѣ, каринскими, и прямыми показаніями одной грамоты 1546 г.. Въ 1546 г. били челомъ городскіе и волостные люди Слободского городка, что арскіе татары, вотяки и чувашы, которые „покупили деревни тяглые“, повинуютъ эти деревни и не пособляютъ „въ разрубѣ во всякіе тяглые“. Такимъ образомъ „арянъ“ первоначально въ „Слободѣ“ („въ станѣхъ въ Чисте и въ Верховине“) не было: они на памяти слободскихъ старожилонъ купили тамъ тяглыя деревни ¹⁾ (*Тр. В. А. К.*, 1905 г., вып. III, отд. III, стр. 87—89). Очевидно и такіе случаи, какъ указанная выше дача слободскихъ деревень въ помѣстья арскимъ князьямъ (*Др. Ак.*, стр. 27—28)—явленіе сравнительно позднее. Каринскіе князья, вотяки и чувашы, живущіе въ Слободскомъ уѣздѣ, были обязаны дѣлать вмѣстѣ съ слобожанами городское дѣло и „пособлять имъ“, какъ мы это видѣли выше, „въ розрубѣ во всякіе тяглые“ (*Тр. В. А. К.*, кн. III, отд. III, стр. 81)—грамота 1522 г. и стр. 87—89—грамота 1546 г.). Слобожане не разъ жаловались, что пришельцы не исполняютъ этихъ своихъ обязанностей (см. *ib.*). Въ указанной грамотѣ 1546 г. говорится, что на арскихъ татаръ, вотяковъ и чувашъ били челомъ „Вятчане Слободского городка Карпикъ Онтипинъ да Костяйко Васильевъ и во всѣхъ городцкихъ и волостныхъ людей и *Отяковъ* мѣсто“—значитъ въ Слободскомъ уѣздѣ были и тяглые вотяки-старожилы, входившіе въ Слободской тяглый міръ. Объ этихъ тяглыхъ вотякахъ говорить и льготная гра-

¹⁾ Не лишено интереса свѣдѣніе, что «люди и крестьяне» арскихъ князей могли покупать на свое имя деревни.

мота новокрещенамъ Сырьянской волости 1557 г. (Др. А., стр. 30—31; *Смирн.*, ор. cit., стр. 58—59). Мы видимъ такимъ образомъ въ Слободскомъ уѣздѣ обычное для старой Руси столкновение тяглаго міра съ бѣломѣстцами, купившими тяглыя земли: бѣломѣстцы хотятъ отбыть тягла, а тяглецы стремятся, прибѣгая къ помощи правительства, притянуть ихъ къ волостнымъ разрубамъ. Въ 1540 г. били челомъ „Вятчане Слободского городка Верхнева Федко Бабайловъ Максимовъ сынъ да Ондрейко Семеновъ сынъ Витязевъ и во всѣхъ крестьянъ мѣсто городцкихъ и становыхъ.... и *Отяковъ...*“, и по ихъ челобитью была имъ дана губная грамота (Др. А., стр. 17—20; *Смирн.*, ор. cit., стр. 58). Въ 1542 г. была дана губная грамота уже всей Вятской землѣ по ея челобитью, причемъ интересно, что въ грамотѣ среди другихъ административныхъ пунктовъ отмѣчено и Карино (Тр. В. А. К. 1905 г., вып. III, отд. III, стр. 82—84 и 86).

Въ 7096 г. каринскіе и верхочепецкіе вотяки были царской грамотой „отведены“ отъ каринскихъ мурзъ судомъ и всякимъ доходомъ „и отъ Вятскихъ отъ Хлыновскихъ черныхъ сохъ во всякихъ податехъ и въ земскихъ розметахъ и судомъ“; на нихъ былъ положенъ валовой оброкъ по пятидесяти рублей въ годъ. Такимъ образомъ чепецкіе вотяки замыкались въ совершенно особенный мірокъ. Грамота 7096 г. подтверждалась грамотами царей Василя Ивановича, Михаила Федоровича, Алексѣя Михайловича и Федора Алексѣевича (при Михаилѣ Федоровичѣ оброкъ былъ повышенъ). Когда же въ 1686 г. русскіе тяглецы добились было поравненія инородцевъ въ податяхъ и отпускахъ съ посадомъ и уѣздомъ, „выборной Вотинъ... да Бесермянской целовальникъ...“ били челомъ отъ всѣхъ каринскихъ и верхочепецкихъ татаръ, бесермянъ и вотяковъ о возстановленіи старины, и челобитчики добились своего (Пр. Д., 1673 г., № 65, л. 45; Др. А., стр. 225—228; *Спиц.*, Зем. и люд. на В...., стр. 28—29; *Смирн.*, ор. cit., стр. 62). Смыслъ льготъ инородцамъ ясенъ: ихъ опасались и хотѣли задобрить: вѣдь и въ XVI, и въ XVII вв.

нельзя было рассчитывать на полное спокойствие инородцевъ, подчиненныхъ Московскому государству. Известно, что инородцы Понизовья не сразу поворились Москвѣ во время завоеванія Казани; известны ихъ волненія и въ смутное время. Недаромъ такъ церемонились съ понизовыми инородцами во время сбора пятины (см. *С. Веселовскій*, *Семь сбор. запр. и пят. ден....*, стр. 39—40). О волненіяхъ вятскихъ инородцевъ въ смутное время известные намъ источники молчатъ, что показываетъ отсутствіе у нихъ серьезнаго броженія; каринскіе татары прямо явились въ ту пору вѣрными слугами московскаго государства (Др. А., стр. 93). Но полнаго спокойствія и у вятскихъ инородцевъ не могло быть, да и примѣръ Понизовья слишкомъ напугалъ правительство. Недаромъ грамота 127 г., обязывая каринскихъ и верхочепецкихъ инородцевъ давать въ подѣлки воеводскихъ дворовъ, въ городовыя, мостовыя и тюремныя подѣлки, считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что требуетъ съ нихъ только въ тѣ вятскіе расходы, „безъ которыхъ быть не мочно, потому что то дѣло всей земли“ (Др. А., стр. 226). Московскіе цари обязывались оберегать вятскихъ инородцевъ „во всемъ отъ Рускихъ людей“, „чтобъ имъ нивакихъ обидъ и налоговъ не было“ (ib., стр. 227—228).

Русскіе стали переселяться на рѣку Чепцу еще въ XVI в.; въ XVII в. ихъ колонизація продолжалась. Такъ въ 1696 г. крестьянинъ Хлыновскаго уѣзда, Чепецкаго стана, Сергушка Максимовъ Сагадаковъ билъ челомъ о своей пожнѣ, которую подьячій Рязанцевъ проситъ на оброкъ, называя пустымъ мѣстомъ; по словамъ челобитчика, его родъ владѣлъ этой пожней со 109 г.; приказъ отдалъ пожню „по старинѣ“ челобитчику (Пр. Д. 1696 г., № 48). Инородцы всячески старались выжить русскихъ пришельцевъ: они пріѣзжали на земли, данныя русскимъ на оброкъ, косили насильствомъ поѣсы, не давали пахать землю и угрожали всякими угрозами; приходилось посылать особыя грамоты воеводамъ съ приказомъ „беречь“ русскихъ поселенцевъ отъ инородцевъ (Тр. В. А. К., 1905 г., вып. V—VI, отд. III, стр. 214—215).

Въ 145 г. русскій житель слободы Филипповки—Пахомъ Кошеевъ съ товарищи захотѣлъ взять на оброкъ мѣсто по рѣкѣ Чепцѣ; вотяки и татары дружно стали противиться этому: они утверждали, что въ этихъ мѣстахъ ихъ починки и займища, ихъ бортевыя угодыя, коневникъ, избы и чумы на случай приѣзда для рыбной и звѣриной ловли, покосовъ и пашни, и что оброку они платятъ больше русскихъ¹⁾. Русскіе же утверждали, что вотяки лгутъ, что эти мѣста—пустыя, безоброчныя. Дѣло кончилось объявленіемъ торговъ на землю; цѣловальники вотяковъ и татаръ отъ торговъ отказались, и Кошеевъ съ товарищи получилъ землю (*Вас. и Бехт.*, Ист. Вят. кр., стр. 203—206; Тр. В. Арх. Ком., 1906 г., вып. III—IV, отд. III, стр. 38—51).

Русскіе тяглецы не разъ пытались оттягать у каринскихъ инородцевъ ихъ наслѣдственную землю. Въ 1673 г. мірской челобитчикъ говорилъ въ своей челобитной, что отцы и дядья каринскихъ мурзъ служили въ прошлыхъ годахъ „конную службу въ отѣздъ“ и за это получили жалованныя грамоты „на пашенные ихъ земли и сѣнные покосы и на рыбныя ловли смежно съ Рускими людьми“, а они написали въ 137 г. эти жалованныя грамоты въ писцовыя книги за собою, желая впредь государевыхъ отѣзжихъ служебъ отбыть; послѣ писцовъ они розчистили и роспахали эти земли и поселили на нихъ „Рускихъ многихъ людей“, брали и берутъ съ своихъ поселенцевъ большіе оброки и „половинный хлѣбъ“. Челобитчикъ ссылается на статью Уложенія о томъ, что, если русскіе люди живутъ за татарами, и ихъ самихъ и землю отводить на великаго государя безповоротно, и просить отвести земли мурзъ на государя и отдавать ихъ на годовые оброки „Рускимъ людямъ до писца, безъ перекупки, потому что они Татарова и Бесермяня и Отяки всякихъ великаго государя служебъ не служатъ и въ сошномъ письмѣ противъ Рускихъ

¹⁾ См. Др. А., стр. 23—24 и 25—26: въ XVI в. давались бобровыя рѣчки и озера на оброкъ каринскимъ татарамъ по «вытямъ» ихъ помѣстій.

людей легки всемеро и розбогатѣли нажитками большими“. Велѣно было розыскать обо всемъ противъ челобитья (Др. А., стр. 190—191), но розыскъ не разрѣшилъ поднятаго вопроса, потому что о немъ опять идетъ рѣчь въ 1676 г. Вятскій воевода Василій Нарышкинъ пишетъ въ отпискѣ, поданной 13 іюля 1676 г., что онъ писалъ въ январѣ въ двухъ отпискахъ по государевой грамотѣ „противъ челобитья Вяцкихъ мірскихъ челобитчиковъ Матюшки Платунова съ товарищи: которые Рускіе люди живутъ за Татары и за Бисермяны и за Отяки у нихъ во дворехъ и въ деревняхъ и въ починкахъ для пашень и для иныхъ работъ—крепосные и вольные разныхъ волостей, Вятчана—восмьдесятъ шесть семей, а з женами и з детьми мужеска полу и женска четыреста шестьдесятъ семь человекъ, чтобъ ихъ отъ Татаръ и Бисермянъ и Отяковъ тѣхъ Рускихъ людей освободить, и впредь бы имъ за ними не быть, чтобъ въ томъ хрестіанскимъ душамъ оскверненія не было, и бес покаянія не умирали, потому что тѣ Рускіе люди живутъ за ними съ семьями многіе годы на твоихъ великого государя новоросчистныхъ пашенныхъ земляхъ, а сыску, государь, тѣмъ новоросчистнымъ пашеннымъ землямъ и сеннымъ покосамъ не бывало после писцовъ; прибыли у нихъ вновь многіе новоросчистные пашенные земли и сенные покосы и всякіе угоды, и съ Рускихъ людей емлютъ себѣ оброби немалые. А приходили къ нимъ Татаромъ и Бисермяномъ и Отякомъ тѣ Рускіе люди изъ разныхъ волостей, а тягло съ нихъ сходило немалое“. Воевода проситъ указа, котораго по 12 іюля не бывало. Въ черновикѣ царской грамоты отъ 15 іюля приказано поступить по прежнему указу: вернуть русскихъ бѣглыхъ тягловцовъ на старыя ихъ тяглыя мѣста и не допускать впредь появленія тягловцовъ на инородческихъ земляхъ, но объ отобраніи у инородцевъ земли ничего не говорится (Пр. Д. 1676 г., № 94). Какъ мы видѣли, Спицынъ не правъ, говоря, что ходатайство 1673 г. возбудили русскіе половники и кортомщики: челобитье исходило отъ тяглаго міра, кото-

рый хотѣлъ получить тяглыя земли себѣ, а половниковъ и вортонщиковъ хотѣлъ вернуть на ихъ старыя тяглыя мѣста: грамота исполнила только вторую половину челобитья (см. *Спис.*, Обр. зем...., стр. 34, прим.).

Несмотря на государевъ указъ 1676 г., половники были у каринскихъ татаръ вплоть до 1744 г. Служилые татары Каринской и Бесермянской долей Слободского уѣзда говорятъ въ своемъ наказѣ въ Екатерининскую Комиссію, что ихъ предки еще до взятія Казани подписались служить въ вѣчное подданство великому князю Василю Ивановичу „по добровольному своему желанію“, за что онъ ихъ и пожаловалъ грамотой на помѣстныя земли Закаринской волости въ Слободскомъ уѣздѣ, а потомъ „находились въ службѣ со всякою ревностью“, и царь Иванъ Васильевичъ жаловалъ ихъ грамотами жъ на ту жъ помѣстную землю, а они владѣли деревнями „половничествомъ, русскими людьми“. Половники были положены по прежней ревизіи за ними и въ подушный окладъ. Въ 1744 г., говорятъ татары, „означенные крестьяне, не хотя намъ въ половничествомъ служить, подали о себѣ особливую скаску и написались насильствомъ перешедшими на вышеписанной же нашей землѣ Закаринской волости и къ себѣ для житья въ товарищи принимали безъ вѣдома нашего изъ разныхъ деревень Вятскаго уѣзда ясашныхъ крестьянъ не малое число. И такъ насильствомъ помѣстную нашу землю Закаринской волости завладѣли всю и насъ до владѣнія оной земли не допускаютъ; и затѣмъ осталось для владѣнія намъ пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ самое малое число“. Татары заявляютъ, что „за малоимѣніемъ земли“ они крайне нуждаются, а подати платятъ бездоимочно и повсягодно работаютъ корабельную работу¹⁾; они просятъ

¹⁾ Положеніе бывшихъ ясашныхъ, переведенныхъ въ XVIII в. въ тяглое сословіе, было дѣйствительно очень тяжело: см. свѣдѣнія объ ихъ повинностяхъ въ книгѣ Ойрсова «Инородч. насел. прежн. Каз. цар. въ нов. Рос. до 1762 г.», стр. 12—13 и 23—38; въ добавокъ ихъ пугала перспектива быть приписанными къ заводамъ, или попасть въ крѣпостную зависимость къ помѣщикамъ: см. III ч. наказа.

выключить ихъ изъ подушнаго оклада и опредѣлить въ число нерегулярнаго войска, „какъ и предки наши служили, ибо мы къ той службѣ способны“, а судомъ и расправой повелѣть вѣдать, куда будутъ приписаны указомъ. Они просятъ согнать крестьянъ съ ихъ земли, а если не съѣдутъ, принудить ихъ въ силу грамотъ, данныхъ каринскимъ мурзамъ, „половнически“ работать на нихъ—татаръ, и тогда татары будутъ должны платить за нихъ по прежнему подушныя деньги (Тр. Вят. Ар. Ком., 1907 г., вып. III, стр. 47—50). Чернососные же крестьяне просятъ въ своемъ наказѣ отказать татарамъ въ землѣ, съ которой тѣ требуютъ кортому (ib., стр. 46).

Татары иногда давали свою землю въ кортому монастырямъ (Тр. В. Арх. Ком., 1907 г., вып. IV, отд. III, стр. 1—9). Иногда инородцы совсѣмъ отчуждали земли русскимъ: такъ русскіе поступаютъ въ монастырь землю, „что росчищаль отецъ нашъ Константинъ, татарскіе зачисти“...—очевидно эти зачисти были когда то приобрѣтены у татаръ (ib., стр. 10); верхочепецкій „отинъ“ закладываетъ свои покосы въ архіерейскій домъ, причемъ обязуется половничать на заложенныхъ покосахъ (Тр. В. Арх. Ком., 1907 г., вып. IV, отд. 2, стр. 233—234). Какъ извѣстно, всякое отчужденіе инородческихъ земель русскимъ было строго запрещено Уложеніемъ, но и въ московское время и въ XVIII в. оно существовало, несмотря на подтвержденіе запрещеній и на строгія наказанія (см. *Оирс.*, Инор. насел. прежн. Каз. у. въ нов. Рос. до 1762 г., стр. 8—9).

Отношенія инородческихъ племенъ между собой были далеко не дружны: „прожиточные“ татары, потомки бывшихъ каринскихъ мурзъ, притѣсняли другихъ инородцевъ, и въ ихъ насиліяхъ, кажется, временами сказываются пережитки бывшихъ княжескихъ и вотчинныхъ правъ (*ius primae noctis*; см. *Смирн.*, ор. cit., стр. 52). Очень любопытно, что въ одной челобитной каринцевъ на „ябедниковъ, наушниковъ и наговорщиковъ“ и на подкупленнаго ими подьячаго, гдѣ среди

разныхъ притѣсненій отъ названныхъ лицъ указано и „сильное“ толмачество татаръ на судѣ за всѣхъ каринцевъ по выбору немногихъ „ябедниковъ“, *участвуютъ и татары* (Пр. Д., 1698 г., № 171, лл. 32—34). Очевидно, рядовымъ татарамъ тоже приходилось не особенно сладко отъ „князей“, которые „накупомъ“ попадали въ толмачи. Бесермяне обыкновенно дѣйствуютъ вмѣстѣ съ вотяками: сообща съ ними бьютъ челомъ на татаръ, но отдѣльные „прожиточные“ бесермяне оказываются среди насильниковъ татаръ.

Организація чепецкихъ инородцевъ подобна организаціи русскихъ тяглыхъ міровъ. Подобно русскимъ, они міромъ собираются на совѣтъ для рѣшенія своихъ дѣлъ и выборовъ цѣловальниковъ для судебныхъ и фискальныхъ обязанностей, счетчиковъ для счета цѣловальниковъ прошлыхъ годовъ и выборныхъ для земскихъ челобитій. Выборы производились по долямъ, на которыя распадались инородцы¹⁾. Незнаніе русскаго языка заставляло выбирать для земскихъ челобитій особаго „выборнаго старосту“, или „стряпчаго“, знающаго по русски, который стоялъ во главѣ выборныхъ и толмачилъ при челобитьяхъ и на судѣ. Вотъ мірской выборъ для земскихъ челобитій: „7202 г., еевраля въ 28 д. Вятцкаго Хлыновскаго уѣзду Каринской волости пятой доли Отяки выборной целовальникъ Хаурекъ Чюпинъ, выборной целовальникъ Бегѣшъ Булышевъ, той же пятой доли мірскіе люди (*слѣдуютъ имена*) дали сей выборъ Вятцкаго Хлыновскаго уѣзда Каринской волости пятой доли Каринскому Татарину Юнусу Семешову сыну Касимову въ томъ, что быть ему Юнусу у насъ мірскихъ людей на Вятке и въ Москвѣ въ выборныхъ старостахъ и въ стряпчихъ и бить челомъ великимъ госуда-

¹⁾ Въ наказѣ въ Екатерининскую Комиссію выступаютъ новокрещены слѣдующихъ «Отяцкихъ жительство»: Верхочепецкихъ, Нижней и Верхней, пятыхъ—Пургинской, Игринской и Каринской, первой и второй долей всѣхъ сторонъ и концовъ и пр. (Тр. В. А. К., 1910 г., вып. I, отд. III, стр. 72—76).

ремъ о нашихъ мірскихъ дѣлахъ съ выборными нашими Отяками съ Шанбеговъ Шебердѣевымъ сыномъ Баушевымъ, з Зямою Удѣговымъ сыномъ Бесерчеевымъ, съ Вѣжеемъ Лынеговымъ, сыномъ Мушеговымъ, съ Юлою Пислеговымъ сыномъ Ситинымъ, съ Юлашемъ Чюряшевымъ сыномъ Чювашевымъ, з Булатомъ Тимиловымъ сыномъ Буринымъ. И отъ техъ нашихъ мірскихъ дѣлъ ему выборному нашему старосте Юносу всякіе поноски на Вятке и на Москвѣ воеводамъ и всякимъ приказнымъ людямъ носить и дѣла дѣлать и въ кабалы деньги займывать. А намъ Атякомъ по ево Юносове съ товарищи записной розходной книге всякіе издержки зачитать и кабалы откупать міромъ и во всемъ, въ поноскахъ и в-издержкахъ вѣрять и ни въ чемъ не спорить. А ему выборному нашему старосте Юносу съ товарищи напрасно нашихъ мірскихъ денегъ не держать и не пропивать. А буде на Москвѣ и на Вятке будетъ ему выборному нашему старосте Юносу съ товарищи утесненіе, или отъ воеводъ и отъ подьячихъ *нападки* ¹⁾, и намъ во всемъ ево оборонять, а въ кабалныхъ займахъ и во всякихъ мірскихъ издержкахъ не подать. А, будучи на Москвѣ и на Вятке, ходя за дѣлами, пить и есть все наше мірское и безъ денегъ ихъ старосту Юноса съ товарищи на Москвѣ и на Вятке не держать. А буде сколько своихъ денегъ въ наши мірскіе расходы издержитъ, и намъ ему платитъ бес челобитья и безъ спору. А ездитъ ему на нашихъ мірскихъ подводахъ. А сколько онъ староста Юносъ съ выборными Отяками на ямахъ по городомъ нашихъ мірскихъ денегъ издержитъ, и то ему тако жъ имянно писать въ расходъ порознь, статьями. А буде какіе великихъ государей даны будутъ грамоты ему Юносу съ товарищи, и техъ грамотъ за собою не держать и не таить, а имать великихъ государей грамоты съ прочетомъ и намъ мірскимъ людямъ на совѣте оказывать. На то послуши Хлыновской площади подь-

¹⁾ Въ подлинникъ: напидки.

ячіе“.... Назади отяцкія руки съ бортными пятнами (Пр Д., 1694 г., № 92, лл. 17—20).

Посыльная крестьянъ Сысольской земли (А. Ю. Б., т. III, стр. 21—24), а такъ же посыльная и наемная, которыя разобралъ Богословскій въ своей статьѣ о земскихъ челобитьяхъ (Богос. В., 1911 г., № 1, стр. 141—144), вполне соотвѣтствуютъ этому выбору: и тамъ, и здѣсь—двусторонній договоръ—излагаются обязанности посыльщиковъ по отношенію къ міру и міра по отношенію къ посыльщикамъ, причемъ содержаніе этихъ обязанностей въ инородческомъ выборѣ вполне сходно съ ихъ содержаніемъ въ русскихъ посыльныхъ. Въ посыльной сысольцевъ видимъ „одиначество“ міра для защиты своего посыльнаго,—то же видимъ и въ выборѣ вотяковъ. И такъ форма инородческаго выбора—обычная форма мірскаго приговора съ обычнымъ просачиваніемъ частно-правовой практики въ публично-правовыя отношенія; только здѣсь договорная форма приговора доведена до того, что въ немъ являются послухи. Впрочемъ здѣсь, быть можетъ, сказалась и необходимость присутствія свидѣтелей при переводѣ приговора на русскій языкъ ¹⁾).

Выборнымъ старостой-стряпчимъ въ приведенномъ выборѣ является татаринъ. Такая роль татаръ была очень неудобна для вотяковъ, потому что татары всячески притѣсняли ихъ и добивались на Вяткѣ и въ Москвѣ разныхъ приказныхъ рѣшеній на пользу себѣ и на вредъ вотякамъ. Ниже мы увидимъ, что въ продолженіи многихъ лѣтъ вотяки (иногда вмѣстѣ съ бесерменами) добивались, чтобы татары не толмачили у нихъ на судѣ, и получали отъ правительства грамоты съ запрещеніемъ татарскаго толмачества въ вотяцкихъ дѣлахъ, но татары, опираясь на поддержку „мірскихъ міропродавцевъ и ябедниковъ“, никакъ не хотѣли выпустить это

¹⁾ См. по поводу изложеннаго мою статью объ одиначествѣ въ «Изв. Арх. Общ. Изуч. Рус. Сѣв.», 1911 г., № 12, стр. 1028 и 1029, а по отдѣльному оттиску—стр. 8 и 9.

выгодное занятіе изъ своихъ рукъ. За шесть дней до того, какъ былъ данъ мірской выборъ татарину Юнусу, былъ написанъ другой выборъ: „7202 году, еевраля въ 22 день Каринской волости Отяцкой доли целовальникъ Данило Люкинъ да тое жъ Отяцкой доли мірскіе люди—Отяки розныхъ деревень (*слѣдуютъ имена*) дали сей выборъ Отякомъ же выборнымъ людемъ Московскимъ посыльщикомъ (*слѣдуютъ имена*) въ томъ, что имъ посыльщикомъ Асылу съ товарищи по сему нашему мірскому выбору въ нынѣшнемъ 7202-мъ году ѣхати съ Вятки къ Москвѣ для нашихъ мірскихъ дѣлъ и, пріѣхавъ къ Москвѣ, бити челомъ великимъ государемъ, подавать челобитные о грамотахъ на Каринскихъ Татаръ, на Искиндера Арасланова, на Исупа Касимова з братьями и съ товарищи, что имъ Татаромъ Искиндѣрю съ товарищи противъ прежнихъ великихъ государей грамотъ у Атяковъ въ судахъ и во всякихъ нашихъ Отяцкихъ дѣлахъ не быть. Да имъ же выборнымъ бити челомъ великимъ государемъ на Чепецкихъ Отяковъ, на Онику Югенцова, на Исупа Зянбаева, на Земеня Даибыкова (*слѣдуютъ еще имена*)...., что они Отяки Оника съ товарищи невеликими людьми выбираютъ себѣ въ толмачи ко всякимъ дѣламъ техъ Татаръ Исупа съ товарищи. А по указу великихъ государей и по грамотамъ и по нашему Отяцкому ихъ Чепецкихъ Отяковъ челобитью въ толмачахъ Тотарамъ быть у насъ Отяковъ не велѣно. И бити челомъ обо всякихъ нашихъ мірскихъ дѣлахъ Отяцкихъ противъ прежнихъ великихъ государей грамотъ, и чтобы намъ Отякомъ никакіе изгоны впредь не было“. Слѣдуютъ тѣ же условія двусторонняго договора, что въ выборѣ Юнуса,—въ очень сходныхъ выраженіяхъ, и въ концѣ выбора стоитъ послухъ (Пр. Д., 1694 г., № 92, лл. 21—22). А 7 марта „Каринской волости Татара“ съ татарскимъ денежнымъ сборщикомъ во главѣ дали выборъ „Каринскимъ же Тотаромъ“ съ обычными условіями: выборные должны бити челомъ о всякихъ мірскихъ дѣлахъ и нуж-

дахъ; міръ даетъ выборнымъ „во всякіе поноски воеводамъ и приказнымъ людямъ, бес которыхъ быть не мочно“, пьютъ и ѣдятъ выборные на мірской счетъ, подводы имъ даются отъ міра, кабальные займы выборныхъ окупаетъ міръ; выборные обязуются не дѣлать своихъ особыхъ дѣлъ мірскими деньгами, а мірскіе люди обязываются вѣрить выборнымъ, „и самимъ считать правдою“; выборные должны не таить государевыхъ грамотъ, а „оказывать“ мірскимъ людямъ на совѣтъ: „и во всякомъ челобитъе ихъ выборныхъ на Москвѣ и на Вятке намъ мірскимъ людямъ не подать ни въ чемъ“; въ заключеніи — послухи (ib., лл. 23—24).

Я говорила въ другомъ мѣстѣ объ одиночныхъ записяхъ, которыми міръ закрѣплялъ свою солидарность въ виду какой либо опасности, и приводила рядомъ выписки изъ одиначной Устюжскаго уѣзда, найденной Богословскимъ, и изъ одиначной чепецкихъ вотяковъ (ст. объ одиначествѣ въ „Изв. Арх. Общ. Из. Рус. Сѣв.“, 1911 г., № 15, стр. 215; по отд. оттиску стр. 10). Здѣсь я приведу подробнѣе текстъ одиначной вотяковъ: „Се азъ Чептецкой нижней доли Отяки разныхъ деревень (*длинный рядъ именъ*) написали межъ собою со всего совѣту, какъ былъ совѣтъ въ Дюндиной деревне, по любовную одинашную запись въ томъ, что намъ Отякомъ, какъ будетъ впредь учнутъ Каринскіе Тотара и Рускіе люди въ наши Отяцкіе въ пашенные земли и въ сенные покосы и въ бортные угодыя и во всякіе звериные и пѣтичыи ловли вступатца, или какими нападками отнимать, или на оброки имать и переоброчивать стануть, или какіе обиды и налоги чинить которыми дѣлы стануть, и намъ Отякомъ всемъ мірскимъ людямъ о такихъ дѣлахъ стоять міромъ и другъ друга въ томъ ни въ чемъ не подать и бити челомъ великому государю. И буде о такихъ дѣлахъ будетъ какіе кому въ челобитѣ учинятца убытки, или московская волокита, и намъ мірскимъ людямъ тако жъ ни въ чемъ другъ друга не подать. А что мы мірскіе люди ныне по указу великого государя, по наказной памяти, въ той Дюндиной деревне на совѣте

которыхъ выбрали счетчиковъ считать прошлыхъ зъ 200-го и нынешняго 206-го годовъ целовальниковъ Васьки Дмитреева съ товарищи по ихъ по приходнымъ и расходнымъ книгамъ, и буде имъ счетчикомъ отъ нихъ прошлыхъ целовальниковъ Васьки Дмитреева съ товарищи впредь какіе учинитца отъ челобитей ихъ убытки, или они целовальники Васька Дмитреевъ съ товарищи после счету на нихъ счетчиковъ учнутъ великому государю которыми вымыслы-затѣйки бити челомъ, и намъ мірскимъ людямъ ихъ счетчиковъ тако жъ по мірскому нашему выбору и по сей одиначной записи ни въ чемъ не подать. И стоять другъ за друга опричь ябедниковъ и ушниковъ и наговорщиковъ, которые ябедники, ушники и наговорщики впредь объявятца: до тѣхъ ябедниковъ намъ мірскимъ людямъ дѣла нѣтъ. Такъ же, буде учнутъ впредь они Каринскіе Тотара вступатца въ какіе наши Отятцкіе займища и въ черной лѣсѣ и въ *рыбные*¹⁾ ловли, кои намъ Отякомъ по указу великого государя, по грамотамъ, дано за повальнымъ оброкомъ по межамъ, и намъ мірскимъ людямъ о томъ тако жъ бити челомъ великому государю и другъ друга ни въ чемъ и въ убыткахъ не подать. И о томъ обо всемъ противъ сея одинашной полюбивной мірской записи стоять міромъ безо всякіе хитрости. И за насъ Отяковъ имъ Тотарамъ самовольствомъ и некоторыми дѣлы не тольмачить; а буде кому понадобится для какова ни есть дѣла тольмачъ, и намъ мірскимъ людямъ Отякомъ имать и выбирать по любви и своей братьи изъ Вотяковъ. Въ томъ мы мірскіе люди Отяки межъ собою написали сію одинашную запись“. Вслѣдъ за послухомъ—указаніе, что запись толмачилъ „выборной Отинъ“ Каринской Круглой деревни Петръ Асылловъ сынъ Пачашевъ „съ мірского совѣту Отяковъ, кои были на совѣте“; „и въ сей записѣ имяна писаны по ихъ велѣнію и за ихъ бортными пятны, писалъ въ Чепетцкой Отятцкой волости на Дюндинской деревне Хлынова города площадной подьячей“...

¹⁾ Въ подлинникѣ: рубные.

(Пр. Д., 1698 г., № 882, лл. 1—8). Эта записка—отъ 11 іюля 1698 г., а за день раньше была написана одиначная вотяками Чепецкой нижней доли (ib., лл. 9—14); содержаніе этихъ двухъ записей одинаково, форма—тоже.

Богословскій замѣчаетъ, что мірскія „посыльныя“ слѣдовали за мірскими одиначными и служили ихъ развитіемъ: одиначныя давали общую программу, а подробности излагались въ посыльныхъ (Бог. В., 1911 г., № 1, стр. 140). Изъ приведеннаго текста видно, что это не всегда бывало такъ: одиначныя вотяковъ говорятъ не о какомъ нибудь опредѣленномъ мірскомъ дѣлѣ, программа котораго могла бы намѣчаться въ одиначной записи, а подробности развиваться въ посыльной, а о мірской солидарности въ случаѣ разныхъ обычныхъ притѣсненій со стороны татаръ и русскихъ, повторенія которыхъ вотяцкій міръ ждетъ и впредь; *затѣмъ сначала былъ данъ выборъ счетчикамъ прошлыхъ цѣловальниковъ, а потомъ были написаны одиначныя съ условіемъ счетчиковъ „ни въ чемъ не податъ“.* Одиначныя вотяковъ являются яркимъ выраженіемъ ихъ потребности подкрѣпить свою солидарность, которая подвергалась немалымъ испытаніямъ отъ сильныхъ людей; вотяки хотѣли получить увѣренность, что ихъ интересы будутъ всегда дружно защищаться. Образовавъ одиначество, міръ счелъ нужнымъ отмежевать себя отъ тѣхъ „ябедниковъ, ушниковъ и наговорщиковъ“, которые не разъ вредили мірскимъ дѣламъ; и это обстоятельство находитъ себѣ полную аналогію въ русской мірской жизни. Надо еще обратить вниманіе на сопротивленіе міра переоброчиванію вотяцкихъ займищъ: мы видѣли выше, какъ русскіе перебивали у инородцевъ ихъ оброчныя земли, и какъ инородцы противились этому, увидимъ ниже подобныя же столкновенія вотяковъ съ татарами. Здѣсь повторяется то явленіе, которое замѣтно и въ русской крестьянской жизни: крестьяне считаютъ, что оброчныя земли—ихъ наследственное „старинное“ владѣніе, а правительство смотритъ на нихъ, какъ на хорошую доходную статью для себя, и даетъ ихъ на пере-

купъ; часто приказъ старается найти какую нибудь середину между этими двумя противоположными взглядами, а иной разъ царскіе указы даже шли на встрѣчу крестьянскимъ взглядамъ (*Ефименко. Исслѣд. нар. жиз., стр. 323—324*). Запутанные вопросы объ оброчныхъ земляхъ, объ отношеніи ихъ къ тяглымъ, и пр. и пр.—недостаточно изслѣдованы въ научной литературѣ. По поводу оброчныхъ земель вотяковъ укажу на одинъ документъ: нѣсколько вотяковъ било челомъ объ отдачѣ имъ оброчной земли и рыбныхъ ловель, бывшихъ за ихъ предками, и къ ихъ челобитью былъ примѣненъ указъ 157 г. о томъ, что прибылыя послѣ писцовъ угодья можно давать на оброкъ не дольше, чѣмъ на пять лѣтъ (*Пр. Д., 1698 г., № 78*).

Обращаясь къ многолѣтней тяжбѣ инородческихъ племенъ между собой, видимъ, что самое начало освобожденія и обособленія вотяковъ отъ татаръ совершилось, должно быть, какъ слѣдствіе ихъ челобитья объ этомъ: въ одной мірской челобитной верхочепецкихъ вотяковъ отъ 1 февраля 1698 г. упоминается, что вотяки били челомъ на каринскихъ татаръ „въ давныхъ и не давныхъ годахъ“ со всего мірского совѣту *прадѣду*, дѣду и отцу великаго государя и братьямъ государевымъ—подъ прадѣдомъ Петра Великаго вѣроятно подразумѣвается царь Ѳедоръ Ивановичъ. По ихъ челобитьямъ было дано много грамотъ, но татары ихъ не исполняютъ. Челобитчики рассказываютъ о содержаніи вотяцкихъ челобитныхъ: они просили, чтобы татары ихъ „ничѣмъ не обидили“, „сильно“ къ нимъ на дворы не приходили и въ пиры не пріѣзжали и „дѣвокъ нашихъ Отяченоевъ къ себѣ не имали и втай не подговаривали и не уводили и всякого наругательства не чинили“, чтобы татары за вотяковъ не толмачили бы, а толмачили бы сами вотяки, чтобы татары не отнимали ихъ вотчинныхъ земель, выдавая ихъ за пустыя, безоброчныя; наконецъ въ челобитной указывается, что татары платятъ мало податей—и то деньгами русскихъ половниковъ, кортомящихъ у нихъ въ Закариньѣ (*Пр. Д., 1698 г., № 171*,

л. 1—4). Въ 1694 г. били челомъ каринскіе, чепецкіе, верхочепецкіе бесермяне и отяки на каринскихъ татаръ Куземку Арасланова съ товарищи, которые взяли на нихъ въ 151 г. „запись обманомъ въ 500 рубляхъ, чтобъ имъ Вотякомъ денежные доходы и въ земскіе расходы платить съ ними Татары вмѣстѣ, а на нихъ де Татаръ не бить челомъ“.... (ib., л. 15). Установивъ такимъ образомъ, что распря бесермянъ и вотяковъ съ татарами началась очень рано и продолжалась многіе годы, и что татары разъ попробовали притянуть вотяковъ и бесермянъ къ себѣ въ денежные доходы и въ земскіе расходы и избавиться отъ перспективы направленныхъ противъ нихъ челобитій, перейду къ изложению извѣстныхъ мнѣ вотяцкихъ и бесермянскихъ челобитій въ хронологическомъ порядкѣ.

Въ 1675 г. били челомъ чепецкіе вотяки Мутницкой деревни Оничка Юлтецовъ съ товарищи, что татары Зянбай Араслановъ и племянникъ его Ханка выдали ихъ Мутницкій лугъ за пустой безоброчный, чтобы взять его себѣ на оброкъ. „А на томъ нашемъ Мутницкомъ лугу прежь сего издавна Мутницкихъ Отяковъ прадедовъ и дѣдовъ нашихъ—Зюзи Сютина съ товарищи былъ станъ для всякихъ лѣшихъ промысловъ и для рощисти пашенной земли и сенныхъ покосовъ. И владѣли они и пашню пахали на томъ лугу наѣздомъ, приѣзжая ис Карина. А какъ они прадеды и дѣды наши Чюзя Сютинъ съ товарищи по Мутнице рѣчкѣ поселились и дворы свои на житье построили и пашни вновь въ раменьѣ близъ того Мутницкого лугу розспрятали и тотъ лугъ пахать перестали и оставили тотъ лугъ себѣ подъ сенной покосъ и подъ скотцкой выпускъ. А что есть на томъ лугу небольшое мѣсто сосновыхъ бортей со пчелами и безъ пчель, и тѣ борти дѣлили и владѣли они жъ наши Отятцкіе прадеды и дѣды и отцы наши“. Это мѣсто „удалѣло“ отъ каринскихъ татаръ за 150 верстъ (Пр. Д., 1673 г., № 65, л. 30—33; челобитная Ханки Арасланова—ib., л. 20—24). А въ февралѣ 1683 г. билъ челомъ „Чепецкой Вотинъ Парзи

деревни Кибѣйко Мушинъ“ на „Чепецкого жъ Вотина, на Сентѣга Поткѣева съ товарищи“. „Въ прошломъ во 161-мъ г. Отяки жъ Исупко Люпинъ съ товарищи—четверо человекъ положили на наши бортные угожья сверхъ повальнаго оброку вновь оброку жъ рубль денегъ, назвали пустыми безоброчными мѣстами; и того нашего оброчнаго мѣста онъ Ентѣгъ продалъ Карынскому татарину Резѣпу Кадышеву, и тотъ Татаринъ Резѣпъ насъ сиротъ могутствомъ своимъ теснитъ и изгоняетъ и разоряетъ напрасно и на томъ покушномъ мѣсте половниками пашни пашетъ и бортными нашими угожья сильно владѣетъ. А прежь сего Карынскіе Татары въверхъ Чепцы Отяцкими деревнями и никакими угожья съ нами въ межахъ не владѣли и не вступали въ наши ни въ какіе угожья“. Во 190-мъ году Сентѣгъ съ товарищи искали на челобитчикѣ бортнаго угожья; „а обыскные люди въ повальномъ обыску сказали, что то мѣсто и бортные угожья истари не впусете: владѣли Отяки за повальнымъ оброкомъ, а онъ Сентѣгъ продалъ тѣ мѣста Татарину Резѣпу напрасно, изгоняючи меня сироту; и та очная ставка не вершена“. Челобитчикъ проситъ „вершить“ очную ставку и заставить Сентѣга выкупить у Резѣпа бортныя угожья, „и владѣть намъ сиротамъ“. Заключение челобитной: „и ему Татарину Резѣпу не велите государи тѣмъ мѣстомъ владѣть, потому что истари такова образца не бывало, что въ нашихъ вотчинахъ Татаромъ съ нами нашими вотчинами владѣть, а они Татары не нашей вѣры, чтобъ намъ сиротамъ Отякомъ изгони и разоренія не было, и вашихъ бы государскихъ податей не отбыть“ (Пр. Д., 1673 г., № 65, лл. 13—14). На три дня позднѣе подали челобитную „Вятскіе Каринскіе и Чепецкіе Отяцкіе целовальники Дѣзьячка Ахкузинъ, Данилко Ерѣговъ, Вѣбоска Возисовъ да выборной Отинъ Бутка Ахкузинъ и во всѣхъ Карынскихъ и Чепецкихъ и Верхочепецкихъ Отяковъ мѣсто“. Они били челомъ „на Вятскихъ Карынскихъ Татаръ, на пожиточныхъ людей, на Исупа да на Ханка да на Ахмамента Араслановыхъ съ товарищи да на

Бесермянина на Ивана Тютина съ товарищи жъ“. Челобитчики писали: „Въ прошлыхъ годѣхъ до писцовъ и после писцовъ владѣли по Чепцѣ рекѣ въверхъ по обе стороны Чепцы реки прадеды и дѣды и отцы наши и мы сироты пашенною землею и лѣшью, угожьи, и издавна поселились мы сироты, пашенныя земли и сенные покосы розпрятали. И въ прошломъ во 137-мъ году, какъ были на Вятке писцы Аѳанасей Толычановъ съ товарищи, и въ писцовыхъ книгахъ за нами сиротами написано особъ статьею, а не съ ними Татары вмѣсте, и тотъ старинной оброкъ приверстанъ къ повальному оброку. Въ Карынской волости въверхъ Чепцы реки пашенныя земли и сенные покосы и всякія угожья у насъ сиротъ отъ нихъ Татаръ особъ статьею, и за ними Татары въ писцовыхъ книгахъ деревни и сенные покосы въверхъ по Чепцѣ никогда не бывали. И съ тѣхъ нашихъ пашенныхъ земель и съ сенныхъ покосовъ и со всякихъ угожей положено на насъ сиротъ повальнаго оброку на выть по шти рублевъ съ полтиною да сверхъ того за салдатскую службу положено на выть по рублю, обоево на выть по семи рублевъ съ полтиною“. Вотяки платятъ этотъ оброкъ сполна, а татары бьютъ челомъ объ этихъ земляхъ и утверждаютъ, что Вотяки владѣютъ ими безоброчно. „Да есть наши сенные покосы приписаны близъ нашихъ Отяцкихъ деревень къ нашимъ починкамъ—къ Усть-лекомской деревне и къ инымъ деревнямъ, старинные розчисные всѣ наши мѣста, въ скотскомъ выпуске смежно, а отъ нихъ Татаръ тѣ наши старинные мѣста всѣ удалѣли отъ Карынской волости въверхъ по Чепцѣ рекѣ съ пятсотъ верстъ. А промежь Карынскими и Верхочепецкими Отяки Русскихъ людей жилья верстъ на сто и больши, и у нихъ Татаръ старинныхъ и новыхъ займищъ и розчисти пот пашни и пот сенные покосы въверхъ Чепцы реки никогда не бывало“. Притомъ татары облегчили себя при писцахъ въ сошномъ письмѣ и не считаются съ вотяками въ мірскихъ расходахъ и всякихъ издержкахъ; вотякамъ приходится платить за татаръ. Татары взяли вотяцкіе сѣнные покосы на малый оброкъ,

а въ старинныхъ вотяцкихъ займищахъ вверхъ Чепцы рѣки владѣютъ безоброчно. По новому окладу велѣно платить за всякіе доходы и за оброчныя деньги по рублю съ гривною съ двора, „и дворовъ ихъ Татарскихъ у насъ сиротъ нѣтъ, а они Татара въ своихъ вотчинахъ обলেখчили, у переписи дворы затаили“; у вотяковъ же оказалось прибыли по новопереписнымъ книгамъ больше трехсотъ дворовъ. Татары и бесермяне, на которыхъ быють челомъ вотяки, писали въ вотяцкихъ займищахъ дворы „на свои имяна“, желая завладѣть вотяцкою землею. Вотяки платятъ по новому окладу „опричь Карынскихъ Татаръ“ „со свое Карынской и Чепецкой Отяцкой доли, съ тысечи дворовъ и больши“ по рублю съ гривною со всякаго двора. *„Да мы жъ сироты Отяки прежнихъ великихъ государей грамотами отъ нихъ Татаръ отделены, и судомъ въдать насъ имъ не велено“*. Татары берутъ закладныя кабалы и жилыя записи на деревни и сѣнные покосы вотяковъ „и тѣхъ деревень и сѣнныхъ покосовъ на выкупъ не даютъ и держать за собою. А которые Отяки по записемъ и по кабаламъ во дворе у нихъ живутъ, и тѣмъ Отякомъ погодно за жилое не зачитаютъ и держать у себя во дворехъ въ работе многихъ Отяковъ мужеска полу и женска и детей ихъ дѣвокъ за себя и за детей своихъ¹⁾ и за братью и за дворовыхъ людей выдаютъ замужъ сильно. А вѣбра наша съ ними разна. У записей и у кабалъ и у всякихъ дѣлъ толмачать за Отяковъ сами они Татара, и тѣмъ они многихъ Отяковъ проманывають и съ Вятки согнали въ Казанской уѣздъ“. Во 190-мъ году татары били челомъ на вотяка Ониску Ентальеева съ товарищи въ сѣнныхъ покосахъ, „бутто они Отяки владѣютъ сѣнными покосы безоброчно“; по очной ставкѣ было велѣно дать торгъ въ этихъ покосахъ. „А у насъ сиротъ Отяковъ тѣ сѣнные покосы старинныя дѣдовъ и отцовъ нашихъ, и владѣемъ за повальнымъ оброкомъ, и въ торгъ итти невозможно, потому что тѣ наши мѣста старин-

¹⁾ Въ подлинникъ: свои.

ные, и оброкъ положенъ на насъ сиротахъ *попальной*¹⁾). Въ заключеніе челобитчики резюмируютъ въ нѣсколькихъ словахъ тѣ притѣсненія татаръ, отъ которыхъ они просятъ себя оборонить, и прибавляютъ: „и велите государи закладные Отяцкіе деревни и сенные покосы оддать намъ сиротамъ, потому что прежнихъ владѣльцовъ всякое тягло платили мы сироты, и деньги по крѣпостямъ взять на заимщикахъ, а въ недоплатныхъ деньгахъ съ ними съчесть, а по счету на комъ что доведется, доправить и оддать намъ сиротамъ. А которые наши Отяцкіе дѣвки живутъ у нихъ Татаръ во дворехъ, и которыхъ замужъ за Татаръ выдавали, по тому жъ взять и оддать намъ сиротамъ. А на Вятке вашимъ государскимъ воеводамъ и всякимъ приказнымъ людямъ насъ сиротъ Отяковъ оберегать, чтобъ намъ сиротамъ отъ ихъ Татарской изгони врознь не разбрестись и вашихъ государскихъ податей не избыть“.... (ib., лл. 1—5). Въ приказѣ навели справку и констатировали, что „противъ“ челобитья „въ Новгородцкомъ приказе выписать не ис чего, потому что въ Вятцкомъ уѣзде Верхочепецкіе Отяки въ писцовыхъ Вятцкихъ книгахъ писаны только однѣ дворы и четвертная пашня по четвертямъ, а съ Татары межъ урочищъ не написано“ (ib., л. 6). Тѣмъ не менѣе было приказано послать царскую грамоту, „велѣть Отякомъ землями и санными покосы и всякими угоды владѣть по писцовой книге“ и исполнить другія просьбы челобитчиковъ, а относительно закладныхъ вотяцкихъ земель и сѣнныхъ покосовъ „учинить велѣть указъ противъ прежнихъ государскихъ указовъ и уложенъя“. Вообще было велѣно учинить указъ „по прежнимъ великихъ государей указамъ и грамотамъ, баковы въ томъ напередъ сего на Вятку посланы“ (ib., л. 6).

Въ одинъ день съ мірской вотяцкой челобитной была подана челобитная вотяковъ Каринской волости—Бутки Ахкузина съ товарищи на татарина Ахмача Дюняшева. „Въ прошломъ во

¹⁾ Въ подлинникъ: поповальной.

188-мъ году хваталь онъ Татаринъ Ахмачъ у насъ сиротъ сильно, ругаючись нашей Отяцкой вѣре, дѣвку Воцкую Памку Есекѣеву и, привезши къ себѣ домовъ, насильничаль блуднымъ воровствомъ и держаль у себя многое время, хотѣль взять за себя замужъ сильно. А у насъ сиротъ Отяковъ вѣра наша съ ними Татары розна, и взять ему нашу Воцскую дѣвку въ Татарскую вѣру не довелось. И въ томъ же во 188-мъ году въ томъ дѣле на Вятке въ приказной избѣ по челобитью тое дѣвкины матери ея Ботки Есекѣевы жены и отъ насъ мірскихъ людей Отяковъ въ томъ ево Ахмачеве хватанье судъ былъ, и по тому судному дѣлу и по сыску онъ Ахмачъ обвинень, и *приговоръ*¹⁾ въ томъ судномъ дѣле написанъ, что та дѣвка взята у него Татарина Ахмача и оддать матери ея Вотке Бодке, а за ево насильство учинить наказанье. И та дѣвка [взята и оддана замужъ за Вотина за Кендиша Коѣмова, а наказанья ему не учинено“. Челобитчики просятъ учинить указъ по уложенію и доправить на Ахмачѣ, или дѣтяхъ его, или на порутчикахъ, проѣсти, волокиты и убытки челобитчиковъ (ib., л. 17).

Въ упомянутой выше челобитной 1694 г. были перечислены слѣдующія насилія татаръ: они берутъ на вотякахъ лишнія деньги на государевы доходы, завладѣвають вотяцкою землею „и по ихъ де вѣре въ празничные дни приѣзжаютъ къ нимъ на пиры и на свадьбы съ семьями и пьютъ у нихъ и едятъ насильствомъ и, напився, ихъ бьютъ и увѣчатъ до смерти; да они жъ де, приѣзжая къ нимъ со многими людьми въ день и ночью, хватаютъ у нихъ дочерей ихъ дѣвокъ и сильно емлютъ за себя и за иныхъ отдають неволею не по ихъ вѣре“, силою толмачать на судѣ, а воеводы корыстуются въ судныхъ дѣлахъ, приговариваютъ по накупу татаръ (Пр. Д., 1698 г., № 171, лл. 15—18; царская грамота 202 г. — лл. 19—20).

¹⁾ Въ подлинникъ: приворъ.

Татарамъ случалось толмачить при челобитьяхъ вотяковъ на злоупотребленія приказныхъ людей, которые правили на вотякахъ лишнія ясачныя деньги, били на правожѣ ихъ и ихъ женъ и дѣтей, увозили женъ и дѣтей ихъ въ базанскіе пригороды и не отдавали назадъ безъ выкупу, брали большія взятки, требовали съ чепецкихъ вотяковъ подводы мимо вотяковъ казанскихъ (Пр. Д., 1673 г., № 65, л. 95—челобитная 1694 г., до апрѣля 23)¹⁾, но такое толмачество было большимъ цинизмомъ, потому что всѣ злоупотребленія приказныхъ происходили при помощи прожиточныхъ татаръ, какъ уже мы видѣли немного выше. Въ цитированной уже разъ челобитной отъ 1 февраля 1698 г. читаемъ: „а нынѣ онъ Исупъ з братьями съ прошлаго двусотого году у насъ сиротъ въ Вотякохъ самовольствомъ своимъ съ невеликими людьми съ Отяки, съ ябедники, по накупу староститъ и толмачить, хотя насъ сиротъ безъ остатку разорить, стакався заодно Вятцкой полаты съ подьячимъ с Ыльею Шеинымъ, разоряють и напрасныя беды съ подставомъ приводятъ и въ томъ насъ сиротъ безвинно таргають и безъ исцовъ и бесполичного Отяковъ перепытали, и у тѣхъ пытокъ исъцомъ и въ толмачахъ стоялъ онъ же Исупъ. И всячески нашей братьи Отякомъ и Бесермяномъ застращивають и лутче себя никого не сказываютъ, и мы сироты въ томъ застращены и загнаны, и мимо себя инымъ стороннымъ людемъ за насъ сиротъ толмачить отнюдь никому не велятъ. И хто будетъ станетъ толмачить, и тѣмъ отъ толмачества сулять они Исупъ кнутъ и батоги невѣдомо по какому указу и тѣхъ толмачей въ приказную полату садятъ и напрасныя убытки тѣмъ толмачемъ чинятъ великіе. А въ которыхъ Отяковъ онъ разоряетъ и по тѣхъ людей посылаетъ приставовъ и деньшиковъ къ намъ сиротамъ въ Вотяки, и тѣ приставы емлютъ съ собою со стороны подьячихъ свойственныхъ людей, а не порядныхъ,

¹⁾ См. о воеводскихъ злоупотребленіяхъ Пр. Д. 1694 г., № 92, лл.

по ево жь Исупове научке и велѣнію. И ѣздить у насъ сиротъ въ волости они приставы и съ подьячими, поручать невѣдомо въ какихъ мировыхъ въ пошлинныхъ деньгахъ и в-ыныхъ дѣлахъ, въ Хлыновъ городъ за поруками ставятъ, и съ тѣхъ Отяковъ они приставы ѣзды свои смлють двойные и тройные въ оныхъ дѣлахъ. А подьячіе ихъ тако жь отъ письма берутъ непомѣрно не по нашему Отятцкому мірскому порядному приговору, вѣдая наше Отятцкое смиренье и простоту. И, будучи въ Хлынове, за нихъ Отяковъ онъ же Исупъ з братьями толмачать и къ приказнымъ людямъ въ *стряпнѣ*¹⁾ ходять безпрестанно однѣ мимо тѣхъ Отяковъ заочно“. Слѣдуетъ разсказъ и о другихъ злоупотребленіяхъ приказныхъ и татаръ: указывается на заочные выборы, на фальшивое прикладываніе вотяцкихъ „пятенъ“, на фальшивый „счетъ“, на взятки Исупа, на половничество у Исупа его должниковъ, на то, что онъ беретъ жилыя записи на вотяцкихъ дѣтей и пр. и пр. (Пр. Д., 1698 г., № 171, лл. 1—4). Вотяцкій толмачъ Андрюшка Харинъ, который былъ на Москвѣ съ мірскими вотяцкими челобитчиками, писалъ съ Хлынова 22 августа 1698 г., „что де онъ сидитъ за решеткою по ихъ Татарскому наговору и по накупу и дѣло дѣлаеть, какъ имъ Татаромъ надобно, по своему. А подьячего Ивана Лазарева посылалъ съ Вятцкимъ подьячимъ съ Осипомъ Теплешинымъ вверхъ Чепцы въ Вотяки для розыску, и ѣздили де они недѣль съ шесть, а розыску не учинили, а ныне де загнали съ верхъ-Чепцы вотяковъ ста съ четыре и больши. А Татаринъ де Исупко ходитъ на воле и носитъ къ воеводе поноски великіе и коней добрыхъ приводитъ, во всемъ себѣ помощь чинитъ, а Вотяковъ досталь въ конецъ разорилъ безъ остатку, гинуть напрасно. И прежнихъ челобитчиковъ, которые были на Москвѣ, отпускать къ Москвѣ не хотять, и самъ онъ Исупко ѣхать опасаетца, а ныне де за нихъ Отяковъ толмачить некому. А онъ де, сидя за решет-

¹⁾ Въ подлинникъ: *стряпнѣ*.

кою, помираетъ голодною смертію, и въ нему де ни единого Отыка по наученію Татарскому приставы и сторожи не пускаютъ. И мірскіе люди Отыки живутъ въ Хлынове и по се время, и чинитца имъ Отыкомъ посяшки и разоревіе, а подьячего Ивана Лазарева ни кто ни въ чемъ не слушаетъ. И чтобъ о томъ послать на Вятку для взятъя къ Москве прежнихъ челобитчиковъ Нурыска Насанова съ товарищи и его Андрюшку“ (Пр. Д., 1698 г., № 53, л. 2) ¹⁾.

Иногда, рассказывая о притѣсненіяхъ вотякамъ отъ татаръ и приказныхъ, мірскіе люди бьютъ челомъ и на тѣхъ своихъ „горлановъ и ябедниковъ“, которые выбираютъ татаръ въ толмачи, и называютъ ихъ имена. Такъ въ 1694 г., до марта 20, били челомъ „Хлыновскаго уѣзду Каринской волости Вотяки Чепецкіе и Верхочепецкіе и Бесермяна и Вотяки Асылко Андрѣевъ сынъ Килшинъ, Мишка Алексѣевъ сынъ Люкинъ, Лучка Терентьевъ сынъ Худяковъ, Данилко Богдановъ сынъ Мордановъ съ товарищи“. Въ приказной избѣ емлютъ непомѣрныя пошлины, берутъ взятки; на судѣ много злоупотребленій отъ приказныхъ; подьячіе накупаются на должность, давая воеводамъ большіе посулы, и потомъ наверстываютъ эти посулы на населеніи. „А по прежнимъ вашимъ великихъ государей грамотамъ накупнымъ подьячимъ и приставамъ быть у насъ не велено. Да они жъ воеводы вновь пашень и новыхъ мѣстъ росчищать не даютъ и емлютъ съ насъ взятки большіе“. Челобитчики просятъ, чтобы государи велѣли вѣдать ихъ иному подьячему, кого они выберутъ, и чтобы стрѣлецкія деньги имъ отвозить самимъ въ два срока. Упомянуто въ челобитной и о „сильномъ“ толмачествѣ татаръ (Пр. Д., 1673 г., № 65, лл. 75—76). „Увыписки“ мірскіе посыльщики рассказывали о разныхъ татарскихъ насиліяхъ и упомянули: „выбираютъ де ихъ Та-

¹⁾ См. Пр. Д. 1698 г., № 137—челобитная вятскихъ вотяковъ Каринской волости и верхочепецкихъ вотяковъ о высылкѣ подьячаго и каринскихъ татаръ на Москву.

татаръ въ толмачи безъ мірського ихъ Вотяцкова вѣдома и совѣту немногіе люди—ихъ же Вотяцкіе горланы и ябедники Аничка Юлтецовъ, Исупка Зюнобаевъ, Заметка Дибыковъ, Матюшка Баженовъ, Сенька Максимовъ, Тухташка Баженовъ, Шабѣйко Шабѣрдѣевъ, Кавдѣйко Чюпинъ да Каринскіе Татары—Исавдѣрко Араслановъ, Исупко Касимовъ з братьями“. (ib., лл. 87—90). Я указывала уже на челобитную татаръ и верхочепецкихъ вотяковъ на подьячаго, на татарина Исупа Касимова и на мірскихъ „ябедниковъ, наушниковъ и наговорщиковъ“¹⁾. Въ 1702 г. было поднято судное дѣло: вотяки били челомъ на каринскихъ татаръ и на вотяцкихъ „ябедниковъ и каштановъ“; „ябедники“ обвинялись въ займѣ въ Москвѣ денегъ безъ мірского соизволенія подъ видомъ мірскихъ посыльщиковъ и въ поддѣлѣ мірского приговора и выбора (списки выбора находятся въ дѣлѣ). Поддѣлка выбора была на судѣ доказана (Пр. Д., 1702 г., № 165).

Изъ изложеннаго видно, какъ тщательно старались вотяки не допустить татаръ въ своей замкнутой мірокъ: они не желаютъ терпѣть отчужденія вотяцкой земли татарамъ: „истари такова ображда не бывало“..., „а они Татара не нашей вѣры“. А случалось, что вотяки перебивали у своихъ соплеменниковъ ихъ наслѣдственную оброчную землю, набавивъ на нее оброку, т. е. совершали большое беззаконіе съ вотяцкой точки зрѣнія, а вслѣдъ за тѣмъ довершали свое беззаконіе, отчуждая ее татарамъ. Татары же, взявъ вотяцкую землю подъ забладныя кабалы, или жилыя записи, не отдавали ее потомъ на выкупъ владѣльцамъ, а вотякамъ, которые жили у нихъ во дворахъ по жилымъ записямъ, за жидое не зачитали и отъ себя ихъ не отпускали. Вотяцкій міръ просилъ отдать ему вотяцкія забладныя земли, потому что онъ платилъ тягло прежнихъ владѣльцевъ, а деньги по крѣпостямъ взять на займщикахъ. Не имѣя свѣдѣній о томъ, какой указъ былъ учиненъ по этому поводу „противъ преж-

¹⁾ См. еще выше мірской выборъ отъ 22 февраля 1694 г.

нихъ государскихъ указовъ и уложенъя“, затрудняюсь гадать объ этомъ, потому что въ данномъ случаѣ вотяки подняли очень трудные вопросы—тѣ вопросы объ оброчныхъ земляхъ, объ отношеніи ихъ къ тяглымъ и пр., о которыхъ я уже упоминала, а московскіе люди разрѣшали, какъ я указывала, такіе казусы по разному.

Любопытно, что вотяки, говоря въ своихъ челобитныхъ о томъ, какъ татары завладѣваютъ ихъ вотчинною землею и облегчаютъ себя въ податяхъ, считаютъ нужнымъ напомнить, что они отдѣлены отъ татаръ прежними государевыми грамотами, и что татарамъ не велѣно вѣдать ихъ судомъ. Въ другихъ челобитныхъ вотяки и бесермяне напоминали правительству, что по прежнимъ царскимъ грамотамъ не велѣно у нихъ быть накупнымъ подьячимъ и приставамъ. Мы видѣли, что приходилось представлять старыя грамоты для доказательства того, что инородцы были отдѣлены въ повинностяхъ отъ русскихъ, потому что русскіе старались притянуть ихъ къ своему тяглу; это продолжалось и въ XVIII в.: въ 1701 г. вотяки били челомъ о притѣсненіяхъ отъ русскихъ въ повинностяхъ и получили благопріятную для себя грамоту (Пр. Д., 1701 г., № 277). Одна челобитная 1701 г. даетъ нѣкоторые намеки на перемѣны въ положеніи вятскихъ инородцевъ въ эпоху Петра Вел.: верхочепецкіе вотяки просятъ дать наказъ сыщику, посланному на Вятку, сыскивать и судить между инородцами во всѣхъ дѣлахъ и просятъ, чтобы ихъ не вѣдать бурмистрамъ и посадскимъ людямъ, пока сыщикъ будетъ на Вяткѣ, потому что отъ бурмистровъ и посадскихъ большая обида (Пр. Д., 1701 г., № 183). Затѣмъ приходится перескочить за недостаткомъ матеріала въ екатерининскую эпоху. Каринскіе татары просятъ въ своемъ наказѣ: „о происходящихъ между нами разныхъ ссорахъ и малыхъ искахъ повелѣть разбираться промежь собою безъ дальней волокиты при собраніи мірскихъ людей, а въ томъ запрещенія никакого не чинить“ (Тр. В. Арх. Ком., 1907 г., вып. III, отд. III, стр. 50); такимъ образомъ судъ въ собраніи мірскихъ

людей въ эту пору запрещенъ татарамъ—это было одной изъ подробностей общей бюрократизаціи русской жизни, характерной для XVIII в.. Заслуживаетъ вниманія просьба татаръ поселить новокрещеновъ въ русскихъ, или новокрещенныхъ жительствовахъ, такъ какъ они принимаютъ къ себѣ всякихъ людей и сами „по немалому числу отлучаются невѣдомо куда“, а имъ татарамъ „чинятца во всемъ ослушны“, объявляя, что состоятъ не въ ихъ „командѣ“; татары просятъ не взыскивать съ нихъ податей за новокрещеновъ (ib., пун. IV). Упоминаемые новокрещены всѣ изъ вотяковъ, потому что въ русскихъ наказахъ инородцы опредѣляются такъ: „Каринскіе татары, Бесермяне и новокрещены изъ Отяковъ“ (см. Тр. В. А. К. 1907 г., вып. II, отд. III, стр. 54; ib., вып. III, отд. III, стр. 34), и въ ихъ непослушаніи татарамъ сказывается вѣроятно не только сознаніе своего привилегированнаго положенія вслѣдствіе крещенія, а и традиціонное представленіе о вотяцкихъ вольностяхъ.

Возвращаясь къ загадочному вопросу о бесермянахъ, надо отмѣтить, что во всякомъ случаѣ, считать ли ихъ чувашами, какъ думаетъ Спицынъ, или какимъ либо другимъ неизвѣстнымъ племенемъ, слѣдуетъ подчеркнуть ихъ близость къ вотякамъ: только отдѣльные „прожиточные“ бесермяне держатъ руку потомковъ былыхъ каринскихъ мурзь, а бесермяне въ массѣ выступаютъ вмѣстѣ съ вотяками. Замѣчательно, что бываетъ—челобитная написана отъ имени и бесермянъ и вотяковъ, но въ дальнѣйшемъ ея текстѣ говорится лишь о вотякахъ (Пр. Д., 1698 г. № 171, лл. 15—18), и обратно—челобитная написана отъ имени однихъ вотяковъ, а въ дальнѣйшемъ ея текстѣ говорится и о бесермянахъ (ib., лл. 1—4); очевидно, уже въ XVII в. бесермяне представляли собою только остатки племени и заслонялись болѣе жизнеспособнымъ племенемъ вотяковъ; очень возможно, что и въ тѣхъ вотяцкихъ челобитныхъ, въ которыхъ бесермяне не упоминаются, они на самомъ дѣлѣ участвовали. Вотяки и бесермяне—одна „братья“, которую застрашиваютъ прожиточные татары, въ

союзъ съ приказными, зная ея „смирение и простоту“ (Пр. Д., 1698 г., № 171, лл. 1—4). Прожиточные татары кабалить вотяковъ и бесермянъ, отнимаютъ ихъ землю, чинятъ всякое насиліе—во всей этой дѣятельности они являются преемниками своихъ владѣтельныхъ предковъ: потерявъ юридическую власть надъ своими былыми подданными, каринскіе татары стремятся не безъ успѣха удержать за собой власть фактическую. Я говорила, что частые случаи браковъ татаръ съ вотячками и бесермянками можно считать пережиткомъ *juris primaе noctis*,—нельзя ли и въ пріѣздахъ татаръ на пиры и свадьбы другихъ инородцевъ видѣть пережитки былой обязанности подданныхъ-крѣпостныхъ угощать на своихъ торжествахъ князей-господъ? Въ заключеніе подчеркну, что свѣдѣнія о бракахъ разноплеменныхъ инородцевъ въ московское время представляютъ большой интересъ для этнографовъ и антропологовъ.

М. Островская.



Къ этнографической картѣ Козьмодемьянскаго, Цивильскаго, Чебоксарскаго и Ядринскаго уѣздовъ (объяснительная записка).

Казанская губернія представляетъ величайшій интересъ въ этнографическомъ отношеніи, что и побудило Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ приступить къ составленію и изданію этнографической карты этой губерніи. Для этой цѣли оно образовало, подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора П. И. Кротова, „Коммиссію по составленію этнографической и археологической картъ Казанской губерніи“. Коммиссія начала свою дѣятельность съ октября 1908 г. Она рѣшила сначала издать этнографическую карту. Масштабъ для карты, названія селеній и топографическія обозначенія рѣшено было взять съ 10—верстной карты Генеральнаго Штаба. Составители этнографической карты должны были только выбрать краски для обозначенія той или другой народности, выкрасить въ эти цвѣта карту того или другого уѣзда и показать условными знаками составъ населенія тѣхъ селеній, въ которыхъ оно смѣшанное. Но на практикѣ многіе изъ прежнихъ предположеній оказались неосуществимыми. Объ этомъ достаточно ясно говоритъ выпускаемая теперь въ свѣтъ карта Козьмодемьянскаго, Цивильскаго, Чебоксарскаго и Ядринскаго уѣздовъ, которая является первымъ выпускомъ будущей этнографической карты всей Казанской губерніи. Трудъ составленія этой карты приняли на себя члены Коммиссіи: Н. В. Никольскій (Цивильскій уѣздъ), Е.

А. Кузьминъ (Козьмодемьянскій уѣздъ) и Г. И. Комиссаровъ (Ядринскій и Чебоксарскій уѣзды). Помимо личнаго знанія указанными лицами уѣздовъ, надъ картами которыхъ они работали, они имѣли подъ руками, въ качествѣ пособій: „Списокъ населенныхъ мѣстъ по Казанской епархіи“, карты уѣздовъ Казанской епархіи протоіерея Богословскаго, трудъ Н. А. Бобровникова подъ заглавіемъ „Школьная сѣть по Казанской губерніи“ и нѣкоторыя другія печатныя изданія. Но всѣхъ имѣвшихся пособій оказалось далеко недостаточнымъ, такъ какъ всѣ они не были чужды тѣхъ или другихъ недостатковъ. О ходѣ своей работы и затрудненіяхъ въ дѣлѣ составленія карты члены Комиссіи докладывали въ засѣданіяхъ Комиссіи, а Г. И. Комиссаровъ и Н. В. Никольскій докладывали и въ общемъ собраніи Общества (24 января 1910 г.). Комиссія нашла необходимымъ, и Общество согласилось командировать членовъ Комиссіи въ уѣзды для дополнительныхъ изслѣдованій и собиранія свѣдѣній, необходимыхъ для надлежащаго составленія этнографической карты. Г. И. Комиссаровъ, занимавшійся, главнымъ образомъ, изслѣдованіемъ вопроса о групповыхъ особенностяхъ чувашъ и совершившій экскурсію по Ядринскому, Козьмодемьянскому, Цивильскому и Чебоксарскому уѣздамъ, докладывалъ о результатахъ своихъ изслѣдованій въ Общемъ собраніи О-ва (6 февраля 1911 г.). Было постановлено приступить къ печатанію карты четырехъ уѣздовъ одновременно съ печатаніемъ доклада Г. И. Комиссарова. Поэтому послѣдній принялъ на себя дѣло приготовленія къ печатанію карты всѣхъ четырехъ уѣздовъ. Н. В. Никольскій передалъ ему приготовленную имъ карту Цивильскаго уѣзда, а Е. А. Кузьминъ—карту Козьмодемьянскаго уѣзда. Послѣдняя, по причинѣ отъѣзда изъ Казани самого составителя, была въ незаконченномъ видѣ. Г. И. Комиссаровъ довелъ до конца эту работу, просмотрѣлъ карту Цивильскаго уѣзда и карты всѣхъ четырехъ уѣздовъ соединилъ въ одну. При этомъ онъ пользовался, кромѣ имѣвшихся прежде пособій, изданіемъ Оцѣвочно-Статистическаго Бюро Ка-

зансваго Губернскаго Земства, подъ заглавіемъ „Крестьянское землевладѣніе Казанской губерніи“. Послѣ долгихъ соображеній и неоднократныхъ исправленій карта, наконецъ, приняла тотъ видъ, въ какомъ она выпускается теперь.

Карта эта обнимаетъ собою территорію, со включеніемъ внутреннихъ водъ, въ 142240 кв. верстъ, или 1482623 десятины, причемъ 2872,3 кв. вер.=300210 дес. приходится на Ядринскій уѣздъ, 3044,9 кв. в.=317118 дес.—на Цивильскій, 3696,7 кв. в.=385085 дес.—на Чебоксарскій и 4610 кв. вер.=480.210 дес.—на Козьмодемьянскій уѣздъ. Лѣсовъ въ особенности много въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ, гдѣ они занимаютъ болѣе половины всей площади уѣзда. Затѣмъ по количеству лѣсовъ первое мѣсто занимаетъ уѣздъ Чебоксарскій, второе — Цивильскій (22%) и третье — Ядринскій (20%). Сѣверная отъ Волги, низменная страна представляетъ изъ себя настоящій лѣсной край. Здѣсь безконечные хвойные лѣса, называемые по-чувашски „Йӓлӓм“. Лишь мѣстами, какъ острова среди безбрежнаго моря, встрѣчаются расчищенные отъ лѣса пространства, на которыхъ и гнѣздятся поселки обитателей этого края. Къ югу отъ Волги лѣса лиственные. Только въ южной оконечности Ядринскаго уѣзда лѣсъ смѣшанный, а мѣстами и чисто-хвойный. Этотъ, нагорный, край когда-то былъ сплошь покрытъ лѣсами, и онъ является родиной знаменитаго казанскаго дуба. Но въ настоящее время онъ представляетъ изъ себя холмистую равнину, изрѣзанную массою рѣчекъ, ручейковъ и овраговъ и покрытую пашнями. Только мѣстами чернѣются казенные лѣса, кустарниковые обывательскіе лѣса, небольшія рощицы, да въ долинахъ рѣчекъ разстилаются луга. Такъ какъ, въ случаѣ невнесенія на карту лѣсовъ, всю сѣверно-заволжскую часть пришлось бы окрасить въ зеленый цвѣтъ, а это могло бы создать неправильное представленіе о численности черемисъ,—то на картѣ показаны и лѣса. Но надо имѣть въ виду, что на картѣ обозначены только казенные лѣса; крестьянскія же и частновладѣльческіе лѣса на картѣ не показаны, по причинѣ неимѣнія точныхъ данныхъ объ ихъ размѣрахъ и мѣстонахожденіи.

Населеніе четырехъ уѣздовъ, по переписи 1897 года, составляло 550,115 чел. обоого пола, причемъ въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ было до 101,318 чел., въ Цивильскомъ—163,635 чел., въ Чебоксарскомъ—129,109 чел. и въ Ядринскомъ уѣздѣ—156,053 человекъ. По доставленнымъ Г. И. Комиссарову свѣдѣніямъ, въ 1911 г. въ Ядринскомъ уѣздѣ, не считая населенія уѣзднаго города, было жителей 168,705 чел., въ Цивильскомъ уѣздѣ 201,164 чел., въ Чебоксарскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ 1901 г., было, включая населеніе Чебоксарь и Маріинскаго посада, 137,675 чел., а въ настоящее время болѣе 140000 чел.; въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ въ настоящее время болѣе 111000 жителей. Главная масса населенія приходится на нагорную часть, которая состоитъ изъ 8 волостей Козьмодемьянскаго уѣзда, 14 волостей Ядринскаго уѣзда, 12 волостей Цивильскаго, 7-ми волостей Чебоксарскаго уѣзда и половины 2-хъ волостей Чебоксарскаго же уѣзда. На луговую сторону приходится полностью только 2 волости Козьмодемьянскаго, 2 волости Чебоксарскаго уѣзда и половины 2-хъ волостей того же уѣзда. Поселковъ въ Ядринскомъ уѣздѣ, по даннымъ 1897 г., было 603, въ Чебоксарскомъ уѣздѣ, по даннымъ 1906 г., 419, въ Цивильскомъ у., по даннымъ 1886 г.—318 и Козьмодемьянскомъ у., по даннымъ 1906 г., 476. Изъ приведенныхъ цифръ уже видно, что селенія въ названныхъ уѣздахъ довольно мелки (въ среднемъ по 50—60 дворовъ въ каждомъ), но зато они очень часты. На картѣ названія всѣхъ этихъ селеній трудно было бы и умѣстить, а потому на ней обозначены только села и нѣкоторыя изъ деревень. Но этотъ недостатокъ восполняется тѣмъ, что карта окрашена условно-принятыми для обозначенія той или другой народности красками. Пусть, напр., намъ нужно справиться, кѣмъ населена дер. Анатріаль, Ядринскаго уѣзда, не обозначенная на картѣ. Для этой цѣли мы отыскиваемъ на картѣ с. Богатырево, такъ какъ деревня Анатріаль находится въ приходѣ этого села, и смотримъ, какой краской окрашенъ районъ с. Богатырева. Увидѣвъ, что тутъ краска голубая, заключаемъ,

что дер. Анатріяль населена чувашами. Всѣ селенія, въ которыхъ населеніе смѣшанное или отличное отъ господствующаго въ районѣ населенія, на картѣ обозначены, а составъ населенія ихъ показанъ проведенными подъ названіями ихъ условными линіями. Названія селеній съ чисто русскимъ населеніемъ, встрѣчающихся въ странѣ чувашъ, черемисъ и татаръ, подчеркнуты прямой линіей розоваго цвѣта. Слѣдуетъ, однако, имѣть въ виду, что русскіе тѣхъ селеній Козьмодемьянскаго уѣзда, а отчасти и другихъ уѣздовъ, гдѣ число ихъ не превышаетъ 10 человѣкъ, не показаны условной линіей, тѣмъ болѣе что эти „русскіе“, живущіе въ инородческихъ селеніяхъ, въ большинствѣ случаевъ въ антропологическомъ смыслѣ не являются русскими. Это по большей части обрусѣвшіе инородцы. Напротивъ, въ чувашскихъ селеніяхъ встрѣчаются изрѣдка и очувавшіеся русскіе. Если названіе селенія не подчеркнуто никакой линіей, то о племени населяющихъ его жителей говоритъ краска, окрашивающая условный знакъ этого селенія и окружающія его части карты. О томъ, какое преобладающе населеніе въ томъ или другомъ селеніи со смѣшаннымъ населеніемъ, опредѣленно говоритъ расположеніе линій подъ названіемъ селенія: верхняя линія говоритъ о преобладающемъ населеніи, а нижняя—о населеніи, составляющемъ меньшій процентъ.

Что касается вообще племенного состава населенія интересующихъ насъ четырехъ уѣздовъ, то бѣглаго взгляда на карту уже достаточно, чтобы сказать, что чувашіе составляютъ здѣсь преобладающее населеніе; второе мѣсто по численности занимаютъ русскіе, третье—черемисы, четвертое—татары и пятое—мишары (или мещеряки?). Русскихъ: круглымъ числомъ въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ живетъ 10,000 чел., въ Цивильскомъ — 17,000, Чебоксарскомъ — 38,000, Ядринскомъ—до 13,000,—итого 78,000 человѣкъ. Чувашъ: по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ Н. В. Никольскимъ и относящимся къ 1911 году, въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ—58,482, Цивильскомъ—166,388, Чебоксарскомъ—103,459, Ядринскомъ—166,598—

того 494,927 человекъ. Черемист: круглымъ счетомъ въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ—43,000, въ Чебоксарскомъ—18,000,—того 61,000 человекъ. Татары: въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ 10,000 чел., Цивильскомъ—17,000, Чебоксарскомъ—4,500—того—21,600 чел. Мишарь (или мешеряковъ?) въ Цивильскомъ уѣздѣ 4,500 человекъ. Представителей прочихъ народностей самое ничтожное количество. На картѣ татары Козьмодемьянскаго уѣзда не обозначены, потому что они живутъ разсѣянно, по базарнымъ мѣстамъ.

Большой интересъ въ этнографическомъ отношеніи представляютъ крещенные инородцы, живущіе въ юго-восточномъ уголѣ Цивильскаго уѣзда, обозначенные на картѣ темно-оранжевой краской. Составляютъ ли они особую народность, представляютъ ли видоизмѣненіе чувашъ, или это—смѣсь чувашъ съ татарами,—этотъ вопросъ не выясненъ надлежащимъ образомъ. Наши миссіонеры называютъ ихъ „крещеными татарами изъ чувашъ“, выражая этимъ ту мысль, что въ племенномъ отношеніи это—чуваша, но усвоившіе себѣ татарскій языкъ. Костюмы у нихъ скорѣе чувашскіе, чѣмъ татарскіе; языкъ въ настоящее время крещенно-татарскій, но отличный отъ чисто-татарскаго. Судя по метрическимъ книгамъ, они крестились въ половинѣ XVIII вѣка и считались чувашами. Возможно, что это-дѣйствительно чуваша, усвоившіе татарскій языкъ, благодаря сосѣдству съ татарами (въ дер. Чутеевой Цивильскаго у. и сосѣднихъ деревняхъ Тетюшскаго уѣзда живутъ мусульмане, говорящіе на татарскомъ языкѣ). По словамъ мѣстныхъ наблюдателей, старики у этихъ „чуваше-татаръ“ знаютъ чувашскій языкъ и называютъ себя чувашами, переселившимися на мѣста теперешняго ихъ жительства изъ чувашскихъ селеній Тетюшскаго, отчасти Ядринскаго уѣзда. Школьное обученіе (въ первые годы), богослуженіе и церковная проповѣдь ведутся у нихъ учителями и священниками изъ крещенныхъ татаръ на крещенно-татарскомъ языкѣ. Возможно также, что эти „чуваше-татары“ суть не что иное, какъ остатокъ одной изъ древнихъ народностей, обитавшихъ въ

приволжскомъ краѣ, извѣстной подъ именами „можаровъ“, „мишаровъ“, и „мещеряковъ“. И дѣйствительно настоящіе чувашаи зовутъ ихъ именемъ „мишеръ“. Проф. Н. О. Катановъ, основываясь на особенностяхъ ихъ нарѣчія, причисляетъ ихъ къ нижегородскимъ мещерякамъ. Вообще въ настоящее время правъ причислять ихъ къ чувашамъ или татарамъ оспаривается. Поэтому на картѣ они обозначены особой краской.

Относительно группъ чувашъ слѣдуетъ сказать, что, для ясности, на картѣ напечатаны ихъ названія, и проведены границы ихъ распространенія; въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эти границы, дойдя до рѣкъ, дальше не продолжаютъ, нужно представлять ихъ продолжающимися по линіямъ рѣкъ. Три подгруппы верховыхъ (вирьяльскихъ) чувашъ и двѣ подгруппы чувашъ средненизовыхъ (анать-енчи) на картѣ обозначены римскими цифрами. Черемисы рѣкой Волгой раздѣляются на горныхъ и луговыхъ. Словами эти группы черемисъ не обозначены, такъ какъ въ этомъ нѣтъ никакой надобности.

По вѣроисповѣданію, подавляющая масса населенія четырехъ уѣздовъ относится къ православнымъ. Раскольниковъ: въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ 60 чел., въ Цивильскомъ—2,650, Чебоксарскомъ—75 человекъ. Магометанъ болѣе 21,000 ч. („татары“), язычниковъ (чувашъ) до 1,000 чел. въ Цивильскомъ уѣздѣ (въ Кошелевской и Архан.-Янтиковской вол.) и до 75 чел. въ Чебоксарскомъ уѣздѣ (въ приходѣ с. Тюрлемы).

Относительно названій селеній слѣдуетъ сказать, что ихъ для многихъ селеній существуетъ по нѣсколькѣ: гражданское, церковное и мѣстное. Для примѣра можно указать на с. Богатырево (Богатыри), Ядринскаго уѣзда: оно называется также „Салтыгановымъ“, „Гурьевскимъ“, а по-чувашски „Ғирьӱлӗ Патӑр-йалӗ“, въ окрестности своей извѣстно подъ названіями „Ғирӗк-йалӗ“ и „Ғӓрӓш“. На картѣ по большей части поставлены официальные, но въ то же время и наиболѣе извѣстныя названія селеній. При этомъ въ названіяхъ селеній, оканчивающихся на „еево“ или „еева“ (напр. Тенеево, Чемеево, Альшеево, Чутеева, Батеево), несмотря, на

привычку нѣкоторыхъ писать это окончаніе черезъ „Ѣ“ („Ѣво“), сохранено написаніе „еево“, такъ какъ писать „Ѣ“ въ инородческихъ названіяхъ нѣтъ никакого основанія и надобности. Въ число селъ включены и такія деревни, въ которыхъ приходы еще не открыты, но строятся церкви (напр., Чебаково, Шептаки¹), Ядрин. у., Турмаши, Кармалы, Цивильскаго у.).

Что касается до трактовъ и большихъ дорогъ, то въ числу большихъ трактовъ относится Московскій трактъ, направляющійся черезъ Васильсурскъ на г.г. Чебоксары и Свіяжскъ. Затѣмъ трактами и въ настоящее время остаются дороги, соединяющія города Чебоксары и Цивильскъ, Цивильскъ и Свіяжскъ, Цивильскъ и Ядринъ, Ядринъ и Козьмодемьянскъ, Козьмодемьянскъ и Царевококшайскъ. Трактовая дорога, идущая отъ г. Курмыша на востокъ и доведенная до с. Сугуть-Торбинова, въ настоящее время является заброшенной дорогой и значенія тракта не имѣетъ. Дорога, соединяющая городъ Чебоксары съ Цивильскомъ по прямой линіи (въ западномъ направленіи), относится въ числу новыхъ большихъ дорогъ и телефонныхъ линій.

Наконецъ, что касается татарскихъ селеній, съ мечетями и безъ мечетей, то на картѣ они не отличаются, такъ какъ у татаръ въ рѣдкихъ селеніяхъ нѣтъ мечети.

Г. Комиссаровъ.

¹) Въ настоящее время здѣсь уже существуетъ приходъ подъ названіемъ, прихода «села Тойгильдина».



Роспись служилымъ людямъ по области Казанскаго Дворца на 7146 (1637) годъ.

Росписи служилымъ людямъ по городамъ Московскаго государства, помѣщаемыя обыкновенно въ концѣ „Книгъ Разрядныхъ“, прерваны, какъ извѣстно, на 144 году—дальнѣйшія книги не сохранились или и не были составлены⁽¹⁾, и слѣдующій 145 годъ весьма скудно представленъ записной книгой Московскаго стола⁽²⁾. Изданіе росписи на 146 годъ имѣетъ цѣлью восполнить частично, для области Понизовья, пробѣлы въ данныхъ этого рода. Оба вида документовъ, росписи, подобныя этой, и „книги“, относятся другъ къ другу какъ подлинникъ къ переработанному своду, и на этомъ основаніи подлинную роспись, помѣщаемую ниже, слѣдовало бы, въ предѣлахъ области, предпочесть во многомъ книгѣ того же года, если бы она и существовала.

Въ началѣ года, осенью, Разрядъ разсылалъ по другимъ приказамъ памяти—„велѣно имъ (сообщаетъ напр. записная книга 145 г.) отписать, сколько въ которыхъ городѣхъ служилыхъ и всякихъ людей порознь, для годовыя смѣты“⁽³⁾. Настоящая роспись даетъ образецъ того матеріала, который въ отвѣтъ доставлялся приказами и входилъ затѣмъ, наряду съ данными, присланными изъ вѣдомыхъ въ самомъ Разрядѣ городовъ, въ общіе по всему государству своды—смѣтные

⁽¹⁾ Милюковъ, Государственное хозяйство, 50.

⁽²⁾ Русс. Ист. Библиотека, X, 7.

⁽³⁾ Подъ 145—149 гг. въ Р. И. Б. X, 35, 124, 218.

списки ⁽¹⁾, а въ извлеченіи помѣщался въ разрядныхъ книгахъ ⁽²⁾. Извлечена Роспись изъ одного столпа Разряднаго архива, содержащаго такую именно переписку съ приказами ⁽³⁾.

Росписи, подобныя этой, интересны въ особенности наглядностью, съ которой изображена компетенція каждаго приказа въ вѣдѣніи служилыхъ людей. Разрядъ пишетъ по одиннадцати памятей и спрашиваетъ о кречетникахъ въ Большомъ Дворцѣ, о толмачахъ въ Посольскомъ, о затинщикахъ въ Пушкарскомъ и т. д.. Таковы же и отвѣты—приказъ сообщаетъ только о тѣхъ, кто ему подсуденъ и по тѣмъ только городамъ, которые таѣь или иначе въ немъ вѣдомы ⁽⁴⁾. Картина получается пестрая и наглядная. Для примѣра возьмемъ Арзамасъ, городъ съ весьма дробной подсудностью, замосковный, но въ литературѣ нерѣдко причисляемый къ понизовымъ ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ 138 года: «Смѣтный списокъ 139 года» (Временникъ О. И. и Др., т. IV, напечатанъ очевидно по столпу Московскаго стола № 49); 140 года: Е. Сташевскій, «Смѣта военныхъ силъ Московскаго государства на 1632 г.» (Военно-Историческій Вѣстникъ, Кіевъ, 1910, № 9—10). Смѣта 171 года составлена уже въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ: С. Б. Веселовскій, «Смѣта военныхъ силъ Московскаго государства 1661—63 гг.» (Чт. Общ. Ист. и Др., 1911, III); анализъ послѣдняго памятника у Е. Д. Сташевскаго въ Унив. Изв. 1910, июль.

⁽²⁾ Какимъ путемъ матеріаль «столповъ», *текущихъ* дѣлъ, обращался въ разрядныя книги—приказную лѣтопись за *истекшій* годъ, разъяснено П. Н. Милюковымъ («Къ вопросу о составленіи разрядныхъ книгъ», Ж. М. Н. Пр. 1889, май). Это объясненіе должно хронологически приблизить издаваемый памятникъ къ послѣдней разрядной книгѣ на разстояніе около одного года.

⁽³⁾ Архивъ Мин. Юст., Сѣвскаго стола № 108. Всѣхъ данныхъ, достаточныхъ для полнаго смѣтнаго списка, столпъ не содержитъ. Отмѣтимъ подобный же столпъ для 159 года—Бѣлгородскаго стола № 327.

⁽⁴⁾ Это общее правило не исключаетъ впрочемъ возможности двумъ приказамъ писать объ одномъ, и притомъ по разному: Пушкарскій приказъ насчитываетъ въ Арзамасѣ 20 ч. пушкарей и затинщиковъ, Новгородская Четъ—30.

⁽⁵⁾ У Градовскаго напр. Арзамасъ отмѣченъ въ списокѣ городовъ, подвѣдомственныхъ Новгородской Четверти, а ниже онъ же помѣщенъ и среди «понизовыхъ», вѣдомыхъ въ Казанскомъ Дворцѣ (Собр. Сочин. II, 477—478).

По росписямъ Казанскій Дворецъ вѣдаетъ въ Арзамасѣ (экстерриториально) мурзъ и „татаръ“, кто тамъ воевода—о томъ знаетъ Новгородская Четверть, Иноземскій приказъ пишетъ о жилецкихъ иноземцахъ, Стрѣлецкій пересчитываетъ арзамасскихъ стрѣльцовъ, Пушкарскій пушкарей, затинщиковъ и проч. Въ такихъ случаяхъ, т. е. для городовъ, лишь отчасти вѣдомыхъ въ Казанскомъ Дворцѣ, мы старались дополнять Роспись въ примѣчаніяхъ данными другихъ памятней того же столпа ⁽¹⁾.

Къ недостаткамъ росписей относится отсутствие приуроченія данныхъ къ опредѣленному моменту времени, неполнота и случайность опросной легенды. Приказы относились къ своей задачѣ съ обычнымъ московскимъ формализмомъ; ничего напр. не сказано въ росписи Новгородской Чети объ арзамасской мордвѣ и бортникахъ „потому что объ нихъ изъ Розряду въ Новгородскую Четъ въ памяти не написано, да и потому, что тѣ многая мордва и бортники разбѣжались“; между тѣмъ Разрядъ не всегда и зналъ, о чемъ спрашивать ⁽²⁾. И Казанскому Дворцу какъ бы невѣдомо, что въ Казани напр. есть толмачи или пушкари.

С. Порфирьевъ.

⁽¹⁾ Къ совершенно иному выводу о компетенціи приказовъ въ вѣдѣніи городовъ приходитъ по такимъ же даннымъ Н. П. Загоскинъ («Столы Разряднаго приказа», 6): «Весьма замѣчательно, что подъ 1626 г. (см. книгу 20-ю Московскаго стола) встрѣчаются указанія на завѣдованіе Московскимъ столомъ смѣны воеводъ въ городахъ, подвѣдомственныхъ Приказу Казанскаго Дворца (именно въ г.г. Казани, Свѣяжскѣ, Санчурскѣ и др.)». Рукопись, на которую ссылается Н. П. Загоскинъ (подлинникъ разрядной книги 134 года, изданной въ Кн. Р. II, 1167—1264), содержитъ обычную роспись служилыхъ людей въ понизовыхъ городахъ; какъ видимъ, такія росписи Казанскимъ же Дворцомъ и доставлялись и никакъ не могутъ свидѣтельствовать объ ограниченіи компетенціи этого приказа въ пользу Разряда.

⁽²⁾ Въ 1661 г. этому приказу понадобилось спрашивать особой памятью, «козельскіе бѣломѣстные козаки въ Стрѣлецкомъ приказѣ службою вѣдомы ль» (Сѣрскаго стола ст. № 169, л. 129).

Роспись что на Теркѣ и въ Астарахани и въ Казани и въ понизовыхъ и въ мешерскихъ городѣхъ боярѣ и воеводѣ и дьяковѣ и всякихъ приказныхъ и служилыхъ и ясачныхъ людей.

Терка.

На Теркѣ стольникъ и воеводы князь Василей князь Григорьевъ сынъ Ромодановской да Иванъ Микифоровъ сынъ Безстужевъ да дьякъ Калистратъ Жоховъ, посланы во 143-мъ г. въ іюнь. Головы у стрѣльцовъ: у конныхъ казанецъ Ортемей Шишмаровъ, велѣно быть во 142-мъ году въ маѣ; у пѣшихъ астараханецъ Борисъ Малыгинъ, посланъ во 142-мъ г. въ генварѣ; у пѣшихъ же стрѣльцовъ и у казаковъ терчанинъ Ѡадѣй Волошеиновъ, велѣно быть во 143-мъ г. въ октябрѣ Дѣтей боярскихъ 41 человекъ. Съ головою да съ 5-ю человекъ сотники противъ указу велѣно учинить стрѣльцовъ конныхъ 500 человекъ, и въ то число нынѣ на лицо съ головою да съ четырьмя человекъ сотники 347 человекъ; съ двѣмя человекъ головами да съ 10-ю человекъ сотники надобно противъ указу 1000 человекъ стрѣльцовъ и казаковъ пѣшихъ; и въ то число нынѣ съ двѣмя головами да съ 8-ю человекъ сотники 624 человека. Да на Теркѣ жъ астараханскихъ годовальщиковъ съ головою да съ 5-ю человекъ сотники 500 человекъ стрѣльцовъ пѣшихъ. И всего на Теркѣ терскихъ служилыхъ людей дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ и съ годовальщиками 1512 человекъ. На Теркѣ жъ вольныхъ атамановъ и казаковъ, которые живутъ по Теркѣ рѣкѣ 356 человекъ. На Теркѣ жъ съ четырьмя человекъ съ черкасскими мурзы жаловальныхъ новокрещеновъ и узденей и юртовскихъ татаръ и окотцкихъ людей 350 человекъ. Да въ мурзинскихъ слободахъ прихожихъ нежаловальныхъ черкасъ и окочанъ и татаръ и мичкизянъ и шибутянъ братьи и дѣтей 680 человекъ.

Астарахань.

Въ Астарахани окольниковъ и воеводы Ѡедоръ Вас. Волынской съ товарищи, а товарищи Ив. Давыдовъ, Илья Зубовъ, дьяки Ив. Ѡедоровъ, Мих. Невѣровъ, посланы во 143-мъ г. въ іюнь. Головы у юртовскихъ татаръ астараханецъ с. б. Вас. Износковъ; у конныхъ стрѣльцовъ углеченинъ Богд. Кипр. с. Кувшиновъ, посланъ во 145-мъ г. въ іюнь, астараханецъ Аристъ Ратисловской; у пѣшихъ стрѣльцовъ углеченинъ Ив. Александровъ с. Кокошкинъ, посланъ во 141-мъ г. въ апрѣлѣ, казанецъ Ѡедоръ Анѣиногеновъ с. Агибаловъ, посланъ во 142-мъ г. въ генварѣ, астараханецъ Логинъ Карагашевъ, а велѣли ему быть воеводою до указу на выморочное мѣсто Тим. Топоркова, астараханецъ Олферей Бор. с. Кудрявцовъ, велѣно ему быть во 145-мъ г. въ апрѣлѣ, свѣяженинъ Прибылой Аристовъ, астараханецъ Яковъ Ушаковъ, посланы во 142-мъ г. съ весны; на гилянскомъ и на бухарскомъ дворѣхъ астараханецъ с. б. Степ. Бахмуровъ, велѣно быть во 145-мъ г. въ іюнь. Дѣтей б. 92 ч. Съ 2 ч. головами да съ 10 ч. сотники конныхъ стрѣльцовъ по окладу 1000 ч., и противъ астараханскіе отписки нынѣ конныхъ стрѣльцовъ 772 ч.; съ 6 ч. головами да 30 ч. сотники 3000 стрѣльцовъ пѣ-

шихъ, и въ то число нынѣ на лицо 2276 ч. Въ Астарахани жъ годовальщиковъ изъ понизовыхъ городовъ—дворянъ и дѣтей б. 77 ч. да съ головою да съ 5-ю ч. сотники казанскихъ и пригородныхъ и нижегородскихъ стрѣльцовъ пѣшихъ 1325 ч. И всего въ Астарахани астараханскихъ служилыхъ людей дѣтей б. и стрѣльцовъ и съ годовальщиками 4542 ч. И изъ того числа на Теркъ на годовой съ головою да 5-ю ч. сотники астараханскихъ 500 ч. стрѣльцовъ, а затѣмъ въ остаткѣ 4042 ч. Въ Астарахани жъ съ табунными головами юртовскихъ татаръ съ 2000 ч.

Черной Ярѣ.

На Черномъ Яру ст. и воевода Ив. Ив. с. Левонтьевъ, посланъ во 145-мъ г. въ апрѣлѣ. Служилыхъ людей: съ 3 ч. сотники конныхъ стрѣльцовъ 100 ч. да пѣшихъ 200 ч. Да годовальщиковъ изъ понизовыхъ городовъ дѣтей б. 10 ч., стрѣльцовъ 80 ч.

Царицынѣ.

На Царицынѣ Тим. Вас. с. Шушеринъ, посланъ во 144-мъ г. въ маѣ. Служилыхъ людей: дѣтей б. 3 ч., съ 3 ч. сотники 100 ч. конныхъ да 200 ч. пѣшихъ стрѣльцовъ. Да годовальщиковъ изъ понизовыхъ городовъ 50 ч. стрѣльцовъ.

Саратовѣ.

На Саратовѣ всевода кн. Ив. князь Ѳедоровъ с. Шеховской, посланъ во 145-мъ г. въ августѣ. Голова у стрѣльцовъ Юрьева Польского Григ. Сѣченой, посланъ во 144-мъ г. въ августѣ. Служилыхъ людей: дѣтей б. 18 ч.; съ 3 ч. сотники, 150 ч. конныхъ да 250 ч. пѣшихъ стрѣльцовъ. Да годовальщиковъ изъ понизовыхъ городовъ 100 ч. казаковъ.

Самара.

На Самарѣ воевода Сем. Ив. с. Воейковъ, посланъ во 144-мъ г. въ сентябрѣ. Голова у стрѣльцовъ Микиф. Базинъ, посланъ во 142-мъ г. въ январѣ. Ратныхъ людей: дѣтей б. 18 ч., 1 ч. городской приказщикъ, съ головою да съ 4 ч. сотники 100 ч. конныхъ стрѣльцовъ да 300 ч. пѣшихъ.

Уфа.

На Уфѣ ст. и воевода кн. Петръ кн. Ѳедоровъ с. Волконской, посланъ во 144-мъ г. въ августѣ. Голова у стрѣльцовъ уфинецъ Ѳедоръ Тарбеевъ, по государеву указу и по грамотѣ велѣно ему быть до указу съ городовымъ ево окладомъ. Дѣтей б. 62 ч. Литвы и черкасъ 22 ч. 10 ч. новокрещеновъ, 3 ч. тотаръ. Съ головою да съ 3 ч. сотники 100 ч. конныхъ да 200 ч. пѣшихъ стрѣльцовъ. Да на Уфу жъ посланы по колмацкимъ вѣстемъ изъ Казани дворянъ и дѣтей б. 84 ч., литвы и черкасъ 40 ч. Да для городского дѣла въ прибавку къ уфинскимъ стрѣльцомъ 200 ч. стрѣльцовъ, а велѣно имъ быть на Уфѣ до тѣхъ мѣстъ, покаместо про воинскихъ людей вѣсти

поминуютца, дворяномъ и дѣтемъ б. и литвѣ и черкасомъ изо всѣхъ, что ихъ нынѣ есть въ Казани, перемѣняясь въ три перемѣны, а стрѣльцомъ безперемѣнно. Башкирцовъ 2217 дворовъ. Въ Уфинскомъ жъ уѣздѣ въ Чалнилскомъ починкѣ приказшикъ можаитинъ Яковъ Сычовъ, посланъ во 142-мъ г. въ августѣ, и по уфинской отпискѣ Яковъ съѣхалъ.

Казань.

Въ Казани бояринъ и воеводы Ив. Вас. Морозовъ да кн. Микита кн. Микитинъ с. Гагаринъ да дѣяки Микифоръ Талызинъ да Левонтей Полуехтовъ, посланы во 145-мъ г. въ сентябрѣ. Головы: у князей и у мурзъ и у татаръ казанецъ Костянтинъ Микитинъ с. Шушеринъ, велѣно быть во 145-мъ г. въ мартѣ; у стрѣльцовъ ноугородецъ Богд. Тихановъ с. Ододуровъ, посланъ во 142-мъ г. въ ноябрѣ, ржевитинъ Микита Ив. с. Нееловъ, посланъ во 142-мъ г. въ апрѣлѣ, Петръ Ив. с. Изъединовъ, посланъ во 145-мъ году въ юнѣ, казанецъ Яковъ Аникѣевъ с. Львовъ, посланъ во 142-мъ г. въ юлѣ. Въ Казани жъ дворянъ и дѣтей б. четверчиковъ и городовыхъ 300 ч. Да о городѣ служатъ 27 ч.. Литвы и черкасъ 165 ч. Съ 4 человекѣми головами да съ 21 человекомъ сотники 100 ч. стрѣльцовъ конныхъ, 2128 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ. И всего въ Казани служилыхъ людей дворянъ и дѣтей б. и литвы и черкасъ и стрѣльцовъ конныхъ и пѣшихъ 2620 ч. И изъ того числа казанцовъ дворянъ и дѣтей б. на Уфѣ по калмацкимъ вѣстемъ въ три перемѣны 84 ч. въ перемѣнѣ, литвы и черкасъ въ три перемѣны 40 ч. въ перемѣнѣ, стрѣльцовъ безперемѣнно 200 ч.. На годовой въ Астарахани съ головою да съ 5 ч. сотники 500 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ, а затѣмъ въ Казани въ остаткѣ служилыхъ людей 1796 ч. Въ Казани жъ служилыхъ новокрещеновъ и князей и мурзъ и татаръ 300 ч. Да съ земли чюваши и черемисы и вотяковъ 9949 дворовъ; а на службу хаживало въ прежнихъ годѣхъ съ трехъ дворовъ по человекѣку.

Казанскіе пригороды:

Въ Тетюшахъ

Федоръ Федоровъ с. Кривцовъ, посланъ во 144-мъ году въ маѣ⁽¹⁾. Дѣтей б. 13 ч., стрѣльцовъ 50 ч., казаковъ 50 ч.. И изъ того числа послана на Чорной Ярѣ на годовую дѣтей б. 5 ч., стрѣльцовъ 10 ч. У засѣки голова курмышенинъ Ив. Вас. с. Евлашевъ, велѣно быть во 145-мъ г. съ весны; а служилымъ людямъ на той засѣкѣ велѣно съ нимъ стоять свѣжскимъ служилымъ татаромъ 100 человекомъ да тетюшскимъ казакомъ перемѣняясь по 10 ч. въ перемѣнѣ да уѣзднымъ людямъ съ 10 дворовъ по человекѣку.

(1) Ср. Кн. Разр. подъ 144 г.: «въ Тетюшахъ Воинъ Конищевъ, и Воину велѣно быти съ городомъ, а въ Тетюши посланъ Федоръ Кривцовъ» (II, 924). Это подтверждаетъ данныя Росписи противъ «Списковъ» А. П. Барсукова, гдѣ имена Конищева и Кривцова ошибочно поставлены въ обратномъ порядкѣ.

Лаишевъ.

Въ Лаишевѣ Дмитрей Матв. с. Тарбеевъ, посланъ во 143-мъ г. въ августѣ. Литвы и черкасъ 9 ч., 20 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ. Казаковъ и новокрещеновъ 90 ч.. И изъ того числа на Черномъ Яру на годовой 10 ч. стрѣльцовъ.

Оса.

На Осѣ уфинецъ Ѳедоръ Ив. с. Каловской, посланъ во 144-мъ г. въ маѣ. На Осѣ жъ 16 ч. черкасъ.

Малмыжъ.

Въ Малмыжѣ Степ. Оникѣевъ с. Львовъ, велѣно быть во 144-мъ г. въ февралѣ. 10 ч. черкасъ. 40 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ. И изъ того числа послано въ Астараханъ на годовую стрѣльцовъ 15 ч.

Арской.

Въ Арскомъ Гаврило Оеонасьевъ с. Шамшевъ, посланъ во 145-мъ г. въ сентябрѣ. 5 ч. литвы. 40 ч. стрѣльцовъ. 20 ч. казаковъ и новокрещеновъ. И изъ того числа послано на Черной Ярѣ на годовую 10 ч. стрѣльцовъ.

Алаты.

Въ Алатѣхъ казанецъ Ив. Вас. с. Лазаревъ, посланъ во 143-мъ г. въ октябрѣ. 6 ч. литвы и черкасъ. 49 ч. стрѣльцовъ. И изъ того числа въ Астарахани на годовой 20 ч. стрѣльцовъ.

Въ Казанскомъ уѣздѣ въ дворцовыхъ селѣхъ приказныхъ людей:

Въ селѣ въ Сарапулѣ Вас. Стрюковъ, посланъ во 145-мъ г. въ апрѣлѣ.

Въ селѣ Тресвятцкомъ что на Алабугѣ казанецъ Григ. Трусовъ, посланъ во 145-мъ г. въ мартѣ.

Въ селѣ на Анатышѣ, въ Бетькахъ, въ Рыбной слободѣ уржумецъ Вас. Голохвастовъ, велѣно быть во 142-мъ г. въ мартѣ.

На Кукаркѣ Ондрей Житково, велѣно быть во 145-мъ г. въ генварѣ.

Въ Ѳедоровскомъ уржумецъ Григ. Сыропятово, велѣно быть во 142-мъ г. въ мартѣ.

Въ Рожественскомъ, въ Сабугулѣхъ, въ Воскресенскомъ бѣжаченинъ Сем. Заборовской, велѣно быть во 143-мъ г. въ мартѣ.

Въ Царицынѣ и въ Борисоглѣбскомъ велѣно быть казанцу Безсону Васильчнину во 142-мъ г. въ юлѣ.

Въ Чепчюгахъ нижегородецъ Павлинъ Матюнинъ, велѣно быть во 142-мъ г. въ апрѣлѣ.

Свіяжской.

Въ Свіяжскомъ воевода Ѳома Ив. с. Квашинъ да дьякъ Василей Атарской, посланы во 145-мъ г. въ апрѣлѣ. Головы: у татаръ Ѳедоръ Чер-



кизовъ с. Сулеймановъ посланъ во 145-мъ г. въ августѣ, у стрѣльцовъ свіяженинъ Яковъ Александровъ, во 146-мъ г. въ сентябрѣ велѣлъ ему быть воевода съ городovýmъ окладомъ. Дворянъ и дѣтей б. 121 ч. Литвы и черкасъ 45 ч. Съ головою да съ 5 человекъ сотники 500 ч. стрѣльцовъ. И изъ того числа послано въ Астараханъ на годовую по колмацкимъ вѣстѣмъ: дѣтей б. 31 ч., стрѣльцовъ съ сотникомъ 180 ч. Да на житье послано въ Астараханъ же 50 ч. стрѣльцовъ. Въ Свіяжскомъ же служилыхъ новокрещеновъ и мурзь и татаръ 265 ч. Да съ земли чюваши и черемисы 3955 дворовъ, а на службу жъ хаживало съ трехъ дворовъ человекъ. У засѣки голова свіяженинъ Федоръ Степ. с. Елагинъ. велѣно быть во 145-мъ г. съ весны, а служилымъ людямъ велѣно на той засѣкѣ стоять свіяженомъ дѣтемъ б. съ меньшихъ статей 10 человекомъ да стрѣльцомъ перемѣняясь по 10 ч. въ перемѣнѣ да мурзамъ и татаромъ 140 ч. да князь Оклычевымъ людямъ 10 человекомъ да уѣзднымъ людямъ съ 10 дворовъ по человекъ.

Въ Свіяжскомъ же уѣздѣ въ дворцовыхъ селѣхъ:

Въ Тенкахъ и Ключищахъ приказной человекъ зубчанинъ Романъ Извъковъ, посланъ во 143-мъ г. въ октябрѣ.

Чебоксарь.

Въ Чебоксарѣхъ воевода Вас. Никит. с. Пушкинъ, посланъ во 143-мъ г. въ августѣ⁽¹⁾. Дѣтей б. 47 ч. 1 ч. городской прикащикъ. Литвы и черкасъ 22 ч. Съ 2 ч. сотники противъ окладу 300 ч. стрѣльцовъ. Изъ того числа послано въ Астараханъ на годовую по колмацкимъ вѣстѣмъ дѣтей б. 19 ч., стрѣльцовъ 50 ч. Да на житье послано въ Астараханъ стрѣльцовъ 30 ч. Въ Чебоксарѣхъ же служилыхъ сотниковъ и тархановъ 48 ч. Да съ земли черемисы 1993 двора, а на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ. У засѣки голова курмышенинъ Клементей Оеонас. с. Долбиловъ, велѣно быть во 145-мъ г. съ весны. А служилымъ людямъ велѣно на той засѣкѣ съ нимъ стоять чебоксареномъ дѣтемъ б. 12 человекомъ, стрѣльцомъ по 10 ч. въ перемѣнѣ да сотникомъ и тарханомъ уѣзднымъ людямъ съ 10 дворовъ по человекъ.

Кузмодемьянской.

Въ Кузмодемьянскомъ ст. и воевода Ив. Никит. с. Панинъ, велѣно быть во 143-мъ г. въ юнѣ. Дѣтей б. 37 ч. 22 ч. новокрещеновъ. Съ 2 ч. сотники противъ указу 300 ч. стрѣльцовъ. И изъ того числа на Цывильской

(1) По воеводскимъ спискамъ В. Д. Корсаковой (Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн. XXIV, 5) это лицо въ Чебоксарахъ управляетъ только съ 145 г., а ранѣе, 143—144 г., указанъ Ив. Лукьян. Опухтинъ. Подтверждение Росписи находимъ въ Кн. Разр. 143 г. (II, 823): «Въ Чебоксарѣхъ Ив. Лукьяновъ с. Опухтинъ, и Иванъ отпущенъ къ Москвѣ, а на его мѣсто посланъ Василей Микитинъ с. Пушкинъ»; послѣдній показанъ и въ слѣдующемъ 144 году (II, 925).

засѣкъ 8 ч. дѣтей б. Да въ Астарахань на годовую по колматцкимъ вѣстемъ послано дѣтей б. 16 ч., стрѣльцовъ 50 ч. Да на житье послано 30 ч. стрѣльцовъ. Въ Кузмодемьянскомъ же служилыхъ тархановъ 10 ч. Да съ земли чюваши и черемисы 1902 двора, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ.

Ядринъ.

Въ Ядринѣ воевода кн. Лаврентей кн. Никитинъ с. Мещерской, посланъ во 145-мъ г. въ февралѣ. 18 ч. дѣтей б. 10 ч. литвы и черкасъ. Съ сотникомъ 50 ч. стрѣльцовъ жаловальныхъ да 100 ч. пашенныхъ. И изъ того числа послано въ Астарахань на годовую по колматцкимъ вѣстемъ дѣтей б. 1 ч., стрѣльцовъ 40 ч. Да на житье послано въ Астарахань 30 ч. стрѣльцовъ. Въ Ядринѣ жъ служилыхъ татаръ 17 ч. Да съ земли чюваши и черемисы 1025 дворовъ съ полудворомъ, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ.

Цывилской.

Въ Цывилскомъ ст. и воевода Осипъ Мих. с. Юшковъ, посланъ во 143-мъ г. въ апрѣлѣ. Дѣтей б. 26 ч. 1 ч. городской приказщикъ. 8 ч. литвы и черкасъ. Съ сотникомъ 200 ч. стрѣльцовъ. И изъ того числа послано въ Астарахань на годовую по колмацкимъ вѣстемъ дѣтей б. 4 ч., стрѣльцовъ 20 ч. Да на житье въ Астарахань послано 40 ч. стрѣльцовъ да померло 20 ч. Да въ Цывилску жъ служилыхъ сотниковъ и торхановъ 55 ч. Да съ земли черемисы 2032 двора съ полудворомъ, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ. У засѣки голова казанецъ Тогашъ Глядкоу, велѣно быти во 145-мъ г. съ весны, а служилымъ людямъ велѣно съ нимъ на той засѣкѣ стоять служилымъ тарханомъ всѣмъ что ихъ есть по списку, стрѣльцомъ перемѣняясь по 10 ч., уѣзнымъ людямъ съ 10 дворовъ по человекъ да кузмодемьянцомъ дѣтемъ б. 8 ч..

Царевъ Кокшаской.

Въ Царевѣ Кокшаскомъ воевода кн. Ѳедоръ кн. Ондреевъ с. Шелешпанской, посланъ во 143-мъ г. въ іулѣ⁽¹⁾. 1 ч. городской приказщикъ. Съ сотникомъ 200 ч. стрѣльцовъ. И изъ того числа послано въ Астарахань на годовую по колмацкимъ вѣстемъ 30 ч. стрѣльцовъ да на житье 40 ч. стрѣльцовъ. Въ Царевѣ Кокшаскомъ же служилыхъ тархановъ 4 ч. Да съ земли черемисы 917 дворовъ съ полудворомъ, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ.

(1) По спискамъ В. Д. Корсаковой въ 143—145 г. указанъ въ этомъ городѣ Вас. Григ. Тарбѣевъ, но показаніе Кн. Разр. (II, 835) подтверждаетъ Роспись: подъ 143 годомъ: «въ Царевѣ Кокшаскомъ Вас. Григ. с. Тарбѣевъ, и Василей отпущенъ къ Москвѣ, а на его мѣсто посланъ кн. Ѳедоръ князь Ондреевъ с. Шелешпанской», каковой пребываетъ въ Царевокочшайскѣ и въ 144 году (II, 927).

Царевъ Санчюрской.

Въ Царевѣ Санчюрскомъ воевода кн. Ондрей кн. Ѳедоровъ с. Шеховской, велѣно быть во 144-мъ г. въ декабрѣ. 9 ч. дѣтей б., 1 ч. городской приказникъ. 7 ч. литвы и черкасъ. 29 ч. новокрещеновъ. 200 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ. И изъ того числа послано на Черной Ярѣ на годовую дѣтей б. 2 ч., стрѣльцовъ 30 ч. да на житье 40 ч. Въ Царевѣ жъ Санчюрскомъ служилыхъ торхановъ и сотниковъ 4 ч. Да съ земли черемисы 956 дворовъ, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ.

Кокшаской.

Въ Кокшаскомъ ст. и воевода Григ. Игн. с. Стрѣшневъ, посланъ во 144-мъ г. въ январѣ. 22 ч. дѣтей б. 1 ч. арменинъ. 3 ч. литвы. Съ сотникомъ 100 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ. И изъ того числа на Черной Ярѣ на годовую послано дѣтей б. 3 ч., стрѣльцовъ 20 ч., да на житье 20 ч. Въ Кокшаскомъ же служилыхъ тархановъ 6 ч. Да съ земли чюваши и черемисы 33 двора, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ.

Уржумъ.

На Уржумѣ воевода Михайла Ондреевъ с. Желеборской, посланъ во 145-мъ г., на Уржумъ велѣно пріѣхати на Николинъ день осенней 146-го году. 19 ч. дѣтей б. Литвы и черкасъ 24 ч. 21 ч. новокрещеновъ. 200 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ. И изъ того числа послано въ Астараханъ на годовую дѣтей б. 3 ч., стрѣльцовъ 60 ч. да на житье въ Астараханъ 50 ч. Въ Уржумскомъ же уѣздѣ съ земли черемисы 1235 дворовъ, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человекъ.

Яранской.

Въ Яранскомъ ст. и воевода Микита Ив. с. Заболоцкой, отпушенъ во 144-мъ г. въ декабрѣ. 13 ч. дѣтей б. 1 ч. городской приказникъ. 6 ч. литвы и черкасъ, 200 ч. стрѣльцовъ пѣшихъ. И изъ того числа послано въ Астараханъ на годовую 3 ч. дѣтей б., стрѣльцовъ 60 ч. да на житье 40 ч. стрѣльцовъ. Въ Яранскомъ же служилыхъ сотниковъ и тархановъ 4 ч. Да съ земли черемисы 1304 двора, на службу хаживало съ 3 дворовъ человекъ.

Василь Городъ.

Въ Василѣ Городѣ воевода Микита Бор. с. Калычевъ, посланъ во 143-мъ году въ сентябрѣ. Стрѣльцовъ пѣшихъ по окладу 50 ч., и по отпискѣ воеводы Микиты Колычова—17 ч., и тѣ стары и увѣчны.

Курмышъ.

На Курмышѣ воевода Пав. Ѳедор. с. Бабарыкинъ, посланъ во 144 г. въ декабрѣ. Дворянъ и дѣтей б. 78 ч. Вязмичъ да рословцовъ 47 ч., 1 ч. городской приказникъ. 16 ч. литвы и черкасъ. 100 ч. стрѣльцовъ да 50 ка-

заковъ пашенныхъ да мурашкинскихъ казаковъ 50 ч. И изъ того числа послано на Царицынъ на годовую 50 ч. стрѣльцовъ, на Саратовъ курмышскихъ же и мурашкинскихъ казаковъ 100 ч. Да въ Астараханъ же на житье послано 30 ч. стрѣльцовъ. На Курмышѣ жъ служилыхъ татаръ и тархановъ 162 ч. Да съ земли черемисы 1036 дворовъ съ полудворомъ, на службу хаживало съ 3 дворовъ человѣкъ.

Алатарь.

На Олатарѣ воевода Ив. Никитинъ с. Пушкинъ, велѣно быть во 144-мъ г. въ мартѣ. Дворянъ и дѣтей б. 345 ч. 8 ч. черкасъ. 100 ч. стрѣльцовъ. Выѣздные и Башкирскіе (sic) слободы казаковъ 200 ч. пашенныхъ. На Олатарѣ жъ служилыхъ мурзъ и тотаръ 456 ч. На Олатарѣ жъ мордвы 871 дворъ, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человѣкъ. У засѣки голова казанецъ Степ. Ив. с. Зміевъ, велѣно быть во 145-мъ г. съ весны. А служилымъ людямъ велѣно съ нимъ на той засѣкѣ стоять мурзамъ и татаромъ всѣмъ по списку, что ихъ есть на Алатарѣ, да Барышскіе и Выѣздные слободы коннымъ казакомъ 170 ч., перемѣняясь по 75-ти ч. въ перемѣнѣ, да уѣзднымъ людямъ съ 10 дворовъ человѣкъ.

Касимовъ.

Въ Касимовѣ служилыхъ мурзъ и тотаръ 610 ч. (1).

Темниковъ.

Въ Темниковѣ воевода Ондрей Володимеровъ с. Глѣбовъ, посланъ во 145-мъ г. въ февралѣ. Въ Темниковѣ жъ служилыхъ мурзъ и татаръ 516 ч. 13 ч. черкасъ. 50 ч. стрѣльцовъ. Да мордвы 1120 дворовъ, на службу хаживало съ трехъ дворовъ человѣкъ (2).

(1) По росписи Посольскаго приказа «Въ Касимовѣ царевичъ Сеитъ Бурханъ Араслановичъ, и въ прошломъ во 144-мъ году пожаловалъ государь ц. и в. кн. Михайло Ѳедоровичъ всея Русіи царевича Сеитъ Бурхана касимовскими всякими доходами, чѣмъ отецъ его владѣлъ. А служилыхъ людей указалъ государь у него имать на свою г. службу такъ же, какъ и съ отца ево служилые люди иманы, а въ прошлыхъ годѣхъ по г. указу имано у отца ево у царя Араслана Алѣевича на г. службу ратные ево служилые люди по наряду по 20 ч., а въ иной нарядъ и по 25 ч. смотря по службѣ. Да въ Касимовѣ жъ касимовскихъ служилыхъ татаръ, которые были у царя Араслана дворовые люди, а верстаны во 136-мъ году послѣ царя Араслановы смерти 7 ч. Касимовскихъ татаръ вѣдаютъ въ Казанскомъ Дворцѣ....» «Въ Касимовѣ ст. и воевода кн. Ив. кн. Ондреевъ с. Засѣкинъ, отпущонъ во 144-мъ г. въ декабрѣ».

(2) По росписи Стрѣлецкаго приказа «Въ Темниковѣ сотникъ, 50 ч. стрѣльцовъ».

Ламовъ.

Въ новомъ Верхнемъ городѣ Ламовѣ воевода Пав. Степ. с. Давыдовъ, посланъ во 145-мъ г. въ апрѣлѣ. Служилыхъ людей: сторожевыхъ конныхъ казаковъ 30 ч., полковыхъ конныхъ же казаковъ 127 ч., стрѣльцовъ пѣшихъ 78 ч., да полковыхъ же уѣздныхъ конныхъ казаковъ мурзь и татаръ 95 ч.; пушкарей 16 ч.

Кадомъ.

Въ Кадомѣ воевода кн. Ондрей кн. Романовъ с. Тюменской, посланъ во 145-мъ г. въ ноябрѣ. Въ Кадомѣ жъ служилыхъ мурзь и татаръ 372 ч. Да мордвы 300 дворовъ, а на службу хаживало съ трехъ дворовъ человѣкъ.

Шацкой.

Въ Шацкомъ служилыхъ мурзь и татаръ 132 ч. (1).

Арзамасъ.

Арзамаскихъ служилыхъ мурзь и татаръ 234 ч. (2).

Въ дворцовыхъ селѣхъ приказшики:

Въ Мурашкинѣ да въ Лысковѣ Ефимъ Ондреевъ с. Бухановъ, посланъ во 145-мъ г. въ августѣ.

Въ Стародубскихъ селѣхъ Богд. Олексѣевъ с. Палицынъ, посланъ во 145-мъ г. въ ноябрѣ.

(1) По росписи Стрѣлецкаго приказа: «Въ Шатцкомъ сотникъ, 30 ч. стрѣльцовъ, 70 ч. казаковъ».

(2) По росписи Новгородской Чети: «Въ Арзамасѣ воевода Ѳедоръ Вахромѣевъ с. Сухотинъ. 50 ч. стрѣльцовъ. 6 ч. черкасъ. 30 ч. пушкарей и затинщиковъ. 3 ч. воротниковъ». По росписи Пушкарскаго: «Въ Арзамасѣ пушкарей и затинщиковъ 20 ч., воротниковъ 3 ч.». Иноземскій приказъ, пересчитывая по городамъ жилецкихъ иноземцевъ, называетъ и Арзамасъ въ числѣ 5 городовъ (Вологда, Ярославль, Суздаль, Переславль-Залѣскій), по которымъ въ общей сложности «саадашново полку черкасъ 40 человѣкъ». Пушкарскій приказъ сообщаетъ еще данныя, не вездѣ опредѣленные, о служилыхъ людяхъ по нѣкоторымъ засѣкамъ (л. 38).

Основные правила распределенія земли у якутовъ дюпсюнскаго улуса якутскаго округа.

Общій характеръ мѣстности.

Та часть описываемаго улуса, которую мнѣ удалось объѣздить, отличается значительнымъ распространеніемъ лѣсовъ и волнистостью почвы. Г. Ионовъ, въ статьѣ своей подъ заглавіемъ „Къ вопросу о скотоводствѣ у якутовъ якутск. окр.“, напечатанной въ „Памятной книжкѣ якутской области“ (Якутскъ, 1895), предполагаетъ, что въ описываемой имъ мѣстности только $\frac{1}{10}$ часть поверхности почвы свободна отъ лѣсовъ. Принимая это число исходнымъ пунктомъ, я скажу, что въ мѣстности, о которой рѣчь въ настоящемъ рефератѣ, не болѣе $\frac{1}{15}$ части поверхности земли не покрыто лѣсною растительностью, а въ отдѣльныхъ районахъ цифра эта падаетъ и до $\frac{1}{20}$.

Волнистость почвы обуславливаетъ собою наличность множества водоемовъ. Вода стала уменьшаться лишь въ послѣднія нѣсколько лѣтъ засухи. Обиліе водяныхъ метеоровъ въ 1883 году повело къ значительному увеличенію количества воды въ озерахъ и болотахъ и даже къ образованію новыхъ водоемовъ.

Малоземельность улуса.

Обиліе или недостатокъ земельныхъ угодій можно было бы констатировать только при наличности строго провѣрен-

ныхъ статистическихъ данныхъ, которыхъ пока взять не откуда. Но косвенныхъ показателей малоземельности улуса можно привести не мало. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ:

1) *Обычное заявленіе жителей, что у нихъ—большой недостатокъ земли.*—Я не вижу основаній для того, чтобы игнорировать этотъ фактъ. Дѣло въ томъ, что ботурусецъ, напр., никогда не будетъ вамъ жаловаться на малоземелье своего улуса вообще. Чтобы тронуть васъ своимъ положеніемъ, онъ сошлетъ на то, что, *кромѣ скота и земли, у него нѣтъ другихъ промысловъ* (отвѣтъ головы ботурусскаго улуса члену-секретарю статист. комитета А. И. Попову въ командировку 1893 года).

2) *Наличность отхожихъ промысловъ:* въ г. Якутскѣ и на пріискѣ—для заработковъ и въ сѣверные округа—съ купеческою и казенною кладью.—Послѣднее не столько отвлекаетъ изъ улуса людей, сколько конный скотъ. Зимой въ улусѣ трудно встрѣтить хорошую лошадь: все—выбившаяся изъ силъ мелкота, 2-хъ и 3-хъ лѣтки, на которыхъ даже зимою можно ѣздить только верхомъ. Интересно отмѣтить характерную черту дорогъ въ описываемой мѣстности: тамъ колея, по которой идетъ лошадь, замѣтно глубже, чѣмъ колея для полозьевъ,—результатъ рѣдкаго употребленія лошадей въ санной упряжкѣ.

3) *Невозможность для лицъ, для скота которыхъ не хватаетъ сѣна съ надѣльной земли, пріобрѣтать сѣно и давать подряды подъ него въ большихъ размѣрахъ.*—Сѣно если и покупается, то по мелочамъ. Господствующую же форму отношеній въ этой сферѣ представляетъ собою сдача боровъ въ прокормъ по небольшому числу,—по 1, по 2, по 3.

Отсюда можно заключить, что прокормъ скота въ большихъ хозяйствахъ (или, что то же, поставка сѣна въ такіе хозяйства) распредѣляется между бѣльшимъ числомъ лицъ,— другими словами: у населенія не такъ много земли, чтобы въ отдѣльныхъ хозяйствахъ оставалось много сѣна, даже при крайнемъ напряженіи производительныхъ силъ населенія и

при крайней экономизаціи сѣна въ мелкихъ хозяйствахъ для прокормленія собственнаго скота.

4) *Наличность требованія улуса при посредствѣ администраціи, отъ сосѣдняго (намскаго) улуса прирѣзки земли.*—На сколько мнѣ извѣстно по частнымъ слухамъ, исканія улуса приняты въ административныхъ сферахъ благосклонно. Въ числѣ аргументовъ, склоняющихъ администрацію къ удовлетворенію просьбы улуса, заслуживаетъ вниманія то, что улусъ въ большихъ размѣрахъ арендуетъ земли у сосѣдняго улуса, отъ котораго теперь ищетъ прирѣзки.

Абсолютное количество земли.

Опредѣленіе абсолютнаго количества земли представляетъ, конечно, слишкомъ много затрудненій. До того момента, когда якутскія земли подвергнутся регистраціи при посредствѣ приѣмовъ геодезіи, приходится каждому изслѣдователю выбирать по своимъ соображеніямъ тѣ или другія данныя, со своей точки зрѣнія критически ихъ оцѣнивать и вводитъ затѣмъ поправки, основанныя на личныхъ впечатлѣніяхъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ, при всемъ желаніи какъ можно ближе подойти къ дѣйствительности, изслѣдователь рискуетъ оказаться слишкомъ далекимъ отъ истиннаго положенія вещей. Я полагаю однако, что всякій, кто пожелаетъ вполне добросовѣстно отнестись къ выполненію своей задачи, по данному вопросу можетъ впасть въ погрѣшность лишь въ смыслѣ уменьшенія, и ни въ какомъ случаѣ не увеличенія площади эксплуатируемой инородцами земли. Строго констатируя лишь то, что наблюдатель видитъ передъ собою, какъ реальный фактъ, никогда нельзя быть увѣреннымъ, что за доступнымъ наблюденію не стоитъ что-нибудь такое, что скрыто—или благодаря недостаточной наблюдательности чуждаго средѣ, или-же благодаря воспитанному вѣками недоувѣрію инородцевъ ко всему не-инородческому.

Отправнымъ пунктомъ для опредѣленія абсолютнаго количества земли въ улусѣ я беру „вѣдомости“ 1894 г. за 7

наслеговъ изъ 8, составляющихъ весь улусъ ¹⁾). Вотъ данныя, извлеченныя изъ этихъ вѣдомостей:

Въ 1-мъ наслегѣ	348 надѣльныхъ единицъ	на	205 хозяйствъ.
— 2	686	—	—
„ 3	150 ^{1/2}	„	„
„ 4	351	„	„
„ 5	298 ^{1/2}	„	„
„ 6	648	„	„
„ 7	514	„	„
Итого . .	2996	„	„
		„	1109

Вычисляя среднюю арифметическую, находимъ для нея цифру 2,7, т. е. на одно хозяйство приходится немного менѣе трехъ надѣльныхъ единицъ.

Но по свѣдѣніямъ, собраннымъ мною на мѣстѣ, размѣры надѣльной единицы колеблются между площадями, на которыхъ ставится 7 возовъ сѣна (при среднемъ урожаѣ), и площадями съ производительностію до 13 возовъ. Средняя величина здѣсь—10, откуда заключаемъ, что въ 7 наслегихъ изъ 8 всего улуса на одно хозяйство приходится при среднемъ урожаѣ 27 возовъ сѣна.

Чтобы судить о достаточности или недостаткѣ полученнаго количества сѣна для нуждъ населенія, я воспользуюсь тѣми двумя интересными вѣдомостями изъ имѣющихся у меня (наслегі №№ 3 и 4), въ которыхъ обозначено не только число скота въ каждомъ хозяйствѣ, но и число душъ въ семьѣ. Произведя соотвѣтствующіе подсчеты и вычисленія, получимъ:

Наслегъ № 3 число душъ 397; скота 1.127 шт.; воз. сѣна 1505.

„ № 4 „ „ 603 „ 2073 „ „ „ 3510.

и въ среднемъ:

¹⁾ 1894-й годъ былъ годомъ урожая.

*Наслегъ № 3:**Наслегъ № 4:*

На 1 семью душъ	4,1.	--	3,9.
— 1 „ скота	11,5.	—	13,6.
На 8 шт. скота сѣна	10,7.	—	13,5 воевъ.

Принимая во вниманіе, что на 8 шт. скота потребно до 30 воевъ сѣна и что для безбѣднаго существованія средней якутской семьи потребно до 18 шт. скота, заключаемъ:

Наслегъ № 3: скота менѣе на 6,5, чѣмъ нужно для семьи;
сѣна менѣе на 19,4, — — — скота;

Наслегъ № 4: скота менѣе на 4,4, чѣмъ нужно для семьи;
сѣна менѣе на 16,5, — — — скота.

Все, что мною сказано до сихъ поръ, представляетъ собою только фонъ картины, которую я имѣю въ виду нарисовать. Главная моя задача — изслѣдованіе юридическихъ отношеній, и отношенія экономическія занимаютъ меня лишь по столько, по сколько знакомство съ ними необходимо для пониманія явленій юридической жизни.

Распредѣленіе общественныхъ угодій на единицы.

Осмотръ урожайности отдѣльныхъ участковъ производится въ описываемомъ улусѣ ежегодно. Какъ извѣстно, правило это не всеобщее: есть мѣстности, гдѣ такой осмотръ производится лишь въ зависимости отъ большаго или меньшаго числа жалобъ на недостаточный урожай сѣна на участкахъ.

Порядокъ осмотра и возможные его результаты мною описаны еще до того, какъ я приступилъ къ экспедиціоннымъ занятіямъ ¹⁾. За время экспедиціи, — и въ частности въ опи-

¹⁾ Въ рукописи, находящейся при дѣлахъ якутскаго статист. комитета.

сываемомъ теперь улусѣ,—я не нашель почти никакихъ дополненій къ тому, что было извѣстно мнѣ раньше. Поэтому, какъ сообщеніе, которое могло-бы быть основано главнымъ образомъ на не-экспедиціонныхъ матеріалахъ, я опускаю это описаніе.

По окончаніи осмотра не во всѣхъ наслегахъ составляются приговоры. Благодаря патріархальности нравовъ, родовыя управленія обыкновенно ограничиваются составленіемъ „чего-то въ родѣ вѣдомостей“, какъ сказалъ мнѣ одинъ изъ родоначальниковъ улуса. Такого рода „вѣдомостями“ я и пользовался выше.

До шестидесятыхъ годовъ XIX столѣтія осмотры были неперіодическіе и только съ того времени сдѣлались ежегодными. Можно, кажется, установить законъ, что въ историческомъ ходѣ развитія якутское землевладѣніе шло отъ неперіодическихъ осмотровъ къ ежегоднымъ. Кромѣ того, съ только что указаннаго времени произошла еще одна, и—очень крупная—перемѣна въ порядкѣ осмотра: регистрируется каждый участокъ отдѣльно и записывается, сколько возовъ сѣна на немъ можетъ быть выкошено,—въ то время, какъ раньше депутаты говорили просто: такой-то аласъ—1-го класса, другой съ такимъ-то, положимъ, прирѣзкомъ—2-го класса, и т. д.

Якуты описываемой мѣстности процессъ осмотра и регистраціи участковъ называютъ *бäbiärkä*—исковерканнымъ русскимъ словомъ „повѣрка“ (соотвѣтствующіе глаголы: *бäbiärkälä*—произвести „повѣрку“, *бäbiärkälät*—приказать сдѣлать „повѣрку“, *бäbiärkäläc*—произвести „повѣрку“ между собою). На мой категорическій вопросъ, обращенный къ интеллигентнымъ якутамъ, я не могъ получить положительнаго указанія, что хотя бы въ памяти якутовъ этого улуса сохранилось якутское названіе для этого дѣйствія¹⁾.

При записываніи урожайности существуютъ условныя единицы. *Бäbiärkä сыарзата* („возъ повѣрки“) вовсе не

¹⁾ Въ другихъ мѣстностяхъ названія эти сохранились.

означаетъ возъ сѣна, а всегда извѣстное число возовъ. Такъ, въ одномъ изъ наслеговъ въ 1894 году одинъ бѣбіяркѣ сыарѣата равнялся двадцати возамъ сѣна или тридцати возамъ камышу. Здѣсь—своего рода математическая система. Совсѣмъ другой характеръ носить на себѣ тотъ фактъ, что при опредѣленіи урожайности существуетъ тенденція уменьшать ея размѣры. Если депутаты говорятъ, что на данномъ участкѣ должно стать 7 возовъ, на примѣръ, то въ дѣйствительности тамъ станетъ 10—12 возовъ.

Когда, такимъ образомъ, урожаю подведенъ итогъ, то весь онъ распредѣляется на единицы, носящія названіе *ölbüggä*. Число такихъ единицъ находится въ зависимости отъ раздѣленія хозяйствъ на „классы“, къ описанію чего поэтому я и перейду.

Раздѣленіе хозяйствъ на „классы“.

Въ большинствѣ наслеговъ три „класса“ надѣль хозяевъ 1-го „класса“ называется *бастың* (первый, лучший) или *улахан* (большой) *ölbüggä*, второго „класса“—*орто* (средній) *ölbüggä* и третьяго „класса“—*кәннікі* (последній) или *куччугуі* (малый) *ölbüggä*. Обыкновенно пропорція такова: въ большомъ *ölbüggä* заключается 2 среднихъ и 4 малыхъ. Такимъ образомъ, сумма всѣхъ *ölbüggä*, большихъ, среднихъ и малыхъ,—можетъ быть выражена въ маломъ *ölbüggä* съ тѣмъ или другимъ коэффициентомъ. Напр., пусть въ наслегѣ 20 большихъ *ölbüggä*, 30 среднихъ и 50 малыхъ. 20 большихъ сведутся къ $4 \times 20 = 80$ малыхъ, а 30 среднихъ къ $2 \times 30 = 60$, и если къ этому прибавить 50 имѣющихся въ наслегѣ малыхъ *ölbüggä*, то вся земля наслега могла бы быть разбита на 190 малыхъ *ölbüggä*, чтобы отвести каждому хозяину наслега его надѣль, будь-то малое, среднее или большое *ölbüggä*.

Можно считать типичнымъ наслегъ, гдѣ три „класса“ съ указаннымъ отношеніемъ между *ölbüggä*, Но есть отклоне-

нія въ ту и другую сторону. Вотъ перечень наслеговъ съ соотвѣтствующими обозначеніями:

Наслегъ № 1:	3	класса съ отношеніемъ:	4: 2: 1.
„ № 2:	3	„ „	3: 2: 1.
„ № 3:	3	„ „	3: 2: 1.
„ № 4:	3	„ „	4: 2: 1.
„ № 5:	?	„ „	?
„ № 6:	3	„ „	4: 2: 1.
„ № 7:	4	„ „	4: 3: 2: 1.
„ № 8:	2	„ „	2: 1.

Такое математически точное отношеніе между различными *ölbügä* даетъ возможность достаточно близко подойти къ удовлетворенію признанныхъ за хозяйствомъ правъ на надѣль. Допустимъ для иллюстраціи, что въ томъ гипотетическомъ наслегѣ, гдѣ 20 большихъ, 30 среднихъ и 50 малыхъ *ölbügä*, депутаты опредѣлили урожай въ 1.900 воевъ. Такъ какъ намъ уже извѣстно, что всѣ надѣлы наслегавъ совокупности сводятся къ 190 малымъ *ölbügä*, то на каждое изъ послѣднихъ придется $1.900: 190=10$ воз., на среднее *ölbügä* $10 \times 2=20$ воз., и на большое *ölbügä* $10 \times 4=40$ воевъ. Вся же земля распределится между классами такъ:

20	хозяйствамъ	1-го	класса	придется	$20 \times 40=800$	воевъ.
30	„	2-го	„	„	$30 \times 20=600$	„
50	„	3-го	„	„	$50 \times 10=500$	„
100 хозяйствамъ наслегавъ					— —	1.900 воевъ.

Хат бәбиәркә.

Само собою разумѣется, что приведенная система расчисленія наследной земли на участки, служа надежнымъ и прочнымъ основаніемъ при распределеніи между хозяевами податей и повинностей, которыя падаютъ почти исключительно на землю,— что система эта не можетъ быть проведена на

практикѣ съ безусловною строгостью, когда дѣло касается реального распредѣленія земли между хозяевами ¹⁾). При условіи, что въ маломъ *ölbügä* заключается по 10 воз., человекъ, которому отведено 2¹/₂ такихъ *ölbügä*, въ дѣйствительности могъ косить и не 25 возовъ, а 30, или же, наоборотъ, всего 20 возовъ. Если накапливается слишкомъ много подобныхъ случаевъ, то зимою, по словесному постановленію общества, бываетъ такъ называемая *вторичная повѣрка* (**хат бәбіяркә**).

Чтобы оцѣнить все значеніе этого явленія въ юридической жизни якутовъ, нужно имѣть въ виду, что въ другихъ мѣстностяхъ якутскаго округа жалобы на несоотвѣтствіе состава надѣла его податной цѣнности обыкновенно приносятся и разрѣшаются, если не до начала, то во всякомъ случаѣ до окончанія сѣнокоснаго времени. Лицо, считающее себя обиженнымъ во время осмотра покосовъ депутатами, тутъ же приноситъ жалобу въ родовое управленіе, и жалоба эта разрѣшается. Нерѣдко бываетъ, что лицо, приносящее жалобу, не приступаетъ къ снятію травы на своемъ покосѣ, пока жалоба не будетъ разрѣшена въ томъ или другомъ смыслѣ. Вообще же поставка сѣна въ стога служитъ какъ бы ручательствомъ того, что всѣ недоразумѣнія улажены.

Совсѣмъ иное отношеніе къ дѣлу мы наблюдаемъ въ описываемой мѣстности,—отношеніе, вызывающее иногда **хат бәбіяркә**. Лицо, имѣющее право на надѣлъ, считаетъ свое право осуществленнымъ только тогда, когда на его надѣлѣ окажется *выставленнымъ въ дѣйствительности* то количество сѣна, какое было предположено. Стоитъ-ли трава на корню, сложено-ли сѣно въ копны, или даже сметано въ стога,—все-таки за лицомъ признается возможность обратиться въ судъ за восстановленіемъ своихъ нарушенныхъ правъ. **Хат бәбіяркә** въ томъ и заключается, что регистрируется уже не земля, а ея продуктъ,—записываются не земельные участки

¹⁾ Объ этомъ подробности см. въ указанной ранѣ моей рукописи.

всѣхъ хозяевъ, а выставленное послѣдними сѣно, и на основаніи этихъ данныхъ производится регулированіе правъ. Если у лица на $2\frac{1}{2}$ малыхъ *ölbügä* выставлено вмѣсто 25 возовъ всего 20, то либо это обращается въ судъ,—и его право на недостающіе 5 возовъ возстановляется.

Хат бәбиәркә, какъ предпріятіе всего наслега и даже одного изъ родовъ наслега,—явленіе сравнительно рѣдкое, но обращеніе въ судъ отдѣльныхъ лицъ повторяется изъ года въ годъ. Въ описываемой мѣстности я пробылъ декабрь,—въ теченіе всего этого мѣсяца родоначальникамъ все еще были приносимы жалобы. Но здѣсь выступаетъ уже частно-правовой элементъ, которымъ проникнуто насквозь все обычное право якутовъ. Мое заявленіе, что на моемъ надѣлѣ могло быть выставлено только 20 возовъ, вмѣсто 25, еще недостаточно для того, чтобы вызвать то или другое рѣшеніе судьи: я долженъ для этого еще указать и лицъ, у которыхъ на надѣльной землѣ выставлено сѣна больше, чѣмъ по расчету должно было имъ достаться послѣ раздѣла общенаследнаго достоянія.

Весьма естественно, что не можетъ быть отнято все количество излишняго сѣна, точно такъ же, какъ не можетъ быть и додано все количество недостающаго. Если у меня могло быть накошено только 20 возовъ, вмѣсто 25, то я не могу рассчитывать получить всѣ недостающіе 5 возовъ, такъ какъ въ общей сложности у меня могло быть 25 возовъ лишь при томъ условіи, если я всѣ ихъ накосилъ своимъ трудомъ. Точно также, если бы тотъ, у кого оказались излишними 5 возовъ, цѣликомъ ихъ отдалъ, то онъ въ 5 возахъ накошеннаго сѣна лишился-бы не только права пользованія землею, которая дала эти 5 возовъ, но и труда, вложеннаго на кошеніе этого сѣна. Обычный порядокъ таковъ, что половина недостающаго сѣна отдается претенденту, другая остается въ вознагражденіе за трудъ косившаго. Другими словами, расчетъ производится такъ, какъ если-бы лицо, у котораго оказалось недостаточное количество сѣна, отдало добровольно съ весны

часть покоса изъ половины лицу, на надѣлѣ котораго накошено больше сѣна, чѣмъ сколько можно было ожидать по предположенію депутатовъ.

Само собою разумѣется, что правило это, какъ коррективъ для несовершенныхъ приѣмовъ опредѣленія депутатами урожайности отдѣльныхъ участковъ, вполне соответствуетъ потребности лишь до тѣхъ поръ, пока въ дѣйствительности изъ-полу-же сдаются сѣнокосы по добровольному соглашенію между контрагентами. Мнѣ хотѣлось добиться отвѣта на вопросъ, какъ поступаютъ судьи въ томъ случаѣ, если при вольныхъ сдѣлкахъ земля сдается не изъ-полу, а изъ трети или изъ четвертой части. Оказывается, что расчетъ при насильственномъ отобраніи сѣна по рѣшенію судьи производится всегда одинъ и тотъ же, т. е. отбирается именно половина. Такимъ образомъ, данный фактъ можетъ служить примѣромъ, гдѣ мы наблюдаемъ отсутствіе эластичности въ юридической мысли якутовъ. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что въ тѣ годы, когда испольная система, благодаря особенно сильному отклоненію урожая травы отъ нормы, оказывалась-бы въ описываемыхъ случаяхъ слишкомъ невыгодною или для лица, отъ которыхъ отбирается сѣно, или для лица, которымъ оно дается,—въ такіе годы на наследномъ собраніи напередъ постановляютъ, какую часть накошеннаго сѣна оставлять въ пользу лица, выкосившаго по недоразумѣнію лишній клочекъ земли, и какую его часть отдавать лицу, которое не могло выставить на отведенномъ ему надѣлѣ опредѣленнаго количества сѣна.

Тѣ явленія, которыя опредѣляются наличностью въ якутскомъ землепользованіи обычая **хат бѣбіяркѣ**, представляютъ собою значительный шагъ впередъ въ міровоззрѣніяхъ якутовъ, но при этомъ — именно такой шагъ, который предупредилъ развитіе техники. Съ понятіемъ о раздѣлѣ продукта въ нашихъ умахъ неизбѣжно связывается представленіе объ общемъ трудѣ. Разъ нѣтъ общаго труда, то идеаль, къ которому стремится современная юриспруденція,—это достаточ-

ная близость къ такому распредѣленію естественныхъ богатствъ, которое при данномъ состояніи общественнаго развитія признается справедливымъ, для достиженія чего призываются на помощь всѣ средства науки и техники. Дальше этого мы не идемъ. Въ рассматриваемомъ случаѣ техника оказывается крайне неразвитою,—но самосознаніе народа не успокаивается безмолвнымъ констатированіемъ факта и стремится развитіемъ юридическихъ понятій исправить ошибки, допускаемыя техникой.

По всей вѣроятности причины указываемаго явленія коренятся въ историческихъ и экономическихъ условіяхъ жизни племени,—условіяхъ, выясненія которыхъ всѣ мы ждемъ отъ нашего товарища по экспедиціи Л. Г. Лёвенталя. Но интересно отмѣтить, что такую же неодинаковость развитія юридическихъ понятій я буду имѣть возможность констатировать еще одинъ разъ на протяженіи настоящаго реферата. Слѣдуетъ сказать еще, что изъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ мѣстностей якутскаго округа только что описанное явленіе повторяется лишь въ пригородныхъ наслегахъ: багарадскомъ, орсютскомъ и хоринскомъ, но при другой обстановкѣ.

Распредѣленіе земли между хозяевами.

Я рассматривалъ до сихъ поръ регистраціи земельныхъ угодій и раздѣленіе всей земли на единицы, а затѣмъ—систему, по которой раздѣляются хозяйства на классы. Мнѣ остается теперь рассмотреть фактическое распредѣленіе принадлежащей наслегу земли среди населенія.

Уже одинъ тотъ фактъ, что якутская община имѣетъ въ своемъ основаніи систему классовъ,—одинъ этотъ фактъ говоритъ за то, что наследная земля распредѣлена не поровну между хозяевами наслега. Хозяйство, представитель котораго записанъ въ 1-й классъ, выкашиваетъ на своемъ надѣлѣ въ 4 раза, напримѣръ, болѣе, нежели хозяйство 3-го класса. Значитъ, надѣлы различныхъ хозяевъ неравны. Убѣжденіе въ

томъ, что такой порядокъ вещей справедливъ, глубоко коренится въ міросозерцаніи якута ¹⁾). Есть однако граница, съ переходомъ которой неравенство принимаетъ въ глазахъ населенія значеніе баттая, т. е. насильственного установленія такого порядка вещей, который невыгоденъ для одной стороны и очевидно выгоденъ для другой.

Въ работѣ своей, представленной мною въ мѣстный статистич. комитетъ, я перечислилъ всѣ тогда мнѣ извѣстные способы, при помощи которыхъ отдѣльныя лица обходятъ современныя коренныя основы якутскаго землевладѣнія и увеличиваютъ площади владѣемыхъ ими земель. Изъ приведенной тамъ схемы видно, что путемъ различныхъ домогательствъ отдѣльное лицо можетъ увеличить свои владѣнія въ 12 слишкомъ разъ противъ нормальнаго надѣла, и, слѣдовательно, владѣнія такого лица, записаннаго въ 1-й классъ, будутъ почти въ 40 разъ болѣе нормальнаго 3-ье-класснаго надѣла.

Почти всѣ приемы увеличенія площади владѣній имѣютъ свое историческое основаніе въ тѣхъ общественно-экономическихъ отношеніяхъ, которыя нѣкогда характеризовали положеніе тоюн'а въ средѣ якутскаго общества. Я не считаю возможнымъ здѣсь утруждать вниманіе изложеніемъ моихъ соображеній по этому поводу, такъ какъ это было-бы съ одной стороны почти дословнымъ повтореніемъ нѣкоторой части названной моей работы, представленной въ статистическій комитетъ, а съ другой—для кореннаго рѣшенія относящихся сюда вопросовъ не собрано еще пока достаточно матеріала. Я замѣчу только, что нигдѣ кромѣ улуса, о которомъ рѣчь въ настоящемъ рефератѣ, мнѣ не приходилось встрѣчаться съ древними формами якутскаго землевладѣнія, какъ ихъ понимаю, въ столь чистомъ видѣ. Я постараюсь показать это въ послѣдующемъ изложеніи.

¹⁾ Объ этомъ подробности—въ моей статьѣ подъ заглавіемъ: «Матеріалы для изслѣдованія системы огораживанія полей у якутовъ», представленную въ В.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О.

Прежде и главнѣе всего тотъ фактъ, что въ другихъ мѣстностяхъ якутскаго округа, гдѣ мнѣ приходилось знакомиться съ способами распредѣленія земель на имя одного лица можетъ быть записанъ только одинъ надѣлъ того или другого класса. Концентрированіе нѣсколькихъ надѣловъ одного или разныхъ классовъ въ рукахъ одного лица возможно тамъ лишь подѣ условіемъ записыванія надѣловъ или на лицѣ, входящихъ въ составъ семьи (сынъ, иногда и малолѣтній, зять или племянникъ, принятые въ семью), или на подставныхъ лицѣ. Но въ улусѣ, о которомъ рѣчь въ настоящемъ рефератѣ, соблюденіе такихъ апарансовъ не считается необходимымъ и въ дѣйствительности никогда не практикуется. Здѣсь есть лица, на имя которыхъ въ вѣдомостяхъ я прямо встрѣчаю записанными 2, 3, 4 даже 5 первоклассныхъ надѣловъ, лицѣ, которыя одновременно пользуются однимъ надѣломъ 1-го класса и однимъ надѣломъ 2-го, и т. д.

Чтобы представить дѣло наглядно, я приведу данныя относительно 3-хъ наслеговъ, выражая надѣлы 1-го и 2-го классовъ въ надѣлахъ 3-го класса, какъ нѣкоторой единицѣ.

Въ наслегѣ № 1: 14 кәннiкi ölbügä имѣеть — 1 хоз.

по 7	"	"	"	—	2	"
" 6	"	"	"	—	1	"
" 5	"	"	"	—	3	"
" 4	"	"	"	—	12	"
" 3	"	"	"	—	19	"
" 2	"	"	"	—	36	"
" 1 ^{1/2}	"	"	"	—	18	"
" 1	"	"	"	—	77	"
" 1/2	"	"	"	—	36	"

Въ наслегѣ № 2: 16

по 12	"	"	"	—	1	"
" 9	"	"	"	—	3	"
" 8	"	"	"	—	1	"
" 7	"	"	"	—	5	"
" 7	"	"	"	—	8	"



„ 6	„	„	„	— 12	„
„ 5	„	„	„	— 17	„
„ 4	„	„	„	— 34	„
„ 3	„	„	„	— 28	„
„ 2	„	„	„	— 49	„
„ 1	„	„	„	— 54	„
Въ наслегѣ № 6: 26	„	„	„	— 1	„
по 20	„	„	„	— 2	„
„ 16	„	„	„	— 6	„
„ 13	„	„	„	— 1	„
„ 12	„	„	„	— 6	„
„ 8	„	„	„	— 17	„
„ 6	„	„	„	— 14	„
„ 4	„	„	„	— 33	„
„ 3	„	„	„	— 3	„
„ 2	„	„	„	— 17	„
„ 1	„	„	„	— 3	„

Неравномѣрность распредѣленія поземельной собственности въ предложенныхъ таблицахъ слишкомъ бросается въ глаза ¹⁾. Но за неимѣніемъ подобнаго же рода точныхъ данныхъ о другихъ улусахъ округа нельзя выяснитъ, больше-ли или меньше эта неравномѣрность въ описываемой мѣстности по сравненію съ другими. Я имѣю возможность однако констатировать, что въ описываемой мѣстности существуетъ тенденція—уменьшать площадь надѣльной земли по мѣрѣ увеличенія числа надѣловъ у одного и того же лица. Такъ напр., въ моемъ присутствіи былъ рѣшенъ родоначальниками во-

¹⁾ Замѣчу, что по соображеніямъ, о которыхъ здѣсь говорить не мѣсто, въ наслегѣ № 1, при заключеніи объ этой неравномѣрности, хоз-в-ствъ, имѣющихъ $\frac{1}{2}$ каннікі олбуга, принимать въ соображеніе не слѣдуетъ.

прось объ отобраніи части скошеннаго сѣна у лица, которое пользуется 7 малыми надѣлами. Цыфры, сюда относящіяся, таковы: На малое *ölbügä* приходилось по 7 возовъ, и лицо, о которомъ рѣчь, поставило $7 \times 7 = 49$ возовъ сѣна; отобрано было у него $1\frac{1}{2}$ воза скошеннаго сѣна. Между тѣмъ, въ другихъ мѣстностяхъ округа по всѣмъ имѣющимся у меня свѣдѣніямъ надѣлы большихъ размѣровъ оцѣниваются депутатами обыкновенно ниже дѣйствительности, такъ что большіе надѣлы тамъ продуктивнѣе.

Но я долженъ повторить, что для меня главный интересъ приведенныхъ данныхъ заключается не въ самой неравномѣрности и не въ ея размѣрахъ, а въ томъ обстоятельстве, что она не прикрывается никакими фикціями. Въ вѣдомостяхъ, надъ которыми я оперирую въ настоящемъ рефератѣ, встрѣчаются такія вещи:

За Николаемъ С. записано: 1 надѣль 1-го кл., 1 над. 2-го класса и 1 над. 3-го класса (вѣдомость наслега № 7).

Ничего подобнаго мы не встрѣтимъ въ вѣдомостяхъ изъ другихъ улусовъ. Если бы тотъ же Н. С. пожелалъ гдѣнибудь въ ботурусскомъ или баягантайскомъ улусѣ пользоваться тремя надѣлами и оказался бы достаточно вліятельнымъ, чтобы добитьсяжелаемаго, то въ вѣдомости могло бы значиться:

За Н. С. — 1 над. 1-го класса.

За его сыномъ — 1 над. 2 кл.

За работникомъ — 1 над. 3 класса.

Все, что извѣстно до сихъ поръ объ исторіи якутскаго землевладѣнія, заставляетъ думать, что здѣсь происходило движеніе въ сторону демократизаціи поземельной собственности. Разспросы въ описываемой мѣстности дали тотъ результатъ, что за нѣкоторыми хозяйствами сохраняется право на нѣсколько надѣловъ „по традиціи“;—что за небольшой промежутокъ времени, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, многія изъ такихъ хозяйствъ отказывались отъ нѣкотораго числа надѣловъ;—наконецъ, что прибавка надѣловъ теперь

допускается неохотно. Такимъ образомъ, форму землевладѣнія, наблюдаемую въ описываемомъ улусѣ, слѣдуетъ признать гораздо болѣе древнею, чѣмъ та, при которой за однимъ и тѣмъ же лицомъ признается юридическое право на одинъ, а не на нѣсколько надѣловъ.

Я обращаю вниманіе еще на два явленія въ той же сферѣ отношеній, говорящія за архаичность формъ землепользованія въ описываемомъ районѣ. Это, во-первыхъ, наличие такъ называемыхъ тосоџо кўрўџо. Это—надѣлы, отводимые старостамъ наслеговъ сверхъ тѣхъ надѣловъ, которыми старосты пользуются какъ члены общины. Современный взглядъ якутовъ старается оправдать такое отношеніе къ общинной землѣ тѣмъ соображеніемъ, что староста несетъ расходы по управленію наслегомъ (между прочимъ, какъ это установлено въ разсматриваемомъ улусѣ, развѣзжаетъ на собственныхъ лошадяхъ по дѣламъ службы). Что такое объясненіе въ данной мѣстности нѣсколько соотвѣтствуетъ дѣйствительности, можно заключить изъ того, что нѣкоторые старосты, не получая особаго надѣла, освобождаются отъ взысканій, лежащихъ на ихъ обычныхъ надѣлахъ на все время служенія въ должности. Наконецъ, названіе этихъ участковъ происходитъ отъ слова тосоџо-кџоль, и это объяснено мнѣ однимъ изъ инородческихъ родоначальниковъ такъ, что участки эти имѣютъ своимъ назначеніемъ дать старостѣ мѣсто, гдѣ-бы могли кормиться на привязи (на кольяхъ) кони лицъ, приѣзжающихъ къ старостѣ по дѣламъ службы¹⁾. Но слѣдуетъ замѣтить, что даже для этой спеціальной цѣли отводъ старостамъ бесплатныхъ покосовъ почти нигдѣ теперь уже не практикуется. Съ другой стороны въ этой формѣ владѣнія нельзя не видѣть остатковъ такого отношенія къ землѣ, при которомъ староста,

¹⁾ Замѣчу, что въ современномъ названіи такого кормленія коней слова тосоџо не имѣется: кормленіе это называется бртџн.

какъ тоюн, имѣль исключительное право на общинное достояніе.

Второе, что невольно бросается въ глаза, если разсматривать съ указываемой точки зрѣнія землепользованіе описываемаго района, это—случай пользованія землею въ наслегѣ, откуда взята жена. Самъ по себѣ случай таковъ: Якутъ наслега № 2 взялъ жену изъ наслега № 1 и зять пользуется съ тѣхъ поръ угодьемъ, переданнымъ ему тестемъ изъ земель, принадлежащихъ наслегу № 1, причемъ въ вѣдомостяхъ этого наслега зять фигурируетъ въ качествѣ плательщика, наряду съ остальными родовичами наслега, хотя по своимъ остальнымъ отношеніямъ онъ состоитъ, конечно, родовичемъ наслега № 2. Условія пользованія землею, полученною въ настоящее время въ видѣ приданнаго изъ другого наслега, иными и не могутъ быть¹⁾: условія эти вполне приспособились къ общимъ условіямъ, въ которыя нынѣ поставлено якутское землепользованіе. Но очевидно, что мы имѣемъ здѣсь въ основѣ то право на землю, которое приобрѣталось въ былыя времена якутами при посредствѣ полученія земли въ приданное, —*әнjä сір*.

Попробуемъ перенестись въ самомъ дѣлѣ къ началу XVIII вѣка. Зять получилъ-бы тогда *әнjä сір* изъ обширныхъ незарегистрированныхъ владѣній своего тестя, и такъ какъ это была бы незначительная часть владѣній не только всего наслега, но въ частности и дарителя, то обстоятельство это не вызвало бы никакихъ измѣненій въ порядкѣ взысканій и взноса податей. Тесть продолжалъ бы платить то, что онъ платилъ и раньше, а зять началъ бы пользоваться, не производя никакихъ новыхъ платежей, клоккомъ земли въ центрѣ

¹⁾ Считаю нужнымъ тутъ замѣтить, что дѣло осложняется здѣсь тѣмъ обстоятельствомъ, что зять былъ воспитаннымъ сыномъ тестя и нѣкогда былъ официально перечисленъ въ наслегъ послѣдняго; но, мнѣ кажется, значеніе моихъ выводовъ отъ этого не падаетъ.

другого наслега. Такъ какъ право на приданную землю въ то время еще глубоко коренилось въ представленіяхъ якутовъ, то полученная зятемъ земля сразу же стала бы владѣніемъ того наслега, къ которому принадлежитъ зять. Теперь, черезъ 200 лѣтъ, дѣло уже представляется не въ такомъ видѣ и повлечетъ за собою не тѣ послѣдствія. Земля, полученная нашимъ якутомъ въ приданное, не стала отъ одного этого принадлежать наслегу зятя, и не могла быть освобождена отъ платежей, которые на ней лежали уже и тогда, когда она принадлежала еще тестю. Во всемъ этомъ необходимо было сдѣлать уступку,—и мы въ дѣйствительности видимъ соблюденными всѣ условія современнаго якутскаго землепользованія. Но тотъ исключительный фактъ, что человекъ одного наслега поставленъ рядомъ съ плательщиками другого и что это произошло благодаря полученію правъ на землю въ сосѣднемъ наслегѣ послѣ заключенія брачнаго союза,—этотъ фактъ заставляеть насъ разсматривать явленіе, какъ сѣдой архаизмъ.

Итакъ, наряду съ наиболѣе совершенными приѣмами возстановленія правъ, мы видимъ въ описываемой мѣстности слѣды глубокой старины, когда станемъ пристально вглядываться въ существо этихъ правъ. Обратитъ вниманіе на это оригинальное сплетеніе юридическихъ понятій—такова главная задача моего реферата; поэтому-то я и остановился лишь на основныхъ правилахъ распредѣленія земли въ описываемомъ районѣ. Раздѣленіе общественныхъ угодій на единицы,—раздѣленіе хозяйствъ на классы,—распредѣленіе угодій между хозяевами,—вотъ основанія всякаго общиннаго землепользованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и первые три вопроса моей экспедиціонной программы.—На сколько то позволяли собранные мною по данному улусу матеріалы, я разсмотрѣлъ характеръ этихъ основаній. Касаться далѣе особенныхъ отношеній общины, наследственнаго пользованія участками, распредѣленія податей и повинностей,—и т. д., т. е. перебрать

всѣ вопросы своей программы, — это значило-бы исчерпать весь матеріаль, собранный мною о землепользованіи въ описываемой мѣстности, и написать не рефератъ, а изслѣдованіе. Такой цѣли я себѣ не ставилъ, да и ставить не могъ.

Н. Виташевскій.



БИБЛИОГРАФІЯ.

Разборъ критическихъ замѣчаній А. М. Позднѣва на статью «Новые учебники калмыцкихъ начальныхъ школъ» (Жур. М. Н. Пр. Мартъ 1912 г.).

Въ мартовской книжкѣ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ статьѣ А. М. Позднѣва «Новые учебники калмыцкихъ начальныхъ школъ» помѣщена, между прочимъ, рѣзкая критика на изданіе Переводческой Комиссіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа «Жизнь Иисуса Христа», на разговорномъ калмыцкомъ языкѣ. Критика настолько рѣшительна и смѣла, что требуетъ изыятія книги изъ обращенія за грубыя, якобы имѣющіяся въ ней, погрѣшности. Но посмотримъ, насколько дѣйствительно грубы ошибки книги, и насколько дѣйствительно правъ критикъ въ своихъ ученыхъ сужденіяхъ и безпристрастенъ въ критикѣ.

I. Критикъ возстаетъ прежде всего противъ фонетическаго письма, практикуемаго въ указанной книгѣ, и требуетъ строго этимологическаго правописанія; онъ указываетъ правила правописанія и упрекаетъ въ незнаніи ихъ.

Но вѣдь правила, сообщаемыя критикомъ, въ большей своей части находятся въ грамматикѣ монголо-калмыцкаго языка Бобровникова на первыхъ страницахъ и странно не знать ихъ. Очевидно вопросъ не въ незнаніи, а въ чемъ то другомъ. Мы бы попросили досточтимаго критика указать хоть одну калмыцкую рукопись, написанную калмыками, и даже печатанную калмыцкую книгу (кромѣ развѣ нѣкоторыхъ трудовъ на калмыцкомъ языкѣ самого критика), которыя бы не были написаны совершенно по фонетическому письму, или съ значительной долей его, при чемъ въ этихъ рукописяхъ можно видѣть всѣ образцы того письма, противъ котораго возстаетъ критикъ. Пройдите всю калмыцкую степь во всѣхъ ея направленіяхъ, посмотрите, какъ пишутъ духовенство ламайское, нойоны, зайсанги, простые калмыки,—и вы не найдете ни одного лица, которое бы писало такъ, какъ желаетъ того критикъ, которое бы придерживалось этимологическаго, а не фонетическаго способа письма.

Вотъ предъ нами литографированныя изданія калмыцкихъ священныхъ рукописей послѣднихъ лѣтъ, сдѣланныя въ Петербургѣ и, конечно, хорошо извѣстныя критику. Что же мы здѣсь видимъ? Совершенно то же, въ чемъ обвиняетъ критикъ и изданіе Казанской Переводческой Комиссіи.

Беремъ рукопись «Эрдэни чѳджид»¹⁾. Здѣсь «буйун» вмѣсто «буйан», тѳлѳ вмѣсто тѳлѳ. Наряду съ «буйун» идетъ далѣе «буйан», «ода» вмѣсто «одѳ» «баріулджи» (ненравящееся критику). И для самихъ калмыковъ все это нисколько не блазнительно, но блазнительно для разбираемаго критикомъ изданія.

Здѣсь же «ики» вмѣсто «йэкэ», «олхо» вмѣсто «олху», «хойто» вмѣсто «хойту» («бійэ» (непріятное для критика) «сѳмусѳн» вмѣсто «сѳнесѳн», «ѳзѳбе», «ѳзѳн» (столь ненравящееся критику)²⁾ и проч.

Вотъ рукопись «Іэртимчин ариун цаган тѳрѳ... шастир»³⁾... Здѣсь «тѳшимѳл»⁴⁾ вмѣсто «тѳшимэл», «иркѳ» вмѣсто «ирэкѳ»⁵⁾, «іябудул» вмѣсто «іябудал» и проч.

Вотъ рукопись «Биликгин зула»⁷⁾... Здѣсь «зула» и «зулу», «тулу» и «тула», «худул» и «худал»⁸⁾, «биду» и «бидэ»⁹⁾ и т. д. Словомъ, возьмите любую литографированную рукопись послѣднихъ лѣтъ изданія и вы вездѣ встрѣтитесь съ тѣмъ же, за что упрекаетъ авторъ изданіе Переводческой Комиссіи.

Но отъ литографій перейдемъ къ сочиненіямъ печатаннымъ. Вотъ «арбан хойор зокал»¹⁰⁾... напечатанная въ типографіи Императорской Академіи Наукъ. Здѣсь также—«гурбун—гурбан», «тулу—тула», «йкэ, икэ» вмѣсто «йэкэ»¹¹⁾ «бійэ»¹²⁾ (столь непріятное критику), «ѳнѳн»¹³⁾, «ѳзѳн»¹⁴⁾ и проч. Вотъ «Клятвенное обѣщаніе»¹⁵⁾. Здѣсь—«дэдэ» вмѣсто «дэду», «бида» вмѣсто «бидэ» и проч. «ѳршэкчи» вмѣсто «ѳршѳкчи», здѣсь «ѳгѳ», вызывающее нападки критика. Вотъ «Присяжный листъ»¹⁶⁾. Здѣсь «кѳртѳлэ», отрицаемое критикомъ, также «дэдэ» и др. Вотъ «Объявленіе отъ Управленія Калмыцкимъ народомъ по поводу переписи», вотъ «Новый уставъ сельс.-хоз. общества астр. калмыковъ», вотъ «Наставленіе о мѣрахъ... отъ холеры» (изъ 1910 г.) Здѣсь масса словъ, изображенныхъ совсѣмъ не такъ, какъ требуетъ того критикъ и за что осуждаетъ изданіе Переводческой Комиссіи «ѳмѳнэ», «тѳймэ», «табан», здѣсь «кѳртэлэн», «ѳсѳ» и проч. Но возьмемъ еще калмыцкую рукопись религіознаго характера стариннаго уставнаго калмыцкаго письма, имѣющую за собой вѣковую давность. Здѣсь бы кажется надо видѣть оправданіе взглядовъ критика и подтвержденіе его мнѣній. Беремъ старинную рукопись «Бага бодиморин кѳтѳлбѳр» (громадное количество такихъ рукописей уставнаго калмыцкаго письма можно видѣть въ бібліотекахъ С.-Пб. Универ. и Азіатскаго Музея). И вотъ, въ этой рукописи ви-

1) Эрдэни чѳджид рагини энэркѳ сѳткѳлин ѳуднѳсу элдѳб амитани буйун килинцѳ.....—бичиксѳн мѳн. см. первые листы, также: ѳзѳбѳ, бійѳ, ѳзѳн и др. 2) *ibidem* 3) Іэртимчин ариун цаган тѳрѳ кигѳд эркин номин іосони шастир оршѳба. 4) *ibidem*. л. 2. 5) *ibidem* л. 5. 6) *ibidem* л. 6. 7) Биликгин зула ухѳни гѳрѳл нѳкчи кемѳкѳ оршиба. 8) см. пер. листы. 9) *ibidem*. л. 12 об. 10) Бурхан бакшин гѳгѳни арбан хойор зокал болон дѳйчин нугуудин илгал орошибуй. 11) *ibidem*..... первые листы. 12) лист. 3. 13) лист. 5. 14) лист. 12. 15) Клятвенное обѣщаніе на вѣрность службы (на рус. и кал. языкѳ). 16) Присяжный листъ на рус. и кал. языкѳ.

димъ—«одун» вмѣсто «одон», «іосун» вмѣсто «іосон», «соносоксан», «соносуксан», «соносоксон» и проч. образцы фонетическаго письма и неустойчивости правописанія. Если такъ неустойчиво правописаніе въ рукописяхъ и печатанныхъ книгахъ, то что уже говорить объ обычномъ письмѣ простыхъ калмыковъ. Намъ не хочется и утруждать вниманія читателей образцами этого письма, представляющаго безчисленное количество несообразностей въ правописаніи съ этимологической точки зрѣнія.

Такимъ образомъ, на основаніи разбора существующаго въ настоящее время и частью существовавшаго въ историческомъ прошломъ калмыцкаго письма мы должны придти къ тому заключенію, что калмыки забыли (и даже совершенно не знали въ строгомъ смыслѣ этого слова) свое этимологическое письмо, пишутъ фонетически, весьма неустойчиво въ отношеніи орфографіи и съ этимологической точки зрѣнія крайне безграмотно. Сличая, далѣе, древнія рукописи съ позднѣйшими, мы видимъ, что чѣмъ позднѣе рукопись, тѣмъ болѣе она приближается къ фонетическому письму, тѣмъ болѣе въ ней ошибокъ съ этимологической точки зрѣнія и произвольностей индивидуальнаго характера. Не есть ли это явный признакъ того, что калмыки забываютъ свою національную грамоту, что они уже утратили различіе между правильнымъ и неправильнымъ письмомъ. Но если они сами забываютъ свою грамоту, не знаютъ и не соблюдаютъ правилъ этимологическаго письма,—то, значитъ, они не дорожатъ своей грамотой, не интересуются ей, тщательно не изучаютъ ея, не чувствуя въ ней осязательной и настоятельной нужды. Это—ясный признакъ близкаго полнаго перехода къ грамотѣ русской, частично уже совершающійся въ калмыцкой степи. Какой же намъ русскимъ людямъ смыслъ поддерживать то, что разлагается само собой, что забыто калмыками (разумѣется правильное этимологическое письмо), на что не обращается вниманія ими самими? Люди извѣстнаго лагеря и убѣжденій пригвоздятъ насъ къ позорному столбу за сказанныя слова, но тѣ, кто вѣритъ въ свѣтлую идею русскаго народа, какъ единого цѣлаго, внѣ самостоятельнаго существованія и націоналистической политической роли окраинъ, никогда, по голосу здраваго разсудка, не будутъ поддерживать и возсозидать въ подчиненной Россіи народности то, что забывается и на что не обращаетъ вниманія сама народность. Таково наше мнѣніе и о калмыцкой письменности. Не наше дѣло учить калмыковъ правильно писать, если они сами этого не желаютъ, не наше дѣло возстановлять имъ правильное этимологическое письмо, никогда со времени перехода калмыковъ въ Россію не бывшее у нихъ въ полномъ употребленіи. Пусть этимъ занимаются ученые филологи, но, думается, русскіе люди никогда этого дѣлать не будутъ.

Но, въ видѣ опыта, желательно было сдѣлать изданіе въ калмыцкой транскрипціи. Какъ же было удобнѣе поступить въ этомъ случаѣ? Надо было образованному калмыку (въ данномъ случаѣ самому главному переводчику) поручить транскрипцію текста и издать текстъ въ томъ видѣ, какъ онъ транскрибируетъ его. Этимъ путемъ получится текстъ, писанный по тому способу правописанія, по которому пишутъ лучшіе калмыки въ степи, такъ сказать, верхи народа, и, думается, что въ силу этого, подобный

текстъ, какъ стоящій вполнѣ въ соотвѣтствіи уровня народа и въ согласіи съ его взглядами на его собственную письменность, будетъ текстомъ болѣе нормальнымъ и болѣе подходящимъ для народа, чѣмъ какой нибудь другой. Текстъ изданія Переводческой Комиссіи транскрибированъ лучшими калмыками переводчиками и въ немъ, какъ и во всѣхъ калмыцкихъ рукописяхъ, отразилась неустойчивость правописанія и несоотвѣтствіе правописанію этимологическому, чего не терпитъ нашъ критикъ, но что такъ свойственно всѣмъ калмыкамъ и такъ у нихъ неизбѣжно.

Конечно, можно было взять транскрипцію и способъ перевода тотъ, который практикуетъ самъ критикъ въ своемъ переводѣ на калмыцкій языкъ Новаго Завѣта и въ прочихъ переводахъ. Но въ этомъ случаѣ должно было ввести въ переводъ всѣ безконечныя частицы—«ану», «ину», «бэр», «нугут» и др., никогда неупотребляемыя калмыками въ живой рѣчи и, какъ таковыя, неизвѣстныя имъ, и сдѣлать тѣмъ переводъ непонятнымъ и бесполезнымъ для народа. Естественно, болѣе цѣлесообразно было отдать предпочтение тому, что извѣстно народу и что употребляется самими калмыками, а не тому, что слѣдуетъ по монгольскимъ грамматикамъ, но сознаніе чего утеряно калмыцкимъ народомъ.

II.—Значеніе критики наиболѣе цѣнно тогда, когда критикъ самъ твердь въ своихъ убѣжденіяхъ. Но бывають случаи, когда критикъ самъ бываетъ виновенъ въ томъ же, въ чемъ обвиняетъ и осуждаетъ другихъ. Тогда, конечно, онъ подрываетъ корни у собственной критики и вызываетъ своей критикой недоумѣніе, улыбку или подозрѣніе въ крайней тенденціозности. Разумѣется, подобная критика теряетъ базу научности, становится неосновательной и теряетъ къ себѣ всякое довѣріе. Съ подобнымъ явленіемъ мы въ полной мѣрѣ встрѣчаемся и въ данной критикѣ изданія Переводческой Комиссіи. Пусть бы критикъ, произнося строгій приговоръ объ изыятіи книги, изданной Переводческой Комиссіей, самъ былъ безупреченъ въ тѣхъ ошибкахъ, за которыя онъ гонитъ со свѣта Божьяго изданіе Комиссіи. Какъ это ни курьезно, но вѣдь критикъ въ своихъ собственныхъ трудахъ на калмыцкомъ языкѣ, транскрибируя слова, допускаетъ явленія совершенно аналогичнаго характера и дѣлаетъ то же, противъ чего такъ сильно возстаетъ въ своей критикѣ. Не будемъ голословны. Открываемъ Новый завѣтъ, переведенный критикомъ на калмыцкій языкъ. Ев. Луки, I гл., 35 ст.—«амисхал», а 41 ст. уже «амисхул». Ев. Л. I, 20 «болтоло», I, 13, 1 «болтала». Е. Мр. I 22, «бүтүкү», Е. М. 3, 15 «бүтэкү» и т. д. Гдѣ же постоянство? И это вѣдь не въ одномъ мѣстѣ, а во многихъ. Особенно интересны въ этомъ случаѣ сравненія перевода Новаго Завѣта съ другими трудами критика. Такъ въ Ев. Луки 2, 30, «нидүн», а въ словарѣ, составленномъ критикомъ¹⁾, «нүдүн» и «нидүн»; «гурбун» и «гурбан», «кэлэнэ» и др. Еще укажемъ на Сказаніе о хожденіи въ тибетскую страну²⁾.

1) Калмыцко-русскій словарь. Составилъ А. Позднѣевъ. Спб. 1911 г.

2) Сказаніе о хожденіи въ тибетскую страну мало-дөрбётскаго Базабакши (сост. А. Позднѣевымъ). Спб. 1897 г.

Здѣсь—«олон» и «олан», «бида» и «бидэ», «нойон» и «нойян»; особенно интересно «гарбай бида», гдѣ видно явное фонетическое письмо. Здѣсь—«байбай» и «байба», «гарбай и гарба». Слово: «онгдон» критикъ пишетъ четырьмя начертаніями—«ондан», «онгдан», «ондон», «онгдон»¹⁾. Нужны ли примѣры лучше этого? Есть, напр., выраженія «гэкулэм», «бурхам»²⁾ и проч. Но мы должны при этомъ замѣтить, что въ трудахъ критика смотрѣли только нѣкоторыя страницы и, конечно, если бы смотрѣть всѣ труды потщательнѣе, то нашлось бы въ нихъ еще болѣе интереснаго матеріала. Но «sapienti sat»!

Такимъ образомъ и къ трудамъ критика вполне приложимы строки 76 стр. статьи критика «Читающій несомнѣнно пойметъ, что (первое) одно начертаніе правильно и отнесется къ нему серьезно, а второе назоветъ безграмотнымъ и, можетъ быть, даже посмѣется надъ нимъ».

Но есть курьезъ еще интереснѣе. Критикъ зазираетъ изданіе за то, что оно по разговорному пишетъ «алчіур», а не «арчіур», какъ требуетъ того критикъ. Но вотъ открываемъ переводъ Евангелія на калм. яз. самого критика, Ев. I. 13. 5, и здѣсь читаемъ тоже «алчіур» (ар—тв. пад), также и въ словарь автора (стр. 8). Итакъ, что же, самому критику можно безнаказанно писать «алчіур», а изданіе Переводческой Комиссіи за это написаніе должно подвергнуться изъятію. И здѣсь уже не курьезъ, а что то странное, какая то непонятная тенденціозность, о мотивахъ которой какъ то и тяжело ставить вопросъ.

Мы видимъ теперь, что въ вопросѣ о транскрипціи критикъ упрекаетъ изданіе Переводческой Комиссіи въ томъ, въ чемъ повинно не только все обычное калмыцкое письмо, но въ чемъ частью повиненъ и самъ критикъ, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до детальности совершенно въ томъ же, въ чемъ онъ обвиняетъ изданіе Переводческой Комиссіи и за что его обвиненіе по всей справедливости должно быть названо крайне тенденціознымъ.

При этомъ невольно приходится обратить вниманіе на то, что изданіе Переводческой Комиссіи не есть Св. Писаніе, какимъ, неизвѣстно почему, хочетъ усердно сдѣлать его критикъ (см. стр. 75), а есть простой пересказъ событій, касающихся жизни Господа нашего Иисуса Христа, пересказъ возможно краткій и общедоступный. Между тѣмъ переводъ критика есть переводъ Новаго Завѣта, гдѣ, какъ и самъ онъ пишетъ... все должно быть чинно, правильно и благородно.. (стр. 75) и конечно въ этомъ случаѣ о его и прочихъ транскрипціяхъ сужденіе и приговоръ должны быть весьма не одинаковы.

III—Вторымъ пунктомъ критики является обвиненіе въ неправильной диктовкѣ словъ (стр. 82, 83 и дал.). Такъ критикъ утверждаетъ, что слово «тохом» означаетъ ближайшимъ образомъ «порода», употребляется въ отношеніи животныхъ и ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть употреблено въ отношеніи людей, какъ оно употреблено въ критикуемомъ изданіи. Свое

¹⁾ ibidem. стр. 8, 14; срав. Ев. Мѡ. 2, 12; Кал.-рус. словарь стр. 29.

²⁾ ibidem. стр. 11.

утверженіє критикъ аргументируетъ апелляціей къ переводчикамъ калмыкамъ 1860 года, которые это слово въ одной изъ переводимыхъ ими брошуръ употребили въ значеніи породы. Но вѣдь и переводъ изданія Переводческой Комиссіи сдѣланъ также калмыками, при чемъ въ послѣдней провѣркѣ перевода участвовали, между прочимъ, и нѣкоторые изъ тѣхъ, специалистовъ дѣла, Которые признаются таковыми въ словарь самого критика ¹⁾ и которые содѣйствовали ему самому въ подготовкѣ переводовъ на калмыцкій языкъ нѣкоторыхъ учебниковъ. Употребляя слово «тохом» въ отношеніи людей переводчики калмыки не чувствовали неловкости его употребленія. Почему же это слово блазнительно для критика, когда оно не блазнительно для калмыка? И совершенно также можно аргументировать употребленіе этого слова во взятомъ въ изданіи Переводческой Комиссіи смыслѣ апелляціей къ переводившимъ калмыкамъ, какъ дѣлаетъ это самъ критикъ на стр. 83 въ отношеніи защищаемаго имъ значенія. Логика и сила убѣдительности тутъ совершенно одинаковы и своей апелляціей критикъ ничего не доказываетъ. Но если мы обратимъ вниманіе на сущность слова, то увидимъ, что оно-тюркскаго происхожденія, имѣетъ разныя значенія, можетъ употребляться и въ отношеніи къ человѣку (ср. словарь Ягелло, стр. 379).

Слѣдующее слово, подвергшееся критикѣ, это «гуулинчи», которымъ переведено выраженіе «нищій» въ рѣченіи «нищій духомъ». Критикъ признаетъ, что «рѣченіе» «гуулинчи» можетъ быть употреблено въ значеніи «нищій», т. е. «неимущій, бѣдный» въ переносномъ смыслѣ (стр. 83). Но вѣдь изъ перевода ясно видно, что буквального значенія этому слову совершенно и не усвоится, такъ какъ, далѣе, это выраженіе поясняется цѣлой фразой.

Кто занимался инородческими переводами, тотъ отлично понимаетъ, какъ трудно дать выраженное понятіе о нищетѣ духовной и смиреніи инородцамъ, не знающимъ этого настроенія, и какъ трудно, поэтому, найти, вполне подходящія слова и выраженія для перевода. Переводчики, конечно, легко могли йти изъ затрудненія, взявъ уже имѣющійся переводъ этого выраженія въ переводѣ Евангелія на калмыцкій языкъ самого критика. Тогда они, вѣроятно, были бы свободны отъ нападковъ и критики. Но что же бы дало такое заимствованіе калмыкамъ? «Угѣйтэн даруу нугуут ану» читаемъ въ переводѣ Мат. 5, 3. Здѣсь слово «нищій» переведено четырьмя словами и изъ нихъ два послѣднія «нугуут» и «ану» какъ чистые монголизмы, никогда ни однимъ калмыкомъ въ живой рѣчи не употребляются и обычнымъ смертнымъ изъ калмыковъ совершенно неизвѣстны. Для кого же въ такомъ случаѣ было заимствовать подобное рѣченіе съ неупотребляющимися въ живой рѣчи и непонятными народу словами? Терминъ «даруу» въ словарѣ самого критика ²⁾ имѣетъ слѣдующія значенія—«тотчасъ, не медленно, вскорѣ, вслѣдъ за симъ, потомъ». Очевидно, ни одно изъ этихъ значеній къ понятію «нищій» не подходитъ. Задача переводчиковъ осложнилась. Они

¹⁾ Кал.-рус. словарь, стр. I.

²⁾ Кал.-рус. словарь, стр. 212.

встрѣчались не только съ неупотребляемыми калмыками словами, но и съ неподходящими. какъ будто, и по смыслу. Правда, до выхода въ свѣтъ Калмыцко-русскаго словаря, составленнаго А. Позднѣвымъ С.П.Б. 1911 г., монголисты были другого мнѣнія о словѣ «даруу». Производя его отъ слова «даруху» давить¹⁾ монголисты вмѣстѣ съ Ковалевскимъ и Голстунскимъ давали ему значеніе «нѣжный, кроткій, миролюбивый, ручной»²⁾, затѣмъ «подавленный, смиренный»³⁾ и др., но, когда съ выходомъ въ свѣтъ въ 1911 году словаря извѣстнаго филолога монголиста Позднѣда⁴⁾ явилось новое откровеніе о словѣ «даруу» (стр. 212) какъ: «тотчасъ, немедленно» и проч., то, думается, многіе монголисты пришли въ крайнее смущеніе, сначала смотрѣли опечатки, потомъ твердо желали остаться при своихъ прежнихъ убѣжденіяхъ о словѣ «даруу», но авторитетъ извѣстнаго знатока калмыцкой письменности и переводчика требуетъ подчиненія себѣ и заставляетъ отнынѣ съ 1911 года, слѣдуя словарю, составленному А. Позднѣвымъ, утверждать, что слово «даруу» значитъ «тотчасъ, немедленно, вскорѣ, вслѣдъ за симъ, потомъ»⁵⁾. Слово «үгэйтэн» отъ «үгэй» — не, нѣтъ, «үгэтэй», по словарю критика⁶⁾ имѣетъ первое значеніе «неимущій» затѣмъ «бѣдный» и «скудный» по Ковалевскому и Голстунскому⁷⁾. Итакъ, вотъ чѣмъ предстояло воспользоваться, заимствуя чужое, и это было конечно поводомъ къ тому, что переводчики рѣшили дать, хотя и несовершенное свое.

Относительно дальнѣйшаго критикуемаго выраженія «эцүс сүл үгэй» (по переводу критика «ни конца ни хвоста» стр. 83) приходится еще болѣе удивляться. Критикъ своей фразой «не сомнѣваемся, что переводчикъ дѣйствительно подмѣтилъ этотъ оборотъ рѣчи въ живомъ говорѣ» (стр. 82), самъ подтверждаетъ то, что подобный оборотъ присущъ калмыцкому языку, но не объясняя нисколько, почему онъ считаетъ данный оборотъ вульгарнымъ, онъ придаетъ указанному выраженію недостойный смыслъ. Вѣдь можно было взять въ словаряхъ выраженіе и похлеще, чѣмъ хвостъ, напр. «нижняя часть туловища», «задняя часть предмета», (Сл. Ковал. стр. 1364), «задокъ телѣги» (Голстунскій, II, 330). Тогда можно бы составить еще болѣе занимательный переводъ указанныхъ словъ, чѣмъ онъ составленъ критикомъ. Между тѣмъ въ словарь Ковалевскаго имѣется нѣсколько рѣченій специальныхъ, гдѣ слово «сүл» употребляется въ смыслѣ «конецъ»⁸⁾.

Но интереснѣе всего то, что критикъ въ своемъ собственномъ переводѣ Новаго Завѣта на калмыцкій языкъ и другихъ переводахъ употребляетъ слово «сүл» именно въ смыслѣ «конецъ». Такъ, переводя 9 стихъ 2-ой

¹⁾ Словарь Ковалевскаго, стр. 1671.

²⁾ Слов. Ковалевскаго, стр. 1672.

³⁾ Слов. Голстунскаго III, 61.

⁴⁾ Калм.-рус. слов. Спб. 1911 г.

⁵⁾ Кал.-рус. словарь. 1911 г. Спб. стр. 212.

⁶⁾ *ibidem*, стр. 61.

⁷⁾ Ковалевскій, 557 с., Голстунскій I, 257.

⁸⁾ Ковалевскій, стр. 1364.

главы отъ Мат., онъ рѣченіе «наконецъ» переводитъ словомъ «сүлдэн». Если бы онъ въ отношеніи своего перевода примѣнилъ тотъ же методъ перевода словъ на калмыцкій языкъ, который онъ допустилъ въ отношеніи перевода Переводческой Комиссіи, то ему пришлось бы сдѣлать еще болѣе интересную передачу на русскій языкъ своего собственнаго перевода, въ родѣ, напр., слѣдующаго: «звѣзда пришла... на хвостѣ»¹⁾. Почему же въ переводахъ критика слово «сүл» должно означать «конецъ», а въ переводахъ Переводческой Комиссіи «хвостъ» или «задокъ телѣги», «нижнюю часть туловища», и почему переводъ Переводческой Комиссіи черезъ употребленіе этого слова становится кошунственнымъ, а переводъ критика остается правильнымъ и заслуживающимъ одобренія? Здѣсь видна явная тенденціозность.

IV.—Далѣе критикъ упрекаетъ переводъ Переводческой Комиссіи въ излишество употребляемыхъ словъ. Но это излишество допущено въ переводѣ самими калмыками переводчиками преимущественно для того, чтобы выразить, по свойству не только монгольскихъ, но и тюркскихъ нарѣчій, болѣе почтенія и уваженія къ священнымъ лицамъ и предметамъ; а такъ какъ данный переводъ является переводомъ пересказа жизни Господа нашего Иисуса Христа, а не переводомъ текста Св. Писанія въ строгомъ смыслѣ этого слова, то вреда какаго либа отъ этого излишества словъ быть не можетъ. Но и въ этихъ нападкахъ критика есть большіе курьезы. Такъ критикъ (стр. 84) говоритъ, что при переводѣ слова «величить» тремя глаголами не употреблено ни одного глагола, соотвѣтствующаго этому понятію; но влѣсь надо сказать, что одинъ изъ этихъ трехъ глаголовъ «öргөн» тотъ же самый, который въ связи съ другимъ глаголомъ употребилъ и самъ критикъ при переводѣ слова «величить» въ Ев. отъ Луки, I, 46.

Излишества же словъ, въ которыхъ упрекаетъ критикъ, едва ли избѣжалъ хоть одинъ переводчикъ на монгольскія и тюркскія нарѣчія. Мы уже видѣли, какъ самъ критикъ слово «нищій» перевелъ четырьмя словами, наполовину непонятными для калмыковъ. Вотъ какъ, напр., онъ переводитъ еще слово «для кажденія» (Ев. Л. I, 9) «ангилхуй кўджи шатаху». Слово «ангилаху», отъ котораго взято «ангилахуй» въ словарѣ самого критика значитъ «запахаться, пахнуть». У Голстунскаго такъ пишется еще глаголь, означающій «дѣлать»²⁾. Слово «кўджи» у Голстунскаго: «благовонныя травы и деревья, сожигаемыя предъ кумирами, благовонныя курительныя свѣчи, духи»³⁾; по словарю самого критика «курительныя свѣчи въ кумирнѣ». Глаголь «шатаху» означаетъ «горѣть, зажигаться». Такимъ образомъ слово «кажденіе» переведено тремя словами, относительно подбора которыхъ можно много говорить и можно справедливо указывать, что въ понятіе «кажденія» критикъ ввелъ ламайское представленіе о «кўджи», какъ курительныхъ ламайскихъ свѣчахъ, употребляемыхъ въ ламайскихъ языческихъ кумирняхъ.

¹⁾ Ев. Матѣ. 3, 9.

²⁾ Голстунскій I, 9.

³⁾ ibidem III, 372.

V.—Въ заключеніе коснемся двухъ послѣднихъ замѣчаній критика, гдѣ онъ обвиняетъ изданіе Переводческой Комиссіи въ различныхъ ересяхъ. Онъ утверждаетъ, что въ выраженіи «пійте отъ нея вси» слово «вси» переведено выраженіемъ, «все» т. е. поставленъ винительный падежъ вмѣсто именительнаго. Но надо обратить вниманіе на то, что въ монгольскихъ и тюркскихъ нарѣчіяхъ бывають случаи употребленія при повелительныхъ формахъ винительнаго падежа для обозначенія того лица, которому что либо приказывается. Здѣсь мы имѣемъ Божеское повелѣніе, объектомъ коего являются «вси». Въ грамматикѣ Бобровникова на 241 стр. есть слѣдующій примѣръ.

«Хормуста приказалъ своимъ тремъ сыновьямъ придти» «Хормуста гурбан кѡбѹгэн ирэ гэбэ» (соб. сказалъ тремъ сыновьямъ придите). Здѣсь повелѣніе дается сыновьямъ и это слово поставлено въ винительномъ падежѣ; сыновьямъ могло быть приказаніе «пить» и это приказаніе или божеское повелѣніе могло быть направлено не къ сыновьямъ, а ко всѣмъ, т. е. объектомъ повелѣнія могло бы явиться понятіе «всѣ». Въ этомъ случаѣ, слово «всѣ», какъ и слово сыновья естественно можетъ быть поставлено въ винительномъ падежѣ. Въ критикуемомъ мѣстѣ Божеское повелѣніе выражено словами «зарлик болхудан», сущность этого повелѣнія передана повелительной формой «ууктун»-«пійте», а объектъ, къ коему это повелѣніе относится, понятіе «вси» выражено винительнымъ падежомъ, очевидно въ соотвѣтствіи, хотя и не совсѣмъ удачномъ, съ указанными свойствами монгольскихъ и тюркскихъ нарѣчій.

Самымъ рѣзкимъ и въ то же время самымъ тенденціознымъ и несправедливымъ обвиненіемъ критика является его послѣднее обвиненіе, гдѣ онъ, придавая слову «учираба» спеціально нехорошій смыслъ, обвиняетъ изданіе въ богохульствѣ. На это первѣе всего должно отвѣтить тѣмъ же, чѣмъ уже не разъ приходилось отвѣчать раньше. Критикъ въ своемъ собственномъ переводѣ на калмыцкій языкъ Новаго Завѣта неоднократно употребляетъ глаголь «УЧИРАХУ» (имѣющій по его мнѣнію нехорошій смыслъ) въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Напримѣръ, Е. Луки, 2, 15, учираксани—прошед. причастіе отъ глагола «учираху». Возьмемъ наугадъ посланіе первое Апостола Петра, и вотъ, читая его, дважды встрѣчаемъ въ переводѣ самого критика употребленное имъ слово «учираба»¹⁾. Почему же въ переводѣ Св. текста Новаго завѣта самимъ критикомъ это слово имѣетъ хорошій смыслъ и вполне допустимо къ употребленію, а въ изданіи Переводческой Комиссіи оно должно носить нехорошій смыслъ, кощунственно и еретично. Приходится дивиться и ставить вопросъ «чье сердце должно солгаться и душа нестерпимо удручаться» (стр. 87) при видѣ такой критики, а равнымъ образомъ непонятно и то, что побудило критика писать такіа вещи, какимъ или вѣрнѣе чьимъ настроеніемъ онъ руководился²⁾.

И не только въ переводѣ Новаго Завѣта, но и въ другихъ трудахъ критикъ употребляетъ глаголь «учираба». Изображая встрѣчу База бакши

¹⁾ Ап. П. 1 пос., 4, 12; 5, 9.

²⁾ Слово «учира», общее восточнымъ тюркамъ и монголамъ, всюду означаетъ лишь «встрѣтиться»; срав. напр. Еванг. Луки 17, 12 переводовъ Сталлибрасса 1846 г. и Залеманна 1887 г.

съ Кармыковымъ ¹⁾ онъ пишетъ «эйми сайхан учираба»—и самъ же переводитъ это выраженіе такъ: «такъ хорошо встрѣтились». Вѣдь, судя по критическимъ замѣчаніямъ, кажется, слѣдовало бы перевести совершенно иначе, гораздо занимательнѣе и интереснѣе! Но посмотримъ еще, чѣмъ обосновываетъ критикъ приписываемое имъ специальное значеніе слову «учираба». Онъ приводитъ изъ бесѣды Чингизъ—хана выдержку о встрѣчѣ его со своей женой въ молодые годы, при чемъ словомъ «встрѣтились» переводитъ монгольскіе: «учираксан булугэ» (булугэ—вспомогательный глаголь) и слову «учираксан» приписываетъ специальный смыслъ, означающій плотскую жизнь (coitus) (стр. 88). Разсматриваемъ лѣтопись «Алтан тобчи», на которую ссылается критикъ. Здѣсь (стр. 124) видимъ, что встрѣча Чингизъ хана со своей женой произошла не въ молодые годы, а въ дѣтскія лѣта. Эсугэй съ сыномъ своимъ Тэмучиномъ (Чингизъ—ханомъ) отправился искать для сына жену. Ему встрѣтился на пути Дай Сэцэн и сказалъ: «Пойдемъ ко мнѣ, у меня есть девятилѣтняя дочь Буртэ (Буртугэлджин). Я тебѣ отдамъ ее. У насъ ведется такой обычай. Эсугэй оставилъ своего единственнаго (любимаго) сына у Дай Сэцэна... отправляясь домой, онъ сказалъ «сынъ мой боится собакъ, береги его» ²⁾. Такимъ образомъ, встрѣча Чингизъ—хана съ Буртэ произошла въ такіе годы, въ какіе совершенно невозможно было то, что хочетъ видѣть критикъ, когда Чингизъ—ханъ еще боялся собакъ, а Буртэ было всего девять лѣтъ. Обычай же монголовъ о заключеніи раннихъ браковъ извѣстенъ всѣмъ. Ясно, что глаголь «учираксан» надо переводить здѣсь словомъ «встрѣтились», а не какимъ инымъ, и должно оставить всякія попытки отыскивать въ приведенномъ критицомъ мѣстѣ какой нибудь специальный пикантный смыслъ.

Удивительно особенно то, что критикъ пикантный смыслъ слову «учираба» и приведенному имъ изъ лѣтописи «Алтан тобчи» выраженію «учираксан булугэ» старается навязать совершенно искусственно и не хочетъ считаться съ русскимъ переводомъ, приложеннымъ къ «Алтанъ тобчи». Данное мѣсто въ русскомъ переводѣ, приложенномъ къ монгольскому тексту «Алтан тобчи», читается такъ. «Съ царицею Буртугульджинъ, женой моею, я встрѣтился въ молодости!» т. е. переводъ совсѣмъ не усваиваетъ данному мѣсту того значенія, которое хочетъ навязать ему критикъ ³⁾ (см. 136 стр.). То же понятіе, которое желательно видѣть критику въ данномъ словѣ, выражено въ «Алтан тобчи» совсѣмъ инымъ словомъ «нигэткуй» (см. стр. 23, гдѣ это слово употреблено дважды въ опредѣленномъ смыслѣ) ⁴⁾.

Но можетъ быть, слово «учираху» вообще не можетъ быть употребляемо при выраженіи высокихъ понятій и его лучше избѣгать при переводахъ. И здѣсь мы видимъ противное. Слово «учираху» употребляется для

¹⁾ Сказаніе о хожденіи въ тиб. страну..., стр. 5.

²⁾ Алтан. тобчи. Тр. В. О. И. А. О. VI, СПб. 1858, стр. 124.

³⁾ *ibidem*. стр. 136.

⁴⁾ стр. 23 и 134.

обозначенія встрѣчи съ ламой, какъ съ тѣмъ добрымъ другомъ, безъ котораго невозможно спасеніе въ ламаизмѣ, примѣры чего можно видѣть въ изобилии въ монгольской хрестоматіи изданія самого критика, напр., стр. 204 и др., равно какъ и въ калмыцкой хрестоматіи послѣдняго изданія того же критика «Саин учирал» — хорошая встрѣча, «цоло учирал» — «благопріятное для спасенія состояніе» и т. д. Наконецъ, слово «учираксан», имѣющее по критику нехорошій смыслъ, употребляется въ отношеніи къ Буддѣ въ ламайскихъ св. рукописяхъ. Характерное выраженіе, сюда относящееся, слѣдующее «бурхан іэртиңцү-дур ирэхуй-лугэ учираксан» — «встрѣтился съ пришествіемъ въ міръ будды» (Монг. хрест. 205).

Но достаточно. Теперь для насъ слишкомъ наглядно видна цѣнность критики изданія Переводческой Комиссіи и значеніе этой критики. Мы видимъ, что всѣ тѣ слова, за которыя такъ рѣзко обрушивается на изданіе критикъ, имѣются въ употребленіи у самого критика. И если критикъ о краткой брошурѣ изданія Переводческой Комиссіи, имѣющей видъ пересказа, изрекъ такой строгій судъ, то во сколько разъ строже онъ долженъ судить свой собственный переводъ не брошурки, а всего Новаго Завѣта, и что, сообразно съ этимъ, онъ долженъ сдѣлать со своимъ переводомъ, пусть отвѣчаютъ на это совѣсть и разумѣніе читателей.

П. К.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Краткій обзоръ татарскихъ историческихъ книгъ ¹⁾.

Татарскія историческія книги распредѣляются по содержанию на духовныя и свѣтскія, изъ которыхъ послѣднія стали появляться лишь со 2-ой половины XIX вѣка, а первыя издаются и до-нынѣ, въ несравненно большемъ количествѣ, чѣмъ вторыя, что объясняется, конечно, все еще господствующимъ презрительнымъ отношеніемъ татаръ-стариковъ какъ къ сочиненіямъ, такъ и къ людямъ новометоднаго направленія: авторамъ и учителямъ.

Татарскіе писатели духовнаго направленія по примѣру арабскаго историка Абу-Джафаръ-Мухаммеда Ат-Табари, жившаго съ 838 по 922 г. отъ Р. Хр., и послѣдующихъ историковъ, начинаютъ обыкновенно свою исторію — «таріхъ» съ сотворенія міра и со всѣми подробностями ведутъ ее далѣе, до кончины Мухаммеда въ 632 году. Всѣ главныя дѣйствующія лица такой исторіи, называемой обыкновенно «таріхи ислямъ» («исторія ислама»), у татаръ называются «амбія» («пророки»), въ число которыхъ входятъ Адамъ, Сиѣъ, Енохъ, Ной, Авраамъ, Лотъ, Измаиль, Исаакъ, Іаковъ, Іосифъ, Іовъ, Іоѳоръ, Моисей, Ааронъ, Давидъ, Соломонъ, Илья, Елисѣй, Іона, Захарія, Іоаннъ Креститель, Іисусъ Христосъ, Мухаммедъ и нѣкоторыя др. лица, въ томъ числѣ и Александръ Великій, по старо-мусульманскимъ понятіямъ первый мусульманскій географъ. Повѣствованіямъ своимъ объ этихъ «пророкахъ» мусульмане (арабы, персы, турки и татары) придаютъ мусульманскій отбѣнокъ: на Ноевомъ ковчегѣ было имя Мухаммеда, Моисей былъ мусульманинъ и т. д. Для всякаго человѣка, который желалъ-бы изучать мусульманскую «исторію ислама» параллельно съ христіанскимъ ветхимъ завѣтомъ, найдется въ Казанско-татарской исторической литературѣ богатый матеріалъ. Упомянутая «исторія ислама» даетъ богатый матеріалъ не только богословамъ, но и этнографамъ, изучающимъ разныя суевѣрія. Изъ «разказовъ о мусульманскихъ пророкахъ», именуемыхъ у арабовъ, персовъ, турокъ и татаръ «кисасу'ль-амбія», узнаемъ, что жезлъ Моисею достался отъ Адама изъ рая и обладалъ 40 дивными свойствами, что Ной молился 5 разъ въ день, пользуясь во время плаванія услугами пѣтуха, который во время указывалъ ему часъ азана Звѣздоподобную печать свою Соломонъ получилъ отъ Бога чрезъ своихъ предковъ и ею держалъ въ своей власти чертей, 7 ефесскихъ отроковъ тоже были мусульмане. Пророкъ Илья, помогающій сиротамъ и старикамъ и развѣзжающій по степи, былъ настоящій мусульма-

¹⁾ Доложено Общему Собранію 15 ноября 1911 года.

нинъ. Печать Соломона, говорятъ, досталась или іудеямъ, или абессинцамъ, а теперь татары увѣряютъ, что ею завладѣли іудействующие масоны. Мухаммедъ, именуемый «печатью пророковъ» («хатаму'ль-амбія») и самолично бывшій на небѣ у Бога, видѣлся тамъ съ пророками, своими предшественниками, и видалъ первое устройство рая и ада; онъ видѣлъ, кто сидѣлъ въ раю и аду. Арабы, персы, турки и татары расписали рай и адъ въ необыкновенно яркихъ краскахъ, причемъ привнесли въ описаніе и много посторонняго элемента, напр. жители Китайскаго Туркестана садятъ въ адъ и шахматистовъ. Наши сарты и татары думаютъ и пишутъ, что первый «сонникъ» («тагбиръ-наме») сочиненъ Іосифомъ, что первымъ портнымъ былъ Адамъ, первымъ плотникомъ Ной, первымъ лучшимъ архитекторомъ Соломонъ и т. д. Однимъ словомъ «все лучшее въ мірѣ» началось въ ветхомъ завѣтѣ, у мусульманскихъ пророковъ. Георгій Побѣдоносецъ былъ тоже мусульманинъ. Къ мусульманамъ татары стали относить и графа Л. Н. Толстого.

Къ «исторіи ислама», обнимающей все время отъ Адама до Мухаммеда, кромѣ сборниковъ «қисасу'ль-амбія» и отдѣльныхъ частей ихъ, относятся изданія: Абу Абдиррахмана Мухаммедъ-Зақира изъ Чистополя «Дмамигу гакаидъ» (Каз. 1891), Мухаммедъ-Шақира Сулейманова изъ Уфы «Тарихи иелямъ» (Каз. 1910), Шақиръ-джяна Хамидова «Тарихи амбія» (Каз. 1910), Якуба Мамышева «Тарихи ислямъ» (Каз. 1910), Фатиха Каримова «Тарихи ислямъ» (Оренб. 1910) и др.

Всѣ эти авторы и мн. др. по вполне естественной причинѣ посвящаютъ много сочиненій Мухаммеду и первымъ 4 его преемникамъ: Абу-бекру, Омару, Осману и Алию съ 2 его сыновьями—Хасномъ и Хусейномъ. Такихъ сочиненій въ Казани имѣется до сотни. Біографія Мухаммеда входитъ часто въ составъ и мусульманскихъ катехизисовъ.

Обзору мусульманскихъ династій Европы, Азіи и Африки посвящены сочиненія М. Ш. Сулейманова и Ф. Каримова «Тарихи ислямъ» (Каз. и Оренб. 1910). Въ этихъ сочиненіяхъ даются свѣдѣнія не только о 4 крупныхъ династіяхъ: 2 аббасидскихъ и 2 омейядскихъ, но и о разныхъ мелкихъ, со включеніемъ въ нихъ и исторіи крестовыхъ походовъ, и исторіи Турціи и Персіи, и исторіи Испаніи и Египта. Сочиненіе Сулейманова издано въ 4 томахъ.

Изъ сочиненій, относящихся до Россіи, можно указать слѣдующія казанскія: «Исторія Россіи» Устрялова въ переводѣ Абдуль-Каюма Насырова, «Исторія Россіи и Казани» въ 2 тт. Шихабуддина Аль-Марджанія, выходящую 2-жды, «Исторію Казани» Фукса, «Исторію Булгаръ» Турнерелли и нѣкот. др. Затѣмъ можно назвать 2-томный трудъ Мурада Рамзія «Тальфику'ль-ахбаръ», напечатанный въ Оренбургѣ и касающійся взаимоотношеній Россіи и Поволжья. Недостатки сочиненія Марджанія были указаны на засѣданіяхъ Общества А., И. и Э. дѣйств. член. Е. А. Маловымъ, а пристрастныя и лживыя сужденія Рамзія были указаны тамъ же мною.

Татары въ настоящее время задумали издать огромную «Всеобщую Исторію» («Тарихи гумумій»), переложивъ ее на татар. яз. съ турецкаго. Татары интересуются и исторіей тюркскихъ племенъ. По этой части особенно извѣстно соч. Хасанъ-Гаты Аль-Габаши «Муфассаль тарихи қауми тюркій»

(«Подробная исторія тюркскаго народа»), I томъ котораго вышелъ въ Уфѣ въ 1909 г. Къ недостаткамъ сочиненія Габашія надо отнести то, что онъ тюрками для умноженія ихъ числа считаетъ даже многія финскія и монгольскія племена.

Татары къ исторіи относятъ и очерки первобытной культуры и археологіи доисторической и исторической. По этой части издана въ Казани цѣлая серія брошюръ на счетъ книжнаго магазина «Сабахъ» бр. Ахмадуллиныхъ, подъ общимъ заглавіемъ «Тарихъ сахифяляри» («Страницы исторіи»). Мулла Гарифулла Салиховъ въ настоящее время готовитъ къ печати большое сочиненіе, посвященное исторіи Булгаръ и Булгарскаго народа, и основанное на историческихъ данныхъ арабовъ, персовъ, турокъ и европейцевъ. Изъ европейскихъ авторовъ онъ пользуется Марквартомъ, Мереномъ, Гаркави, Хвольсономъ, Розеномъ, Лихачевымъ, Шпилевскимъ и др., причемъ, сопоставляя разнорѣчивыя показанія объ одномъ и томъ же фактѣ, онъ высказываетъ и свое соображеніе; напр онъ указываетъ на ошибки у Хисамуддина Шарафуддинова въ его «Тарихи Булгаріе», издававшейся въ Казани разъ 5 Хусейновымъ, на ошибки муллы Мухаммедъ-Зарифа Хусейнова въ соч. «Таварихи Булгаріе», на ошибки Аль-Мерджанія, главнымъ образомъ хронологическія. Дѣло въ томъ, что не только Хисамуддинъ, но и многіе др. мусульманскіе историки никакъ не могутъ правильно перевести ни своихъ датъ на христіанскія, ни христіанскихъ на свои, ибо не знакомы съ такими трудами, какъ таблицы Лакуана, Вюстенфельда, Сентъ-Алле, Малера, Мухтаръ-паши, Терентьева и Дегня. Благодаря этому неумѣнію наиболѣе осторожные авторы и вовсе не приводятъ датъ. Если они говорятъ, что такой-то султанъ или государь царствовалъ 5 или 10 лѣтъ, надо имѣть ввиду, что годъ у нихъ исчисляется въ 354 дня, иногда въ 355 дней, такъ что наши 33 года соотвѣтствуютъ мусульманскимъ 34-мъ. Переводчики «Исторіи Россіи» Устрялова, «Исторіи Болгаръ» Турнерелли и «Исторіи Казани» Фукса, чтобы не ошибиться, приводятъ только христіанскія даты. Характеръ татарскихъ историческихъ сочиненій, и даже переведенныхъ съ русскаго языка, имѣетъ иногда колоритъ мусульманскихъ, т. е. большая часть авторовъ симпатизируетъ болѣе мусульманскому, нежели христіанскому. Такой тенденціозностью отличаются труды Марджанія, Рамзія, Мухаммедъ-Зарифа и нѣкот. др.

Лишь въ послѣднее время авторы ново-методнаго направленія, не обращая вниманія на сильные и неустанные протесты старо-методистовъ, жалующихся даже администраціи, стали говорить, что татарамъ нужна не старая исторія, наполненная сказками, а исторія новая, основанная на точныхъ и безпристрастныхъ данныхъ, «какія видимъ де только въ З. Европѣ». Эти-же ново-методисты стали издавать съ 1906 г., но безъ мусульманскаго колорита, историческіе очерки касательно Франціи и Германіи, но это — труды, пока только переводные, чужіе. Вышеупомянутый Габашій, несомнѣнно ново-методистъ, и нѣкоторыя др. лица ново-методнаго направленія широко уже пользуются трудами С. М. Соловьева, Н. М. Карамзина, Н. М. Ядринцева, В. В. Вельяминова-Зернова, В. Н. Татищева и др.

Сочиненія историческія «ново-методнаго направленія», называемаго «усули джядидатъ», употребляются въ качествѣ учебниковъ только въ ново-методныхъ школахъ и лишь отчасти въ школахъ со «среднимъ» характеромъ обученія; сочиненія-же «старо-методнаго направленія», называемаго «усули қадиматъ», примѣняются лишь у старо-методистовъ. Старо-методисты признають лишь тѣ сочиненія, которыя описываютъ событія отъ Адама до Мухаммеда и отчасти событія разныхъ мусульманскихъ династій. Старо-методисты не вполне дружелюбно относятся и къ такимъ сочиненіямъ, какъ «Мустафаду'ль-ахбаръ фи ахвали Казанъ уа Булгаръ» Марджанія, хотя оно носитъ мусульманскій колоритъ.

Пересматривая татарскія сочиненія, касающіяся исторіи татаръ, замѣчаемъ, что у татаръ нѣтъ своихъ собственныхъ вѣрныхъ источниковъ и что, если исключить изъ ихъ сочиненій источники арабскіе, персидскіе и русскіе, то не окажется у нихъ ничего своего, достовѣрнаго. Удивительно, что татары ничего не помнятъ какъ слѣдуетъ ни про взятіе Сибири Ермакомъ Тимоѣевичемъ, ни про взятіе Казани Государемъ Іоанномъ IV, ни про войны Тамерлана, пробавляясь большею частью лишь разсказами анекдотическаго характера. Вообще говоря,—татары до сихъ поръ не любили своей исторіи такъ, какъ любили ее напр. въ свое время арабы X—XIII вѣковъ.

Лишь въ послѣднее время (1906—1911) зародилось у татаръ желаніе заняться какъ слѣдуетъ изученіемъ своего прошлаго, хотя и не вполне удачно, какъ можно судить по труду Габашія.

Итакъ, мы видимъ, что европейцамъ пока въ татарскихъ историческихъ сочиненіяхъ не находится ничего поучительнаго, кромѣ однихъ разсказовъ неизвѣстнаго происхожденія и сомнительнаго содержанія, въ родѣ основанія Булгаръ солдатами Александра Великаго, основанія Казани женщиной, потерявшей котель, наполненія Тамерланомъ своего гарема московскими красавицами, взятія Сибири растянутой воловьей шкурой, нахожденія келіи царя Давида у р. Судомы въ Псковѣ и т. п.

Н. Катановъ.



ХРОНИКА.

Правила для соисканія преміи въ память 50-ти-лѣтія дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Осенью 1914 года исполняется 50-лѣтіе существованія и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Желая достойно помянуть этотъ фактъ новымъ вкладомъ въ сокровищницу русской науки, служенію которой посвящена была всегда его дѣятельность, Общество объявляетъ единовременныя преміи на особую тему, для соисканія таковыхъ на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ:

§ 1. Тема избрана Обществомъ слѣдующая: «Историческій очеркъ развитія археологическихъ изслѣдованій въ Россіи, съ приложеніемъ систематической библиографіи сочиненій и статей археологическаго содержанія».

Примѣчаніе. Библиографическій указатель обязательно долженъ быть расположенъ по областямъ для облегченія справокъ о томъ, что сдѣлано въ археологическомъ отношеніи для той или другой мѣстности.

§ 2. Премій три: одна въ 1500 руб., одна въ 1000 руб., и одна въ 500 руб.

§ 3. Первая премія присуждается за работу вполне удовлетворяющую требованіямъ строго научнаго собранія и разработки матеріаловъ, рядомъ съ полной библиографіей всѣхъ трудовъ, статей и замѣтокъ, относящихся къ существу задаваемой темы и представляющую новый серьезный и цѣнный вкладъ въ науку. Если же ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненіе, представляющее серьезную научную цѣнность, хотя и не вполне удовлетворяющее предложенной темѣ, будетъ выдана вторая премія. Въ случаѣ же, если всѣ представленные работы не будутъ удовлетворять требованіямъ первыхъ двухъ премій, то за признанныя достойными могутъ быть выданы нѣсколько третьихъ премій, однако не свыше шести, т.-е. на сумму, не превышающую общую сумму премій, въ три тысячи рублей.

§ 4. Непремѣнное присужденіе первыхъ двухъ премій во всякомъ случаѣ не обязательно.

§ 5. Сочиненія на преміи должны быть представлены не позже 1-го сентября 1914 года.

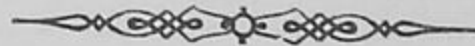
§ 6. Сочиненія присылаются или въ рукописи, четко переписанныя или въ печатномъ видѣ, исключительно на русскомъ языкѣ, Императорскому Московскому Археологическому Обществу (Берсеневка, с. д.); рукописи должны быть безъ подписи автора, но каждая должна имѣть какой-либо девизъ, помѣщенный также на конвертѣ, содержащемъ въ себѣ имя, отчество, фамилію и адресъ автора. Конверты, относящіеся до рукописей, не получившихъ премій, уничтожаются не вскрытыми.

§ 7. О присужденіи премій публикуется ко всеобщему свѣдѣнію въ какой-либо изъ московскихъ газетъ, при чемъ сообщается лишь о сочиненіяхъ, получившихъ преміи.

§ 8. Сочиненіе, представленное въ рукописи и удостоенное полной преміи, имѣетъ быть напечатано Обществомъ въ своихъ изданіяхъ, если оно того пожелаетъ или выйти отдѣльнымъ изданіемъ на средства Общества. Если же Общество не найдетъ возможнымъ напечатать этотъ трудъ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня присужденія преміи, то автору его представляется право издать по своему усмотрѣнію, на основаніи существующихъ законовъ. Въ случаѣ изданія премированного сочиненія Обществомъ, автору выдается 200 отдѣльныхъ оттисковъ.

§ 9. Организациія жюри предоставляется Императорскому Московскому Археологическому Обществу изъ лицъ, извѣстныхъ своей ученой дѣятельностью и не принимавшихъ участія въ соисканіи премій.

§ 10. Рецензіи премированныхъ сочиненій печатаются въ изданіяхъ Общества. Рецензентамъ будетъ выдана серебряная медаль имени гр. А. С. Уварова.



1878.

1911.

**ПРОТОКОЛЫ
ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ
И ЗАСЪДАНИЙ СОВѢТА**

ОБЩЕСТВА АРХЕОЛОГІИ, ИСТОРІИ И ЭТНОГРАФІИ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ

за 1911 годъ.

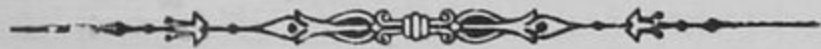
ОТЧЕТЪ ОБЩЕСТВА

за 1911 годъ,

составленный секретаремъ М. И. Бенеманскимъ.

Списокъ изданій Общества, находящихся въ его складѣ.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ ОБЩЕСТВА.



КАЗАНЬ

Типо-литографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.

1912.



Печатано по опредѣленію Совѣта Общества Археологій, Исторіи и
Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Секретарь М. Бенеманскій.



Протоколъ засѣданія Совѣта 26 января 1911 года.

Присутствовали: председатель Н. Θ. Катановъ, члены Совѣта: Н. Θ. Высоцкій, Н. М. Петровскій, Н. К. Горталовъ, библиотекаръ Л. К. Ильинскій, секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Совѣта 16 декабря 1910 года.

2. Рассмотрѣны отчеты: а) о дѣятельности Общества въ 1910 году, составленный секретаремъ М. И. Бенеманскимъ и б) о приходѣ и расходѣ суммъ Общества за 1910 годъ, составленный казначеемъ С. П. Шестаковымъ.

3. Слушали: отношеніе Казанскаго Губернскаго Правленія отъ 20 текущаго января мѣсяца за № 311-мъ: «На отношеніе отъ 14 сего января за № 481 Губернское Правленіе увѣдомляетъ Совѣтъ Общества, что на поддержаніе развалинъ древняго города «Болгаръ» Министерствомъ ассигновано въ пособіе на текущій годъ 300 рублей, изъ коихъ первые 150 р. могутъ быть выданы лишь только въ февралѣ мѣсяцѣ».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали: отношеніе Тверской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 14 января съ выраженіемъ благодарности за присланныя «Извѣстія Общества»: Томъ XXV, вып. 1—6; Томъ XXVI, вып. 1—4.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

5. Слушали: препровожденное при отношеніи отъ 11 января за № 51-мъ, ходатайство Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи въ Министерство Путей Сообщенія о примѣненіи къ перевозкѣ архивныхъ дѣлъ изъ разныхъ учреждений въ Архивныя Коммиссіи по желѣзнымъ дорогамъ льготнаго тарифа.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

6. Слушали: донесеніе хранителя Болгарскихъ развалинъ, священ. А. Д. Соколова отъ 8 января за № 3-мъ о числѣ посѣтителей села Болгаръ въ 1910 году. Всѣхъ посѣтителей по записямъ числится 1779 человекъ. Преимуществуютъ татары-мусульмане. По губерніямъ посѣтители раздѣляются такъ:

Изъ Казанской	1134,
» Симбирской	469,
» Астраханской	55,

Изъ Саратовской	54,
» Самарской	42,
» Нижегородской	17,
» Вятской	8.

П о с т а н о в и л и : принять къ свѣдѣнію.

7. Назначено Общее собраніе на 6 февраля по слѣдующей программѣ

I. Текущія дѣла. II. Доклады: 1) М. П. Петровскаго: «Къ исторіи Сибирскаго епархіальнаго быта въ половинѣ XVII вѣка». 2) М. А. Островской: «Судное дѣло XVII вѣка по поводу складной записи». 3) Г. И. Комисарова: «Чуваши Казанскаго Заволжья». 4) В. А. Карасева: «Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ казанскомъ Закамьѣ». 5) А. М. Путинцева: «О частушкахъ-припѣвкахъ изъ села Кубаса, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи». III. Избраніе въ дѣйствительные члены Общества помощника инспектора Казанской дух. семинаріи В. П. Соколова.

Протоколъ Общаго собранія 6 февраля 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и : почетные члены: Н. Θ. Высоцкій, П. И. Кротовъ, дѣйствительные члены: С. М. Аитовъ, И. В. Альфонсовъ, К. Т. Вовнесенскій, Н. К. Горталовъ Я. Д. Кобловъ, Н. В. Никольскій, Н. М. Петровскій, К. В. Харламповичъ, М.-Р. И. Юнусовъ, А. Т. Соловьевъ, М. М. Хомяковъ, члены-сотрудники: А. С. Лебедевъ, Д. С. Ухановъ, Э. Д. Пельцамъ, бібліотекарь—Л. К. Ильинскій, секретарь—М. И. Бенеманскій и 28 человекъ посторонней публики.

Собраніе открыто подъ предсѣдательствомъ--Н. Θ. Высоцкаго.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ Общаго собранія 28 ноября 1910 г.

2. С л у ш а л и : отношеніе Новгородскаго Предварительнаго Комитета XV Археологическаго Съѣзда въ г. Новгородѣ въ 1911 году отъ 24 ноября 1910 года за № 343 съ препровожденіемъ правилъ и программъ Съѣзда, съ приглашеніемъ къ участию и просьбою «путемъ личныхъ сношеній и при посредствѣ мѣстной печати оповѣстить о предстоящемъ Съѣздѣ и его задачахъ какъ своихъ членовъ, такъ равно и другихъ лицъ, извѣстныхъ въ губерніи трудами по исторіи, этнографіи и археологіи, а равно и вообще всѣхъ зарекомендовавшихъ себя ревнителями родной старины».

П о с т а н о в и л и : объявленіе о Съѣздѣ напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества», «Правила Съѣзда» отправить въ циркуляцію между членами Общества,—болѣе подробное обсужденіе отношенія Общества къ Съѣзду передать Совѣту Общества.

3. С л у ш а л и : отношенія о препровождаемыхъ изданіяхъ: Сенатской Типографіи отъ 28 января за № 939-мъ («Опись документовъ и дѣлъ, хра-

нящихся въ Сенатскомъ Архивѣ» отдѣла II-го, томъ II-й); Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммисіи отъ 2 февраля за № 245-мъ («Матеріалы по крѣпостному праву». Саратовъ. 1910); Переводческой Коммисіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа отъ 29 января за № 35-мъ (1, Протоколъ засѣданія 9 марта 1910 г. № 15; 2, Протоколъ засѣданія 3 мая 1910 г., № 15; 3, Словарь чувашскаго языка. Вып. I (а—алѣк). Казань. 1910 г., № 41; 4, Марла календарь 1911 ійлан (черемисскій календарь на 1911 годъ). Казань. 1910. № 42).

П о с т а н о в и л и: о полученіи изданій увѣдомить съ благодарностію означенныя учрежденія.

4. С л у ш а л и: докладъ секретаря М. И. Бенеманскаго о пожертвованіи М. М. Хомяковымъ его труда: «Какъ измѣрять людей. (Справочникъ по антропологии)». Казань. 1911 г. Въ двухъ экземплярахъ.

П о с т а н о в и л и: выразить отъ лица Общества жертвователю благодарность.

5. С л у ш а л и: отношеніе Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора отъ 29 января за № 26-мъ съ просьбою «не отказать въ бесплатной высылкѣ изданій на текущей 1911 годъ, въ обмѣнъ на имѣющіяся въ распоряженіи Отдѣленія изданія».

П о с т а н о в и л и: Отдѣленію Архива продолжать высылку изданій Общества въ 1911 году въ порядкѣ взаимнаго обмѣна изданіями.

6. С л у ш а л и: отношеніе Редакціи Правительственнаго Вѣстника отъ 26 января за № 1360-мъ съ просьбою о «благовременномъ сообщеніи, начиная съ ближайшаго времени, для напечатанія въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» свѣдѣній о предпринятомъ или осуществляемомъ Обществомъ Археологіи... къ предстоящему столѣтію Отечественной войны 1812 года, а именно: новыхъ изслѣдованій матеріаловъ и документовъ, относящихся къ 1812 году, объ изданіяхъ (книгахъ, брошюрахъ, картинахъ и пр.), о работахъ по возстановленію и сооруженію памятниковъ, музеевъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій и т. п., если подобныя работы намѣчены или уже производятся».

П о с т а н о в и л и: отношеніе принять къ свѣдѣнію, подробное обсужденіе его представить Совѣту Общества.

7. Доложены Н. М. Петровскимъ сообщенія: а) М. П. Петровскаго: «Къ исторіи Сибирскаго епархіальнаго быта въ половинѣ XVII вѣка» и б) М. А. Островской: «Судное дѣло XVII вѣка по поводу складной записи».

П о с т а н о в и л и: авторамъ сообщеній выразить благодарность; сообщенія напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества».

8. Сдѣлано сообщеніе Г. И. Комисаровымъ: «Чуваши Казанскаго Заволжья» съ обстоятельной демонстраціей ихъ костюмовъ и богатой коллекціи фотографическихъ снимковъ изъ ихъ жизни.—П. И. Кротовъ послѣ предварительнаго общаго замѣчанія о трудахъ г. Комиссарова по изученію быта чувашъ обратилъ вниманіе Собранія на устанавливаемое имъ геогра-

фическое дѣленіе чувашъ на: «верхнихъ, среднихъ и нижнихъ», которое до извѣстной степени признается теперь и Коммиссіей по составленію этнографической карты Казанской губерніи, и выразилъ пожеланіе объ ускореніи дѣла по печатанію какъ настоящаго, такъ и прошлогодняго докладовъ г. Комиссарова и составленной имъ карты. По поводу перваго заявленія П. И. Кротова М. М. Хомяковъ замѣтилъ, что дѣленіе чувашъ на три группы можетъ быть только *условнымъ*, съ точки зрѣнія антропологии чуваша не могутъ быть раздѣлены на три, рѣдко отличающіяся одна отъ другой, группы; чуваша—это антропологическій типъ смѣшанный, конгломератъ разныхъ племенъ.... По поводу второй половины заявленія П. И. Кротова—Н. М. Петровскій заявилъ, что въ виду испытываемыхъ Обществомъ денежныхъ затрудненій состоялось постановленіе Совѣта о возможно меньшемъ печатаніи дорого стоящихъ различныхъ картъ и рисунковъ, и посему предложилъ Собранію окончательное рѣшеніе вопроса о печатаніи докладовъ г. Комиссарова *съ картами* предоставить Совѣту Общества; предложеніе Н. М. Петровскаго собраніемъ принято съ добавленіемъ, что въ засѣданіе Совѣта, когда будетъ рѣшаться данный вопросъ, долженъ быть приглашенъ П. И. Кротовъ. Членъ—сотрудникъ Д. С. Ухановъ задалъ вопросъ о томъ: не имѣли ли нѣкоторыя изъ демонстрированныхъ чувашскихъ костюмовъ какого—либо символическаго значенія?—За докладчика отвѣтилъ Н. В. Никольскій, что ему пока извѣстно, на примѣръ, символическое значеніе «масмакъа», носимаго на головѣ замужними чувашками. Существуетъ 3 объясненія «масмакъа»:

а) Одинъ человекъ пошелъ на богомолье. По дорогѣ умеръ. Душа его попала въ адъ. Нашелся благодѣтель: спустилъ къ нему масмакъъ, тотъ ухватился за масмакъъ и былъ спасенъ.

б) Человекъ впалъ въ грѣхъ благодаря соблазну жены. Наказывая жену, человекъ ударилъ ее змѣей, послѣ чего на головѣ ея остался слѣдъ.

в) Масмакъъ выдумка и даръ дьявола. (См. Н. В. Никольскій. «Краткій конспектъ по этнографіи чувашъ». Казань. 1911. Стр. 37.)

Членъ—соревнователь Э. Д. Пельцамъ въ частности обратилъ вниманіе на раковины, которыми обшиваются наплечники женскихъ чувашскихъ костюмовъ. Такихъ раковинъ не встрѣчается ни въ Каспійскомъ ни въ Азовскомъ моряхъ, (добыча ихъ производится въ Сѣверной Африкѣ), распространены же онѣ не только по Поволожью, но въ особенности въ Средней Азій, гдѣ въ прежніе годы, насколько ему извѣстно, онѣ принимались наравнѣ съ расчетными монетными знаками. По этому поводу Н. Э. Высоцкій высказалъ предположеніе, что судя по широкому употребленію этихъ раковинъ («каури») и у другихъ инородцевъ Поволожья, на примѣръ, у татаръ,—онѣ употребляются въ качествѣ «обереговъ». Предположеніе это подтвердилъ и М. Р. И. Юнусовъ (магометанинъ): татарскимъ мальчикамъ, на примѣръ, онѣ нашиваются на шапочки «отъ глаза». Кромѣ сего, Н. Э. Высоцкій высказался противъ проводимаго докладчикомъ мнѣнія безо всякихъ твердыхъ данныхъ о сходствѣ между языками татарскимъ и болгарскимъ и позволилъ себѣ,

вполнѣ признавая цѣнность внутренняго содержанія доклада, сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно нѣкоторыхъ стилистическихъ неточностей и неясностей въ выраженіяхъ, которыя не желательно было бы видѣть въ печати. Къ чему, напримѣръ, авторъ вводитъ въ свой докладъ новый терминъ «Чувашиандія»? Такого же рода замѣчанія и пожеланія были высказаны и К. В. Харламповичемъ. Наконецъ, Н. Θ. Высоцкій не согласился съ утвержденіемъ докладчика, что чувашаи особенно выдаются изъ среды другихъ инородцевъ своимъ пристрастіемъ къ серебру (?). Въ концѣ указанныхъ оживленныхъ преній по поводу доклада г. Комиссарова,—последній и П. И. Кротовъ доложили собранію, что демонстрированные на настоящемъ собраніи чувашскіе костюмы передаются университетскому музею, гдѣ они будутъ храниться на спеціально для нихъ заказанныхъ въ Гамбургѣ манекенахъ.

9. Сдѣлано сообщеніе В. А. Карасевымъ: «Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Казанскомъ Закамьѣ» съ демонстраціей картъ и чертежей.

П о с т а н о в и л и: докладчика благодарить, вопросъ о печатаніи доклада въ «Извѣстіяхъ Общества» съ *чертежами и картами*, въ виду предшествующаго заявленія Н. М. Петровскаго, —передать на обсужденіе Совѣта Общества.

10. Сдѣлано сообщеніе А. И. Путинцевымъ: «О частушкахъ-припѣвкахъ изъ села Кубаса, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи». Послѣ непродолжительныхъ обсужденій вопроса насколько въ настоящее время частушки-припѣвки могутъ представлять изъ себя этнографическую цѣнность, въ виду доводовъ, приведенныхъ докладчикомъ въ пользу последней, п о с т а н о в и л и: докладъ напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества».

11. Произведены (подачею записокъ) выборы въ дѣйствительные члены Общества помощника инспектора Казанской духовной семинаріи В. П. Соколова. Избранъ единогласно.

П о с т а н о в и л и: выдать отъ Совѣта Общества г. Соколову установленный дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена Общества.

Протоколъ засѣданія Совѣта 1 марта 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и: предсѣдатель Н. Θ. Катановъ; почетный членъ П. И. Кротовъ; члены совѣта: Н. Θ. Высоцкій, Н. М. Петровскій, Н. К. Горталовъ; бібліотекарь Л. К. Ильинскій; секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Совѣта 26 января 1911 года.

2. Слушали: отношеніе г. Казанскаго Губернатора отъ 17 февраля ва № 2357: «Крестьяниномъ дер. Синьяль-Чуриной, Цивильскаго уѣзда, Львомъ Аванасьевымъ Каранъ въ оврагѣ, находящемся въ 2-хъ верстахъ отъ наз-

ванной деревни, найдены кости древняго животнаго—черепная въ аршинъ длиною и 9 вершковъ шириною и зубъ вѣсомъ 8 фунтовъ. Объ изложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Совѣтъ Общ. Археол. Истор. и Этног. и присовокупить, что найденныя древности находятся у Пристава 1-го стана Цивильскаго уѣзда».

П о с т а н о в и л и: просить г. Казанскаго Губернатора сдѣлать распоряженіе о препровожденіи найденныхъ костей въ музей Университета.

3. Слушали: отношеніе Казанскаго Губернскаго Правленія отъ 17 февраля за № 843 съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ за № 356-мъ на 150 рублей для выдачи казначею Общества С. П. Шестакову.

Справка: означенной талонъ за № 356 уже выданъ г. казначею подъ его росписку.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушали: отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 10 февраля за № 109 съ просьбою о командированіи въ Новгородъ къ 21 іюля текущаго года депутатовъ на XV Всероссійскій Археологическій Съѣздъ («21-го іюля открываетъ свои дѣйствія Совѣтъ Съѣзда и производятся выборы всего Правленія Съѣзда») и заблаговременнаго доставленія заявленія о выборѣ депутатовъ И. М. Археологическому Обществу «для доставленія ему возможности сговориться съ Новгородскимъ Отдѣленіемъ Предварительнаго Комитета насчетъ помѣщеній».

П о с т а н о в и л и: увѣдомить И. М. А. Общество, что въ настоящее время депутатами на съѣздъ отъ Общества Археологіи намѣчаются дѣйствительные члены Общества: Н. К. Горталовъ и М. М. Хомяковъ.

5. Слушали: отношеніе (на имя г. предсѣдателя) редакціи газеты «Правительственный Вѣстникъ» отъ 8 февраля за № 1851-мъ: «Принимая во вниманіе, что дѣятельность россійскихъ научныхъ и культурно-просвѣтительныхъ обществъ и организацій и предпринимаемая при ихъ посредствѣ изданія и изслѣдованія имѣютъ большую цѣнность и что широкое освѣдомленіе о нихъ весьма важно и полезно, «Правительственный Вѣстникъ» до сего времени старался усиленно отмѣчать живую, культурную работу этихъ учреждений. Но систематическое и возможно полное опубликованіе подобныхъ свѣдѣній въ значительной степени затруднялось или неимѣніемъ, или несвоевременнымъ полученіемъ соотвѣтствующихъ матеріаловъ. Въ виду сего, Редакція имѣетъ честь обратиться къ Вамъ, М. Г., съ покорнѣйшей просьбою не отказать въ періодическомъ доставленіи «Правительственному Вѣстнику» выпускаемыхъ трудовъ и годовыхъ отчетовъ, заслушанныхъ въ собраніяхъ докладовъ, или извлеченій изъ нихъ, а равно всѣхъ изданій Общества по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, Редакція «Правительственнаго Вѣстника» покорнѣйше проситъ сообщать, хотя бы краткія свѣдѣнія, о предпринятыхъ Обществомъ или при его содѣйствіи изслѣдованіяхъ и экспедиціяхъ, о новыхъ коллекціяхъ, библиографическихъ матеріалахъ и прочихъ поступленіяхъ, имѣющихъ научное значеніе и вызывающихъ общій интересъ».

П о с т а н о в и л и: предложить Редакціи «Правительственнаго Вѣстника» вступить съ 1911 года во взаимный обмѣнъ изданіями.

6. Слушали: отношеніе Хлудовской библіотеки рукописей и старопечатныхъ книгъ при Московскомъ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ отъ 15 февраля за № 55: «Хлудовская Библіотека рукописей и старопечатныхъ книгъ, расширяя, съ учрежденіемъ особой должности завѣдующаго ею, до надлежащаго предѣла свои функціи и стремясь создать наиудобнѣйшую обстановку для занимающихся въ ней, встрѣчаетъ на своемъ пути препятствіе въ полномъ отсутствіи средствъ для этого и потому покорнѣйше проситъ Казанское Археологическое Общество не отказать ей въ бесплатной высылкѣ какъ всѣхъ вышедшихъ доселѣ изданій Общества, такъ и имѣющихся появляться въ свѣтъ въ будущемъ, о послѣдующемъ же почтить ее увѣдомленіемъ. Съ такой же просьбою Библіотека обращается и ко всѣмъ г. г. членамъ Общества. Въ свою очередь Библіотека не замедлитъ высылкой принадлежащихъ ей изданій, когда таковыя будутъ».

П о с т а н о в и л и: предложить взаимный обмѣнъ всѣми изданіями.

Кромѣ сего, постановлено: просить объ установленіи взаимнаго обмѣна изданіями: а) Редакцію: «Книжной Лѣтописи Главнаго Управленія по дѣламъ печати» и б) «Правленіе Московскаго Щукинскаго музея».

7. Слушали: отношеніе Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи отъ 5 февраля 1911 г. за № 82-мъ съ просьбою о доставленіи Комиссіи недостающихъ въ нея библіотекѣ отчетовъ Общества за 1898, 1899 и 1901 годы.

П о с т а н о в и л и: просьбу Комиссіи удовлетворить.

8. Слушали отношенія о препровождаемыхъ изданіяхъ: а) Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба отъ 1 февраля за № 1710-мъ («Матеріалы Отечественной войны 1812 года», Томъ XIV-ый 1-го отдѣла); б) Комиссіи для разбора древнихъ актовъ при Управленіи Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генераль-губернатора отъ 22 февраля за № 151-мъ; (Ч. 2 т. III; ч. 8 т. IV; ч. 8 т. V; ч. 3 т. VI «Архива Юго-западной Россіи» и 2-ой выпускъ «Матеріаловъ по исторіи Русской картографіи»); в) Библіотеки Восточнаго Института («Извѣстія Восточнаго Института». Т. XXXIII, вып. 2-ой и Т. XXXIV, вып. 1-ый и «Протоколы засѣданій Конференціи Восточнаго Института за 1909-10 акад. годъ»).

П о с т а н о в и л и: увѣдомить означенныя учрежденія съ выраженіемъ благодарности о полученіи указываемыхъ въ отношеніяхъ изданій.

9. Слушали: отношеніе Университетской Типографіи отъ 12 февраля съ просьбою объ уплатѣ числящагося Типографіи съ 1906 года долга—всего въ количествѣ 2841 рубля 25 копѣекъ,—и окончаніи счетовъ по требованію Контроля за 1908 годъ и заявленіе въ связи съ этимъ г. Предсѣдателя о послѣдовавшемъ утвержденіи со стороны Вѣрнинскаго Окружнаго Суда завѣщанія почившаго Н. Н. Пантусова, въ коемъ отпускаются средства на покрытие расходовъ по печатанію статей почившаго въ «Извѣстіяхъ Общества» и отдѣльныхъ ихъ оттисковъ, начиная съ 1906 года.

П о с т а н о в и л и: ходатайствовать предъ Общимъ собраніемъ о производствѣ уплаты Университетской Типографіи въ размѣрѣ 300 рублей и затребовавъ отъ нея счета по печатанію статей Пантусова, представить ихъ въ качествѣ оправдательныхъ документовъ въ Вѣрнинскій Окружной Судъ.

10. Разсматривался вопросъ, переданный Общимъ собраніемъ 6-го февраля на обсужденіе Совѣта, о печатаніи въ «Извѣстіяхъ» докладовъ В. А. Карасева и Г. И. Комиссарова съ иллюстраціями и чертежами. Послѣ заслушанія данныхъ къ необходимости печатанія и послѣднихъ, приведенныхъ почетнымъ членомъ Общества П. И. Кротовымъ, *постановили*: печатать и иллюстраціи и чертежи.

11. Утверждены слѣдующіе произведенные съ марта 1910 г. по февраль 1911 г., расходы:

По книгу I, талоны №№ 202—235.

1) пересылка «Извѣстій» внутри Имперіи.	143—79
2) Жалованье К. А. Лапанову за время съ мая 1910 г. по февраль 1911 г.	100—00
3) Жалованье Я. А. Соколову за время съ мая 1910 г. по февраль 1911 г.	70—00
4) праздничныхъ наградъ выдано.	25—00
5) стирка полотенць.	4—00
6) перевозка имущества Музея въ студенческое обще- житіе	20—50

Итого 362 р. 29 к.

По книгу II, № 38.

Карты Казан. и Лаишев. уѣздовъ	4—00
--	------

Итого 4 р. —

По книгу III, №№ 73—89.

1) Жалованье Я. А. Соколову за время съ апрѣля 1910 г. по февраль 1911 г.	33—00
2) 3 клише къ ст. Θ. Т. Васильева.	5—26

Итого 38 р. 21 к.

По книгу IV, №№ 60—72.

Жалованіе Г. Хисамудинову за время съ марта 1910 по 5 февр. 1911 г.	22—00
--	-------

Итого 22 р. —

По книгу V, №№ 60—62.

1) Жалованье служителю С. Тазетдинову за время съ января по сентябрь 1910 г.	27—00
2) Жалованье смотрителю А. Д. Соколову за время съ января по сентябрь 1910 г.	45—00
3) Н. А. Лебедеву за работы по договору	350—00

Итого 422 р. —



12. Составлена смета прихода и расхода на 1911 годъ.

П р и х о д ъ:

1) Съ Болгарскаго фонда	125 р. 35 к.
2) Болгарскій фондъ	300 р. —
3) Высочайшее пособіе	600 р. —
4) Членскіе взносы	40 р. —
5) Продажа изданій	37 р. 40 к.
6) %/о на капиталъ	87 р. 25 к.
<hr/>	
Итого	1190 р. —

Р а с х о д ъ:

I. Общіе расходы: { а) экскурсіи 100 р. }	560 р. —
{ б) прочее 460 р. }	
II. Содержаніе Библиотеки и склада изданій	60 р. —
III. Расходы по редакціи «Извѣстій Общества»	336 р. —
IV. Содержаніе Музея	40 р. —
V. Содержаніе Болгарскихъ развалинъ	200 р. —
<hr/>	
Итого	1190 р. —

13. Слушали: заявленіе Н. М. Петровскаго съ просьбою о выпискѣ чрезъ Общество для его научныхъ трудовъ: а) «Сказки о 12 бутылкахъ, проходимъ мальчикъ и вѣдьмѣ, о купцѣ и проходимъ» изъ Библиотеки Московскаго Историческаго Музея (№ 13510) и б) «Саратовскаго Листка» за 1876 годъ изъ Александровской Царицынской Гимназіи.

П о с т а н о в и л и: просьбу Н. М. Петровскаго удовлетворить.

14. Назначено Годичное собраніе на 18 марта по слѣдующей программѣ:

1. Отчетъ о дѣятельности Общества за 1910 годъ.
2. Рѣчь М. М. Хомякова: «Задачи антропологии на Востоцѣ Россіи».

Протоколъ Годичнаго собранія 18 марта 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и: предсѣдатель Н. Ѳ. Катановъ; почетные члены: П. И. Кротовъ, А. И. Александровъ; дѣйствительные члены: о. Е. А. Маловъ, Н. М. Петровскій, К. В. Харламповичъ, М. М. Хомяковъ, А. Е. Печниковъ, свящ. Н. А. Архангельскій, И. В. Альфонсовъ, Я. Д. Кобловъ, В. П. Соколовъ, Л. К. Ильинскій; члены-сотрудники: А. П. Аришинъ, М. Е. Евсевьевъ—Кобаевъ, А. С. Лебедевъ; секретарь М. И. Бенеманскій и 30 человекъ посторонней публики, въ томъ числѣ финскій ученый Уно-Гольмбергъ.

1. Слушали: отчетъ о дѣятельности Общества за 1910 годъ, составленный секретаремъ М. И. Бенеманскимъ.

П о с т а н о в и л и: отчетъ утвердить, секретаря М. И. Бенеманскаго за составленіе отчета благодарить.

2. Слушали: отчетъ о дѣятельности въ 1910 году, состоящей при Обществѣ, Коммисіи по составленію археологической карты Казанской губерніи, составленный секретаремъ Коммисіи А. С. Лебедевымъ.

П о с т а н о в и л и: отчетъ утвердить, секретаря А. С. Лебедева за составленіе отчета благодарить.

3. Слушали: отчетъ о движеніи и состояніи суммъ Общества за 1910 годъ, составленный казначеемъ С. П. Шестаковымъ.

П о с т а н о в и л и: отчетъ утвердить, казначея С. П. Шестакова за составленіе отчета благодарить.

4. Слушали: акты ревизіи документовъ общественнаго и болгарскаго фондовъ.

П о с т а н о в и л и: акты принять къ свѣдѣнію, членовъ Ревизіонной Коммисіи А. А. Сухарева и Ѳ. Т. Васильева благодарить.

5. М. М. Хомяковымъ произнесена рѣчь: «Задачи антропологии на Востокѣ Россіи».

П о с т а н о в и л и: М. М. Хомякова благодарить, рѣчь напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества».

Протоколъ экстреннаго Общаго собранія 18 марта 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и: Предсѣдатель Н. Ѳ. Катановъ; Почетные члены: А. И. Александровъ, П. И. Кротовъ; дѣйствительные члены: о. Е. А. Маловъ, Н. М. Петровскій, К. В. Харламповичъ, А. С. Лебедевъ, М. М. Хомяковъ, А. Е. Печниковъ, свящ. Н. А. Архангельскій, И. В. Альфонсовъ, Я. Д. Кобловъ, В. П. Соколовъ, Л. К. Ильинскій; члены сотрудники: А. П. Аришинъ, М. Е. Евсевьевъ, — секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Слушали и утвердили смѣту прихода и расхода на 1911 годъ, составленную въ засѣданіи Совѣта 1-го марта (См. Протоколъ засѣданія Совѣта 1-го марта 1911 года, пунктъ 12).

2. Предсѣдатель Н. Ѳ. Катановъ доложилъ о поступившихъ пожертвованіяхъ: отъ дѣйствительныхъ членовъ Общества: а) отъ Б. В. Варнеке его труда: «Комедія Веревкина: «Точь въ точь». СПб. 1911 г.; б) отъ И. В. Альфонсова: Древней рукописной грамоты; в) отъ оставленнаго при Университетѣ при кафедрѣ всеобщей исторіи А. Г. Муравьева: Разрѣшительной грамоты отъ Иерусалимскаго патріарха Даміана 1899 года, и г) отъ о. Благочиннаго Каплунскаго округа Вл. Ив. Веселицкаго: четырехъ камней съ греческими изображеніями и надписями.

П о с т а н о в и л и: Всѣмъ жертвователямъ выразить отъ Общества искреннюю благодарность; разборъ и опредѣленіе грамоты, пожертвованной г. Альфонсовымъ, просить произвести о. Е. А. Малова, опредѣленіе научной

цѣнности камней, поступившихъ отъ О. Веселицкаго, просить сдѣлать С. П. Шестакова.

3. Заслушано и утверждено предложеніе Н. О. Катанова о производствѣ по счетамъ Университетской типографіи уплаты въ количествѣ 300-тъ рублей.

4. Слушали: отношеніе состоящей подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ при Императорской Академіи Наукъ выставки: «Ломоносовъ и Елизаветинское время» отъ 12-го марта 1911 года за № 655-мъ:

«Коммиссія по устройству состоящей подъ Высочайшимъ Государя Императора покровительствомъ Выставки «Ломоносовъ и Елизаветинское время» имѣеть честь обратиться къ Обществу съ просьбою сообщить, въ возможно непродолжительномъ времени, не имѣеть ли оно какихъ-нибудь предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ задачамъ Выставки, посвященной памяти великаго Русскаго ученаго и эпохѣ царствованія его Августѣйшей Покровительницы, какъ-то: портретовъ эпохи 1740-1750 гг., официальныхъ и частныхъ документовъ и рукописей, печатныхъ изданій, предметовъ быта, искусства (живопись, скульптура, архитектура), театра и музыки, военной исторіи, торговли и промышленности, видовъ русскихъ городовъ вообще за время 1740-1750-хъ гг. и въ частности тѣхъ, которые такъ или иначе связаны съ именемъ Императрицы Елизаветы, отдѣла, посвященнаго исторіи Малороссіи, наконецъ, печатной литературы объ Императрицѣ Елизаветѣ и ея времени.

По полученіи указаній, Коммиссія не преминетъ обратиться съ просьбою о высылкѣ предметовъ, которые могутъ быть интересны для Выставки».

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Коммиссію Выставки, что Общество Археологіи не имѣеть какихъ-либо предметовъ, изъ указываемыхъ въ отношеніи, которые представляли бы собою особую научную цѣнность.

5. Слушали: отношеніе Нижегородской Ученой Архивной Комиссіи отъ февраля 24 дня 1911 года за № 143-мъ:

«Нижегородская Ученая Архивная Коммиссія въ своемъ засѣданіи заслушавъ о присланныхъ XXV т. (вып. 1-6) и XXVI т. (вып. 1-4) постановила принести Обществу глубокую благодарность за присланные томы «Извѣстій» и вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться къ Обществу съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ присылкѣ не достающихъ въ бібліотекѣ Коммиссіи томовъ «Извѣстій» и выпусковъ:

Тома I.

- IX-го вып. 2 и 3-го.
- XI-го — 2.
- XIII-го — 1 и 2.
- XIV-го — 5.
- XV-го — 5-6.
- XVIII — 1-3.
- XXII — 6.



И. В. Альфонсовъ. Указатель къ «Извѣстіямъ».

Матеріалы историч. и юридич. района бывшаго Казанскаго дворца.

Т. I. Архивъ кн. В. Н. Баюшева.

Указатель выставки при IV Археолог. Съѣздѣ.

Извѣстія о занятіяхъ IV Археолог. Съѣзда.

Бестужевъ-Рюминъ, К. Н. О характерѣ власти Варяжскихъ князей.

Маркевичъ. Къ исторіи войнъ Москов. Государства.

Фуксъ, К. Э. Кр. исторія Казани. Изданіе 1905 г.

В. К. Магницкій. Чувашскія языческія имена.

Въ обмѣнъ на не достающія выпуски вышеупомянутыхъ томовъ Комиссія могла бы выслать Обществу имѣющіеся дублеты «Извѣстій».

т. IV.

т. VI, вып. 1-2.

т. VIII, вып. 2.

т. XI, вып. 3, 4, 5, 6.

т. XII, вып. 2—3, 4.

т. XIV вып. 1.

Р. С. При семъ прилагается 8-ой т. Сборника, журналы и брошюры. Въ скоромъ времени, въ первыхъ числахъ марта, будетъ высланъ новый 9-й томъ Сборника».

П о с т а н о в и л и: поручить г. библіотекарю Л. К. Ильинскому опредѣлить какія изъ просимыхъ изданій Общества могутъ быть посланы и затѣмъ выслать таковыя.

6. Слушали отношеніе Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ Библіотеки отъ 4-го марта 1911 г. за № 318-мъ:

«На основаніи Св. Зак. изд. 1893 г. т. XI ч. I ст. 328. Библіотека Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ покорнѣйше проситъ зависящаго распоряженія о высылкѣ не доставленныхъ томовъ и выпусковъ «Извѣстій Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи» т. IV (1883 г.), т. XXII, вып. 6-й».

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Библіотеку Музеевъ, что какъ въ настоящее время, такъ и во всѣ предшествующіе годы доставка «Извѣстій Общества» производится и производилась Цензурнымъ Комитетомъ.

7. Слушали: отношеніе Канцеляріи Государственной Думы отъ 7 марта 1911 г. за № 957-мъ: «По распоряженію Секретаря Государственной Думы, Казанское общество исторіи, археологіи и этнографіи при Казанскомъ Университетѣ включено въ число учреждений, въ которыя будутъ высылаемы Государственною Типографіею всѣ изданія Государственной Думы, а именно: 1) Стенографическіе отчеты засѣданій Думы, 2) «Приложенія къ стенографическимъ отчетамъ» съ указателями, 3) «Доклады бюджетной комиссіи», 4) «Обзоръ дѣятельности комиссій и отдѣловъ» и 5) «Проекты законовъ принятые Государственною Думою въ I сессію 1907—1908 г.г.». Означенныя изданія за первыя три сессіи (1907—1910 г. г.) будутъ доставлены единовременно, за текущую же и послѣдующую—по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ въ сброшюрованномъ видѣ».

П о с т а н о в и л и: отношеніе принять къ свѣдѣнію, съ 1911 года высылать въ Канцелярію Государственной Думы изданія Общества.

8. Слушали: отношеніе Г. Казанскаго губернатора отъ 24 февраля 1911 г. за № 280-мъ: «По Губернской Чертежной накопилось много старыхъ дѣлъ, нарядовъ и чертежей, утратившихъ всякое значеніе и потому предназначенныхъ къ продажѣ. Этимъ дѣламъ и нарядамъ составлена опись.

Согласно циркуляра Управленія Межевою Частью отъ 4-го декабря 1889 года, предварительно представленія описи въ Управленіе Межевою Частью на предметъ разрѣшенія продажи дѣлъ, требуется предложить мѣстному Археологическому Учрежденію заняться разборомъ дѣлъ съ цѣлью удостовѣриться, что въ нихъ не имѣется матеріаловъ научнаго значенія.

Въ виду сего прошу не отказать въ распоряженіи о назначеніи уполномоченнаго лица отъ Общества для разсмотрѣнія съ вышеупомянутой цѣлью описи и если окажется нужнымъ и дѣлъ совместно съ Чинами Чертежной, разбиравшими дѣла, и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ».

П о с т а н о в и л и: уполномочить отъ Общества для осмотра дѣлъ, нарядовъ и чертежей въ цѣляхъ опредѣленія ихъ научнаго значенія дѣйствительнаго члена Общества М. М. Хомякова о чемъ и увѣдомить Господина Казанскаго Губернатора; Совѣту Общества поручить выдать г. Хомякову на указанный предметъ удостовѣреніе.

Протоколъ засѣданія Совѣта 29 марта 1911 года.

Предсѣдательствовалъ—Н. М. Петровскій, присутствовали: Н. К. Гор-таловъ, бібліотекаръ Л. К. Ильинскій, секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Слушали: отношеніе Директора Царицынской Александровской гимназіи отъ 17 марта за № 252-мъ: «На отношеніе отъ 11 сего марта за № 40, имѣю честь увѣдомить Совѣтъ Общества, что «Саратовскаго Листка» за 1876 г. во ввѣренной мнѣ гимназіи не имѣется».

П о с т а н о в и л и: просить о высылкѣ означеннаго Листка Саратовскую Губернскую Ученую Архивную Коммиссію.

2. Слушали: отношеніе Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 21 марта за № 272-мъ съ выраженіемъ благодарности и увѣдомленіемъ о полученіи «Отчетовъ Общества» за 1898 и 1901 г. г. и изданія: «Древнія игры Киргизской молодежи».

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

3. Слушали: отношеніе Канцеляріи Императорской Публичной Библиотеки отъ 22 марта за № 849-мъ съ просьбою о доставленіи въ Канцелярію Библиотеки: вып. 1—2—XXIV тома «Извѣстій Общества».

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Канцелярію Библиотеки, что разсылка «Извѣстій Общества» производится Цензурнымъ Комитетомъ.

4. Слушали: отношеніе Переводческой Коммисіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа отъ 28 марта за № 122 о препровожденіи «Протокола засѣданія Коммисіи 27 декабря 1909 года» (№ 12).

П о с т а н о в и л и: съ благодарностію увѣдомить Коммисію о полученіи вышеозначеннаго изданія.

5. Слушали: письмо отъ 21 марта слѣдующаго содержанія: «Петръ Ивановичъ Шукинъ честь имѣетъ увѣдомить Совѣтъ Общества, въ отвѣтъ на отношеніе его отъ 11 числа сего мѣсяца за № 47-мъ, что посылаетъ въ Библіотеку Общества слѣдующія свои изданія:

1) «Сборникъ старинныхъ бумагъ», 7-ая и 10-ая части.

2) «Бумаги, относящіяся до отечественной войны 1812 года»;—части 7—10.

3) «Шукинскій Сборникъ»,—выпуски: 2—9 (восемь книгъ).

4) «Русскіе портреты»,—вып. 4-ый.

5) «Персидскія вещи».

6) «Краткое описаніе новаго владѣнія Импер. Историческаго Музея». Всего семнадцать книгъ. О полученіи сихъ Книгъ П. И. Шукинъ покорнѣйше проситъ Совѣтъ Обществъ увѣдомить его. Не достающихъ выпусковъ у Петра Ивановича уже не имѣется,—они всѣ розданы».

П о с т а н о в и л и: выразить П. И. Шукину глубочайшую благодарность за пожертвованіе вышеозначенныхъ цѣнныхъ изданій въ количествѣ семнадцати книгъ.

6. Слушали: отношеніе Конторы газеты «Правительственный Вѣстникъ» отъ 21 марта за № 4901-мъ съ увѣдомленіемъ о согласіи на обмѣнъ изданіями въ текущемъ (1911-мъ) году.

П о с т а н о в и л и: вступить во взаимный обмѣнъ изданіями, начиная съ 1911 года.

7. Слушали: отношеніе той же Конторы отъ 23 марта за № 5133 съ увѣдомленіемъ на отношеніе Общества Археологіи отъ 11 марта за № 48-мъ, что «обмѣна изданіями» для «Книжной Лѣтописи» не установлено.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

8. Слушали: заявленіе Н. К. Горталова, что уполномоченными отъ Общества на предстоящемъ Археологическомъ Съѣздѣ въ Новгородѣ можетъ еще быть (кромѣ него и М. М. Хомякова) и А. С. Лебедевъ.

П о с т а н о в и л и: увѣдомить о семъ Московское Археологическое Общество.

9. Слушали: предложеніе Н. К. Горталова объ избраніи въ ближайшемъ Общемъ собраніи въ дѣйствительные члены Общества штатнаго преподавателя Казанскаго Военнаго Училища, военнаго инженера подполковника, Владиміра Александровича Иванова, рекомендуемаго и М. М. Хомяковымъ.

П о с т а н о в и л и: въ ближайшемъ Общемъ собраніи поставить на баллотировку вопросъ объ избраніи въ дѣйствительные члены Общества г. Иванова.

10. Слушали: предложеніе Н. К. Горталова объ исходатайствованіи безвозмездной высылки въ Библіотеку Общества юбилейнаго изданія: «Исторія Правительствующаго Сената за 200 лѣтъ (1711—1911 г. г.)».

П о с т а н о в и л и: ходатайствовать.

11. Слушали: предложеніе Н. М. Петровскаго о принятіи мѣръ къ ускоренію рѣшенія вопроса о созывѣ Поволжскаго Областнаго Съѣзда.

П о с т а н о в и л и: возбудить этотъ вопросъ въ ближайшемъ Общемъ собраніи.

12. Утверждены наградныя къ празднику Св. Пасхи въ слѣдующихъ размѣрахъ: письмоводителю Я. А. Соколову—10 рублей, разсылному К. Лапанову 5 р., почтальону 1 р., типографскимъ разсылнымъ 1 р., швейцарамъ б. Университетскаго Общежитія 3 рубля.

13. Назначено Общее собраніе на воскресенье 24 апрѣля по слѣдующей программѣ:

I. Текущія дѣла. II. Доклады: 1) Н. Э. Катанова: «Отзывъ о сборникѣ А. И. Мякутина «Пѣсни Оренбургскихъ казаковъ (1905—1910 г. г.)»». 2) С. В. Фарфоровскаго: «Трухмены (Туркмены) Ставропольской губерніи». 3) В. П. Соколова: «О иконахъ, приписываемыхъ Иннокентію Иркутскому». III. Избраніе въ дѣйствительные члены Общества В. А. Иванова.

Протоколъ Общаго собранія 24 апрѣля 1911 года.

Предсѣдательствовалъ—Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Общества А. И. Александровъ; присутствовали: Почетный членъ—П. И. Кротовъ; дѣйствительные члены: И. В. Альфонсовъ, Н. К. Горталовъ, Л. К. Ильинскій, Н. А. Клюевъ, Н. В. Никольскій, Н. М. Петровскій, А. Е. Печниковъ, В. П. Соколовъ, К. В. Харламповичъ, М. М. Хомяковъ,—секретарь М. И. Бенеманскій и 9 человекъ посторонней публики.

1. Читаны и утверждены протоколы Общаго собранія 6 февраля, годичнаго и Общаго экстреннаго собраній 18 марта.

2. Слушали: увѣдомленіе Декана медицинскаго факультета Императорскаго Николаевскаго Университета о исполняющемся 28 апрѣля 30-лѣтніи научной, преподавательской и общественной дѣятельности ординарнаго профессора, доктора медицины Василя Ивановича Разумовскаго—нынѣ Ректора Императорскаго Николаевскаго Университета.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

3. По выслушаніи объясненій, данныхъ Предсѣдателемъ Коммиссіи по составленію археологической карты Казанской губерніи, П. И. Кротовымъ, утверждена: Легенда красокъ и знаковъ для археологической карты Казанской губ.

4. Слушали: отношенія о препровождаемыхъ изданіяхъ: а) Московскаго Отдѣла Императорскаго Военно-Историческаго Общества отъ 1 апрѣля за № 79 (1-ый томъ трудовъ Отдѣла), б) Новгородскаго Общества любителей древности (3 выпускъ «Сборника»), и в) Судной части при Начальникѣ Закаспійской Области (три выпуска «Сборника рѣшеній Чрезвычайнаго съѣзда народныхъ судей» за 1906, 1907 и 1908 г. г.).

П о с т а н о в и л и: о полученіи издній увѣдомить съ благодарностію означеннаго Общества и Судную часть при Начальникѣ Закаспійской Области.

5. Слушали: отношеніе Общества русскихъ ориенталистовъ за № 300-мъ: «Съ конца февраля 1910 года въ С.-Петербургѣ открыло свои дѣйствія новое «Общество Русскихъ Ориенталистовъ», поставившее своей задачей объединеніе всѣхъ русскихъ востоковѣдовъ въ одну общую группу для: 1) изученія современнаго Востока въ лингвистическомъ, филологическомъ, историческомъ, общественно-политическомъ, экономическомъ и прочихъ отношеніяхъ; 2) ознакомленія русскаго общества со странами и народами Востока и распространенія среди послѣднихъ правильныхъ и точныхъ свѣдѣній о Россіи, и 3) содѣйствія сближенію Россіи съ народами Востока на почвѣ взаимныхъ интересовъ, вытекающихъ изъ культурнаго взаимообщенія съ ними. Первый годовой отчетъ о своей дѣятельности Общество имѣетъ честь препроводить при семъ въ Общество Арх. Ист. и Этн. для помѣщенія его въ бібліотеку Общества.—Вмѣстѣ съ симъ, въ стремленіи увеличить свою бібліотеку и быть возможно лучше освѣдомленнымъ относительно всего, что болѣе или менѣе касается Востока и востоковѣднія, Общества Русскихъ Ориенталистовъ позволяетъ себѣ обратиться къ Обществу съ покорнѣйшей просьбой не отказать ему въ посильной его помощи. Общество Русскихъ Ориенталистовъ было бы крайне признательно Обществу Археологіи, если бы оно нашло возможнымъ удовлетворить его ходатайство предоставленіемъ въ его распоряженіе періодическихъ изданій Общества какъ за будущее, такъ, по возможности, и за минувшіе годы.—О полученіи приложенія, а также о заключеніи по содержанію настоящаго ходатайства, Общество Русскихъ Ориенталистовъ будетъ ожидать увѣдомленія».

П о с т а н о в и л и: вступить съ Обществомъ Русскихъ Ориенталистовъ во взаимный обмѣнъ изданіями, начиная съ 1911 года.

6. Слушали: докладъ Н. М. Петровскаго по поводу состоявшагося въ Казани правднованія столѣтія провинціальной Казанской періодической печати, внесшій многія существенныя поправки къ газетнымъ по сему поводу сообщеніямъ.


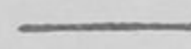


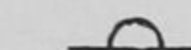

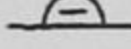
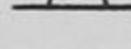

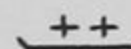
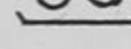












П о с т а н о в и л и: г. Петровскаго благодарить и просить сдѣланное имъ сообщеніе помѣстить въ «Извѣстіяхъ Общества».

7. Слушали: отношеніе Саратовской Губернской Ученой Архивной Комиссіи отъ 18 апрѣля за № 558 съ увѣдомленіемъ, что въ бібліотекѣ ея не имѣется «Саратовскаго Листка» за 1876 годъ.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

Условные знаки для археологической карты Казанской губернии.

Цвѣтъ.

- | | | |
|---|---|-----------------------------|
|  | Предметы каменнаго вѣка—зеленый. | |
|  | » бронзоваго вѣка—красный. | |
|  | » желѣзнаго вѣка—синій. | |
|  | » костяной культуры—желтый. | |
|  | » болгарской культуры—сине-красно-зеленый. | |
|  | Курганъ не изслѣдованный. | |
|  | Курганъ съ похороннымъ обрядомъ погребенія. | |
|  | Курганъ съ похороннымъ обрядомъ сожженія. | |
|  | Могилы съ похороннымъ обрядомъ погребенія. | |
|  | Могилы съ похороннымъ обрядомъ сожженія. | |
|  | Кладбище христіанское. | |
|  | Кладбище магометанское. | |
|  | Кладбище языческое. | |
|  | Городище. | |
|  | Валь. | |
|  | Костище, какъ кухонные остатки. | |
|  | Пещера населенная. | |
|  | Пещера не населенная. | |
|  | Находка нѣсколькихъ предметовъ | } Соотвѣтствующ.
краски. |
|  | Мастерская. | |
|  | Стоянка. | |
|  | Могильная плита. | |
|  | Кладъ монетный. | |

Буквы, стоящія при обозначеніи клада, указываютъ на происхожденіе монеты.

Такъ Р.—русскія.

— В.—восточныя.

— Б.—болгарскія.

8. Слушали: отношеніе той же Коммисіи отъ 30 марта за № 511-мъ: «С. Арх. Коммиссія имѣетъ честь покорнѣйше просить Общество оказать свое содѣйствіе въ слѣдующемъ дѣлѣ. Основаніе лѣвобережнаго Саратова въ 1590 году и именно 2 іюля этого года подтверждается, по нѣкоторымъ даннымъ, надписью объ этомъ на одномъ старомъ Евангеліи, хранящемся будто бы у одного жителя г. Казани г. Никифорова и выдаваемомъ за подлинное. Для Коммисіи очень было бы желательно, если не пріобрѣсти этого Евангелія, то хотя бы получить фотографическій снимокъ съ него и главное съ надписи, о которой выше сказано. Въ этихъ видахъ Коммиссія просить Общество, не найдетъ ли оно возможнымъ что-либо предпринять для удовлетворенія естественнаго желанія добиться исторической правды и имѣть вещественное подтвержденіе года основанія родного города».

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Коммиссію, что Общество не имѣетъ никакихъ свѣдѣній по предмету сего отношенія какъ относительно самаго Евангелія, такъ и владѣльца его г. Никифорова.

9. Слушали: отношеніе Начальника Казанской Почтовой Конторы отъ 23 апрѣля за № 5418-мъ: «Настоящимъ имѣю честь увѣдомить Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи, что отправленная изъ Казани въ Парижъ цѣнная посылка на 15 рублей на имя Лингвистическаго Общества, какъ увѣдомило меня Французское Почтовое Управленіе отношеніемъ за № 8018, остается не выданною за неизвѣстностью упомянутаго Общества.

П о с т а н о в и л и: увѣдомить г. Начальника Конторы, что Общество Археологіи таковой посылки не отправляло.

10. Слушали: доклады М. М. Хомякова: а) о его работахъ въ Казанской Губернской Чертежной по разбору старыхъ дѣлъ, нарядовъ и чертежей; б) о принятіи какихъ-либо мѣръ къ сохраненію древнихъ фресокъ въ церквахъ г. Чебоксаръ, каковыя, по слухамъ, предполагаются къ ремонту и в) о выпискѣ изъ Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммисіи для его научныхъ работъ хотя бы одного «увекскаго» черепа.

П о с т а н о в и л и: первый докладъ принять къ свѣдѣнію, по поводу второго доклада обратиться съ ходатайствомъ къ Епархіальной власти о принятіи мѣръ къ сохраненію древнихъ фресокъ, просьбу третьяго доклада удовлетворить.

11. Слушали: отношеніе Завѣдывающаго Канцеляріей Управленія Московскаго Удѣльнаго Округа, члена Рус. Библиографическаго Общества при Московскомъ Университетѣ, Ульянинскаго отъ 18 апрѣля за № 218-ымъ съ просьбою о присылкѣ наложеннымъ платежомъ оттиска труда С. И. Порфирьева: «Списки воеводъ и дьяковъ по Казани и Свіяжску, составленные въ XVII вѣкѣ».

П о с т а н о в и л и: увѣдомить г. Ульянинскаго, что всѣ оттиски означеннаго труда (за исключеніемъ необходимыхъ для бібліотеки и Канцеляріи Совѣта Общества) препровождены автору С. И. Порфирьеву въ Москву.

12. Отклонено предложеніе К. В. Харламповича выразить то или другое отношеніе къ факту открытія Казанскаго отдѣла Военно-Историческаго Общества.

13. Сдѣлано сообщеніе В. П. Соколовымъ: «О иконахъ приписываемыхъ Иннокентію Иркутскому».

Послѣ послѣдовавшаго обмѣна мнѣніями по поводу сообщенія, въ которомъ приняли участіе самъ докладчикъ, А. И. Александровъ и К. В. Харламповичъ, постановили: докладчика благодарить, докладъ напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества».

14. Произведены подачею закрытыхъ записокъ выборы въ дѣйствительные члены Общества преподавателя Казанскаго Военнаго Училища подполковника Владимира Александровича Иванова. Избранъ единогласно. (Оставившій до этого Собраніе, почетный членъ Общества П. И. Кротовъ въ выборахъ не участвовалъ).

15. Поставленные на повѣстку дня доклады: а) Н. Θ. Катанова: «Отзывъ о сборникѣ А. И. Мякутина: «Пѣсни Оренбургскихъ казаковъ» (1905—1910 гг.);—за неприбытіемъ на Собраніе докладчика,—и б) С. В. Фарфоровскаго: «Трухмены (Туркмены) Ставропольской губерніи»,—за позднимъ временемъ,—отложены на будущее время.

Протоколъ засѣданія Совѣта 3 мая 1911 года.

Присутствовали: предсѣдатель Н. Θ. Катановъ, члены Совѣта: А. И. Александровъ, Н. М. Петровскій, К. В. Харламповичъ, Н. К. Горталовъ, бібліотекаръ Л. К. Ильинскій,—секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Читаны и утверждены протоколы засѣданій Совѣта: 26 января, 1 и 29 марта,

2. Утверждены расходы: а) на 70 копѣекъ—на обратную отсылку въ Управленіе Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III рукописи Музея № 2524, высланшейся для научныхъ занятій Н. М. Петровскаго, и б) на 4 рубля, уплаченные книжному магазину М. А. Голубева за 2 экземпляра карты Спасскаго уѣзда и 2 экземпляра карты Чистопольскаго уѣзда, изданія Казанскаго Губернскаго земства,—приобрѣтенные для Коммиссіи по составленію археологической карты Казанской губерніи.

3. Слушали: отношеніе Переводческой Коммиссіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа отъ 3 мая за № 162 о препровожденіи изданія: «Русско-киргизскій словарь». Казань 1910—1911.

Постановили: увѣдомить съ выраженіемъ благодарности Коммиссію о полученіи означеннаго изданія.

4. Слушали: а) письмо на имя председателя проф. Luigi Bonelli (R. Istituto Orientale Napoli) съ предложениемъ установленія обмена «Извѣстій Общества» на журналъ: «Rivista degli Studi Orientali», Roma, и б) и предложене Н. М. Петровскаго объ установленіи обмена «Извѣстій» на выходящій съ 1910 г. въ Софіи журналъ: «Извѣстія на Болгарското Археологическо Дружество».

П о с т а н о в и л и: предложене г. Bonelli принять и просить редакцію второго изъ указанныхъ журналовъ о взаимномъ обменѣ изданіями.

5. Слушали: письмо С. П. Шестакова, которому поручено было постановлениемъ Общаго собранія 18 марта произвести оцѣнку четырехъ камней съ греческими изображеніями и надписями, присланныхъ въ Общество на отзывъ Благочиннымъ Каплунскаго Округа о. Вл. Ив. Веселицкимъ. По письму г. Шестакова, камни эти представляютъ весьма грубую поддѣлку древности.

П о с т а н о в и л и: камни возвратить обратно о. Веселицкому съ сообщениемъ ему и отзыва о нихъ г. Шестакова.

6. Произведены выборы членовъ Ревизіонной Коммисіи по осмотру Болгарскихъ развалинъ. Избраны: Н. Θ. Катановъ, К. В. Харламповичъ и Л. К. Ильинскій. На поѣздку ихъ въ село Болгары—Успенское постановлено выдать 45 рублей.

7. Предложенъ по рекомендаціи А. И. Александрова, Н. М. Петровскаго и Н. К. Горталова къ избранію въ дѣйствительные члены Общества профессорскій стипендіатъ при кафедрѣ славянской филологіи Аѳанасій Матвѣевичъ Селищевъ.

П о с т а н о в и л и: вопросъ объ избраніи въ дѣйствительные члены Общества г. Селищева поставить на обсужденіе ближайшаго Общаго собранія.

8. Назначено Общее собраніе на 13 мая по слѣдующей программѣ:

I. Текущія дѣла. II. Доклады: 1) Н. Θ. Катанова: «Отзывъ о сборникѣ А. И. Мякутина: «Пѣсни Оренбургскихъ казаковъ» (1905—1910 гг.)» 2) М. М. Хомякова: «Къ вопросу о жертвоприношеніяхъ у чувашъ Козьмодемьянскаго уѣзда». 3) М. П. Петровскаго: «О казанскомъ списокѣ курантовъ XVII в.». 4) Н. М. Петровскаго: «О новой попыткѣ объясненія именника Болгарскихъ князей». 5) С. В. Фарфоровскаго: «Трухмены (Туркмены) Ставропольской губерніи». III. Избраніе въ дѣйствительные члены Общества А. М. Селищева.

9. Слушали прошеніе воспитанника Казанской Духовной Семинаріи Гурія Филиппова:

«Имѣю честь обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Совѣту Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи не найдетъ-ли Онъ возможнымъ выдать мнѣ свидѣтельство срокомъ по 1-ое сентября сего 1911-го года, которое бы удостовѣряло меня, какъ занимающагося этнографическими изслѣдованіями о «Крещеныхъ Мещерякахъ» Тетюшкаго и Цивильскаго уѣздовъ, Казанской губерніи въ предѣлахъ селеній: Тетюшкаго уѣзда

- 1) Старый Кырбашъ, 2) Полевая Бува, 3) Байлеурзино; Цивильскаго уѣзда
- 4) Старое Тябердино, 5) Большое Тябердино, 6) Янгозино—Суринское,
- 7) Мольнѣво, 8) Старый Кырбашъ и 9) Хозесаново.

Свои наблюденія объ этихъ мещерякахъ я уже читалъ на общемъ собраніи членовъ Общества 21-го сентября 1910 года и въ настоящее время, найдя новыя данныя, дополняю свой докладъ, который намѣреваюсь снова представить на разсмотрѣніе Собранія Общества.

Свидѣтельство Совѣта Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи мнѣ необходимо для вѣзда въ вышеуказанныя селенія и для представленія Казанскому Епархіальному Начальству съ тѣмъ, чтобы и оное въ свою очередь могло выдать мнѣ свидѣтельство, разрѣшающее доступъ въ архивы церковей с. Турминскаго, Свіяжскаго уѣзда, с. с. Чутѣва, Тобурданово и Луцкаго, Цивильскаго уѣзда и с. Можарова, Тетюшскаго уѣзда, гдѣ я надѣюсь найти нѣкоторые данныя объ изслѣдуемыхъ мещерякахъ».

П о с т а н о в и л и: просьбу г. Филиппова, не состоящаго членомъ-сотрудникомъ Общества, въ видѣ исключенія удовлетворить, выдавъ ему отъ Общества просимое имъ удостовѣрительное свидѣтельство.

Протоколъ Общаго собранія 13 мая 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и: Предсѣдатель Н. Θ. Катановъ; почетные члены: А. И. Александровъ, П. И. Кротовъ, Ю. А. Кулаковскій; дѣйствительные члены: Н. М. Петровскій, С. П. Шестаковъ, К. В. Харламповичъ, М. М. Хомяковъ, Л. К. Ильинскій, А. И. Емельяновъ, В. А. Ивановъ,—секретарь М. И. Бенеманскій и 7 человекъ посторонней публики.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ Общаго собранія 24 апрѣля.

2. Слушали: отношеніе Правленія Императорскаго Казанскаго Университета отъ 4 мая за № 1892-мъ съ увѣдомленіемъ о переводѣ въ вѣдѣніе Правленія Университета 300 рублей изъ кредита по § 5 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1911 года для выдачи ихъ Обществу Археологіи и просьбою о сообщеніи Правленію, на имя кого должна быть написана ассигновка на полученіе означенныхъ денегъ изъ Казначейства.

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Правленіе Университета, что ассигновка должна быть написана на имя Предсѣдателя Совѣта Общества Н. Θ. Катанова.

3. Слушали: отношеніе о препровождаемыхъ Обществу изданіяхъ: а) Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба отъ 19 марта за № 4429 («Шведская война 1808—1809 г.г.» Ч. III-ья, съ приложеніемъ: карты и планы); б) Историко-филологическаго Общества при Институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ отъ 23 апрѣля за № 188 (VII-ой томъ «Сборника Обще-

ства»); в) Библиотеки Восточнаго Института отъ апрѣля мѣсяца (1 и 2 выпуски XXXVI го тома «Извѣстій Восточнаго Института»).

П о с т а н о в и л и: увѣдомить съ благодарностію перечисленныя Учрежденія о полученіе Библиотекою Общества означенныхъ изданій

4. Слушали: отношеніе Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 2 мая за № 615-мъ: «Коммиссія на отношеніе 26 апрѣля, сего года за № 80-мъ имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ Общества, что вмѣстѣ съ тѣмъ высылается въ Общество 22-й выпускъ «Трудовъ», что же касается остальныхъ томовъ, то ни одного лишняго экземпляра не имѣется.— На этихъ дняхъ выйдетъ и будетъ высланъ Обществу 27-ой выпускъ».

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію, о полученіи 22-го выпуска «Трудовъ» увѣдомить съ выраженіемъ благодарности Коммиссію

5. Слушали: предложеніе Предсѣдателя Н. Θ. Катанова о приобрѣтеніи въ Музей Общества клада (4 браслета, 3 кольца и 53 серебряныя монеты), найденнаго на усадебной землѣ крестьянина села Гусихи, (близъ с. Болгаръ) Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи, Семена Наумова Горячева, при рытьѣ ямы, на глубинѣ $\frac{3}{4}$ аршина, подъ обломкомъ чугунаго котла.

П о с т а н о в и л и: приобрѣсти означенный кладъ въ Музей Общества, если владѣлецъ его (крестьянинъ Горячевъ) согласится уступить его рублей за 10—12-ть.

6. Слушали: докладъ членовъ Коммиссіи по ревизіонной поѣздкѣ въ село Болгары—Успенское:

«1911 года мая 8-го мы, нижеподписавшіеся, почетный членъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ Н. Θ. Катановъ и дѣйствительный членъ Общества Л. К. Ильинскій, посѣтили село Болгары—Успенское, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи и, осмотрѣвъ находящіяся на попеченіи Общества древнія зданія и развалины, пришли къ нижеслѣдующему:

1) Зданіе, называемое Монастырскимъ погребомъ, покрыто рубероидной крышей. Крыша только въ одномъ мѣстѣ, съ юго—восточной стороны, даетъ небольшую течь. Щель, дающую течь, велѣно сторожу Тазетдинову отыскать и залить дегтемъ. Во всѣхъ остальныхъ частяхъ, какъ крыша, такъ и само зданіе цѣлы и невредимы.

2) Крыша зданія, называемаго «церковь Св. Николая», покрыта окрашеннымъ листовымъ желѣзомъ. Зданіе и крыша въ полномъ порядкѣ.

3) Зданіе, называемое «Черная палата», покрытое въ самомъ верху листовымъ желѣзомъ въ видѣ зонтика, также въ полномъ порядкѣ. Тщательно сохраняются въ надлежащемъ порядкѣ въ коробахъ и на скамьяхъ, закрытыхъ брезентомъ, какъ человѣческіе кости и черепа, такъ и каменныя плиты съ надписями, водоемы, водопроводныя трубы, пилястры отъ колоннъ и другіе предметы.

4) Зданіе, называемое «Малый минаретъ», также въ надлежащемъ порядкѣ, какъ самое зданіе, такъ и крыша и лѣстница.

5) Безъ поврежденій оказалось и зданіе безъ крыши у Малаго минарета и татарскихъ могилъ.

6) Что же касается загородей, окружающихъ вышеупомянутыя зданія, то въ двухъ изъ нихъ (у Черной палаты и у Монастырскаго погреба) оказались негодными два звена (жерди), каковыя приказано замѣнить новыми.

7) Развалины зданія, находящіяся около вала и въѣзда въ него съ западной стороны, сохраняются, повидимому, въ цѣлости.

Во время пребыванія въ селѣ Болгарахъ Комиссіей куплена каменная могильная плита съ татарской надписью, найденная крестьяниномъ с. Болгары, Гаврилой Завьяловымъ, 14 апрѣля 1911 года около «Бѣлой палаты», съ западной стороны, на причтовой землѣ. За камень заплачено два рубля.

Кромѣ того приняты пріобрѣтенные Тазетдиновымъ три обломка могильныхъ камней съ арабскими надписями. За нихъ заплачено 1 р. 50 к.

Камни приказано перевезти и поставить, закрывъ брезентомъ, въ Черную палату.

Комиссіей у мѣстныхъ жителей и при посредствѣ Тазетдинова куплено:

а) древняя металлическая чаша, вполне сохранившаяся, изящной гравировки, съ надписью на арабскомъ языкѣ. Чаша по характеру гравировки и надписи должна быть отнесена къ рѣдчайшимъ предметамъ мусульманской древности.

б) Каменный кувшинъ съ остроконечнымъ дномъ. У кувшина нѣтъ (отбиты) ручекъ.

в) Бусы (цѣльныя), прснизи, обломки восточныхъ зеркаль и другіе предметы.

г) 25 серебряныхъ монетъ Золотой Орды, изъ которыхъ три монеты, относящіяся къ царствованію Узбека, считаются большой рѣдкостью. (Одна изъ монетъ чеқанена въ Болгарахъ).

д) Монета изъ желтой мѣди китайскаго богдыхана Цянь-Луна, умершаго въ 1796 году.

е) 313 мѣдныхъ монетъ (включая и таможенные знаки) Золотой Орды.

ж) Двѣ персидскихъ мѣдныхъ монеты съ изображеніемъ солнца и персидской короны—въ 100 и 50 динаривъ. Чеқанены въ Тегеранѣ въ XIX ст.

з) Монета польскаго короля Станислава 1792 года.

и) Русскихъ монетъ—21. Изъ нихъ три монеты Петровскаго времени; 10 монетъ разныхъ государей XVIII вѣка; 5 монетъ времени Имп. Александра I, и три современныхъ монеты.

і) Коронаціонная бронзовая медаль 1883 года.

Въ заключеніе Комиссія считаетъ долгомъ упомянуть о стараніи сторожа Тазетдинова, сохранившаго для Общества сосудъ, могильныя плиты, серебряныя монеты и другія вещи, заботившагося о сохранности зданій, раз-

алинъ и вещей въ Черной палатѣ, и ходатайствуетъ предъ Общимъ собраніемъ объ увеличеніи въ виду столь ревностной службы Тазетдинова жалованія ему до 4 рублей въ мѣсяцъ.

Комиссія, свидѣтельствуя древности с. Болгаръ, не могла не замѣтить также и внимательнаго отношенія къ нимъ священника села Болгаръ о. Александра Соколова, а потому Комиссія ходатайствуетъ и объ увеличеніи жалованія и ему на одинъ рубль т—е. до 6 рублей въ мѣсяцъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія ходатайствуетъ предъ Общимъ Собраніемъ о высылкѣ нѣкоторыхъ сочиненій по археологіи и исторіи с. Болгаръ священнику о. Соколову, какъ въ руководство ему самому, такъ и для посѣщающихъ село.

Члены Ревизіонной Комиссіи *Н. Катановъ, Л. Ильинскій*.

П о с т а н о в и л и: докладъ принять къ свѣдѣнію; сторожу Тазетдинову на будущее время назначить жалованье въ размѣрѣ 5 рублей въ мѣсяцъ; ввиду отмѣченнаго Комиссіей «внимательнаго отношенія» къ Болгарскимъ древностямъ священника с. Болгаръ, о. Александра Соколова—ходатайствовать предъ Епархіальною властію о представленіи его къ очередной наградѣ по Духовному Вѣдомству;—нужныя сочиненія по археологіи и исторіи о. Соколову—выслать.

7. Сдѣлано сообщеніе М. М. Хомяковымъ: «Къ вопросу о жертвоприношеніяхъ у чувашъ Козьмодемьянскаго уѣзда», съ демонстраціей предметовъ жертвоприношенія—«архамаковъ», послѣ котораго П. И. Кротовъ замѣтилъ, что Общество уже располагаетъ двумя коллекціями архамаковъ, доставленными имъ и Н. Э. Катановымъ. Эта уже третья по счету. Форма архамаковъ,—фигуръ изъ тѣста,—въ нихъ чрезвычайно разнообразна. По собраніи достаточнаго матеріала можно будетъ приступить къ болѣе точному описанію этаго еще мало изслѣдованнаго религіозно-бытового явленія въ жизни чувашъ.... Н. М. Петровскій предложилъ вопросъ о способахъ изготовленія архамаковъ, на что Н. Э. Катановъ отвѣтилъ, что ему извѣстно о существованіи особыхъ формъ для отливки изъ тѣста лошадей... Таковыя фигуры, какъ предметы погребальнаго ритуала, встрѣчаются и у инородцевъ Сибири и попутно разсказалъ о предписаніяхъ книги «Лиқи» (книги китайскихъ церемоній) относительно того сколько и какихъ нужно дѣлать фигуръ, чтобы заполнить загробный міръ погребяемаго хозяйствомъ.

8. Прочитано Н. М. Петровскимъ сообщеніе М. П. Петровскаго: «О Казанскомъ списокѣ курантовъ XVII вѣка». Постановлено М. П. Петровскому выразить благодарность, сообщеніе напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества».

9. Сдѣлано сообщеніе Н. М. Петровскимъ: «О новой попыткѣ объясненія именника Болгарскихъ князей», сопровождавшееся обмѣномъ мнѣній по поводу затронутыхъ въ сообщеніи вопросовъ между авторомъ сообщенія и присутствовавшимъ въ Собраніи почетнымъ членомъ Общества, заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Университета св. Владиміра, Ю. А. Кулаковскимъ.

П о с т а н о в л е н о: выразить Н. М. Петровскому благодарность, сообщение напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества».

10. Произведены выборы въ дѣйствительные члены Общества оставленнаго при кафедрѣ славянскихъ нарѣчій въ Казанскомъ Университетѣ, профессорскаго стипендіата, Аѳанасія Матвѣевича Селищева, рекомендованнаго въ члены: А. И. Александровымъ, Н. М. Петровскимъ и Н. К. Горталовымъ. Избранъ (подачею закрытыхъ записокъ) единогласно.

П о с т а н о в и л и: выдать г. Селищеву отъ Совѣта Общества установленный дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена Общества.

Поставленные на повѣстку дня доклады: Н. Ѳ. Катанова: «Отзывъ о сборникѣ А. И. Мякутина: «Пѣсни Оренбургскихъ казаковъ» (1905—1910 г. г.)» и С. В. Фарфоровскаго: «Трухмены (Туркмены) Ставропольской губерніи» за позднимъ временемъ отложены на будущее время.

Протоколъ засѣданія Совѣта 10 сентября 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и: Предсѣдатель Н. Ѳ. Катановъ, члены Совѣта: Н. Ѳ. Высоцкій, Н. М. Петровскій, К. В. Харламповичъ, Н. К. Горталовъ, бібліотекаръ Л. К. Ильинскій, секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Совѣта 3 мая.

2. Слушали: отношеніе Ректора Императорскаго Казанскаго Университета отъ 17 августа за № 2121 съ препровожденіемъ отношенія Симбирской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи отъ 4 августа за № 1606 «о присылкѣ ей вида зданія музея, а также по возможности и плана его».

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Коммиссію, что музей Общества въ настоящее время находится во временномъ помѣщеніи и не имѣетъ собственнаго, принадлежащаго ему зданія.

Слушали: отношеніе Императорской Академіи Наукъ отъ 10 мая за № 1433 съ ходатайствомъ о доставленіи изданій Общества Русской Библиотеки въ Римѣ, находящейся въ вѣдѣніи Ученаго Корреспондента при Историко-Филологическомъ Отдѣленіи Академіи Е. Ф. Шмурло, (адресъ: Императорская Академія Наукъ, съ помѣтою: «для Ученаго Корреспондента въ Римѣ», или же: «Rome. Bibliothèque Russe, près le Correspondant Scientifique de la Classe Historico—Philologique de l' Académie Imperiale des Sciences de St. Pétersbourg.»).

П о с т а н о в и л и: ходатайство удовлетворить.

4. Слушали: а) донесеніе сторожа Болгарскихъ развалинъ Салахадина Тазетдинова отъ 28 іюня о томъ, что означеннаго числа бурей сорвало крышу на Большой палатѣ около русскихъ кладбищъ и унесло къ кладби-

шамъ, б) донесеніе смотрителя за Болгарскими развалинами священника А. Д. Соколова отъ 5 сентября за № 44 о томъ, что крыша надъ «Черной палатой» поставлена вновь, покрыта желѣзомъ и извнутри укрѣплена винтомъ, съ препровожденіемъ росписки крестьянина села Болгаръ Тимофея Тужилина отъ 1-го сентября въ полученіи за означенный ремонтъ 16 рублей.

П о с т а н о в и л и: донесенія принять къ свѣдѣнію, расходъ въ 16 рублей утвердить.

5. Слушали: отношеніе Саратовской Губернской Ученой Архивной Коммисіи отъ 3 іюня за № 879 о препровожденіи отдѣльною посылкою отъ 2 іюня (для работъ М. М. Хомякова) одного экземпляра «Увекскаго черепа» и объ обратномъ его возвращеніи по минованіи въ немъ надобности.

П о с т а н о в и л и: отношеніе принять къ свѣдѣнію и исполненію, доставленный черепъ препроводить М. М. Хомякову.

6. Слушали отношеніе Правленія Имераторскаго Казанскаго Университета отъ 25 іюня за № 2588 съ увѣдомленіемъ объ открытіи изъ кредита по § 5 ст. 1 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія 1911 года въ пособіе Обществу 300 рублей и просьбою объ извѣщеніи на имя кого должна быть написана ассигновка на полученіе этихъ денегъ изъ Казначейства.

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Правленіе Университета, что ассигновка должна быть изготовлена на имя казначея Общества С. П. Шестакова.

7. Слушали отношенія о препровождаемыхъ изданіяхъ: а) Императорской Археологической Коммисіи отъ 10 мая за № 703. (Отчетъ о дѣятельности за 1907 годъ; «Извѣстія Коммисіи», выпуски: 36, 37 и 38 и «Матеріалы по Археологіи Россіи» №№ 31 и 33); б) Тобольскаго Губернскаго Музея отъ 3 августа № 336 (Ежегодникъ Музея, вып 19-ый); в) Императорскаго Археологическаго Института отъ 21 апрѣля за № 139 (XX выпускъ «Вѣстника Археологіи и Исторіи»); г) Правленія Императорскаго Университета св. Владиміра («Университетскія Извѣстія» 1880 г. № 2, 1887 г. № 11, 1899 г. № 5, 1902 г. № 3, 1904 г. № 12, 1908 г. №№ 4, 6 и 7 и 1909 г. № 10); д) Кукарскаго Образовательнаго Общества отъ 1 августа № 189 (1 выпускъ «Матеріаловъ къ изученію Вятскаго края». «Отчетъ о дѣятельности за 1910 г.»); е) отъ Общества «Бѣлгарското Арх. Дружество» отъ 11 іюня («Извѣстія» т. I); ж) отъ Общества «Бѣлгарско Книжовно Дружество» («Периодическо списаніе». Т. LXX, №№ 9 и 10 и «Орохидр. на Македонія»); з) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 29 мая № 607 («Труды VII Археологическаго Съѣзда», томы: I, II и III; „Древности“, томы: VIII, X, XIII, XIV и XVI; „Матеріалы по археологіи Кавказа“, т. VI); и) Нѣжинскаго Историко-филологическаго Общества при Институтѣ кн. Безбородко отъ 10 мая за № 209 (V томъ „Сборника“ трудовъ).

П о с т а н о в и л и: увѣдомить перечисленныя Учрежденія о полученіи означенныхъ изданій съ выраженіемъ благодарности.

8. Слушали: отношенія: а) Редактора „Записокъ Императорскаго Новороссійскаго Университета“ отъ 31 мая за № 45: „Въ отвѣтъ на отношеніе

Совѣта Общества отъ 7 мая за № 98 имѣю честь препроводить при семь 2—4 тт. „Записокъ Университета“. Что же касается тт. 5—26, 35, 50 и 93, то послѣдній былъ высланъ въ 1903 г. (по исход. кн. №. 3307), а прочіе не могутъ быть высланы по недостаточности или полному отсутствію ихъ въ складѣ редакціи“; б) Редакціи «Ученыхъ Записокъ Имп. Юрьевского Университета»: 1) съ извѣщеніемъ, что „Обществу высылаются слѣдующія книги „Ученыхъ Записокъ“: 1905 г. 4—6; 1906 г. 5—6; 1908, 9 и 10. Что же касается остальныхъ болѣе старыхъ номеровъ, то за истощеніемъ запаса они восполнены быть уже не могутъ“, 2) съ извѣщеніемъ—о досылкѣ 7 номера „Записокъ“ за 1908 годъ.

П о с т а н о в и л и: послать увѣдомленія съ выраженіемъ благодарности о полученіи означенныхъ изданій.

9. Слушали: увѣдомленія о полученіи разосланныхъ за границу „Извѣстій Общества“ (L' Académie Royale des Belles—lettres d' Histoire et de Antiquites (Stockholm), Antropologische Gesellschaft in Wien, Universitäts—Bibliothek in Wien, Nordiska Museet (Stockholm), University of California. Bibliothek des Seminars für orientalische Sprachen Berlin).

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

10. Слушали: предложеніе отъ Болгарской Академіи Наукъ отъ 23 іюня на вступленіе въ обмѣнъ изданіями („Списание Българската Академия на наукитѣ“, „Сборникъ на Българската Академия на наукитѣ“ и „Български старини“).

П о с т а н о в и л и: въ обмѣнъ изданіями вступить.

11. Слушали: а) отношенія Канцеляріи Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа отъ 28 іюня за №№ 13270 и 13271 съ препровожденіемъ: для напечатанія въ „Извѣстіяхъ Общества“ стихотвореній киргиза Габдеша—Джуматова: хвалебнаго и рисующаго современное управленіе Ордой, 2) Киргизскаго сказанія объ Едигеѣ, записаннаго Джумаглиемъ Байтіевымъ, 3) описанія игръ киргизскихъ дѣтей, сдѣланнаго учителемъ урочища Керей Шошакъ, 4) русскаго перевода къ нимъ сдѣланнаго инспекторомъ народныхъ училищъ Внутренней Киргизской Орды А. Горячкинымъ и 5) отзывовъ по содержанію этихъ произведеній Переводческой Коммиссіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа отъ 18 іюня за №№ 205 и 206; б) просьбу Николая Алексѣевича Виташевскаго о напечатаніи въ „Извѣстіяхъ“ прилагаемыхъ при ней: „Основныхъ правилъ распределенія земли у Якутовъ Дюпсюнскаго улуса Якутскаго округа“ и в) просьбу Хранителя Пензенскаго Селиверстовскаго Музея Василя Михайловича Терехина о напечатаніи въ „Извѣстіяхъ“ составленнаго имъ: „Описанія древне-христіанскихъ лампадныхъ подвѣсокъ, найденныхъ при раскопкахъ въ Херсонесѣ въ 1910 году“.

П о с т а н о в и л и: произведенія, помѣченныя подъ лит. а и б напечатать въ „Извѣстіяхъ Общества“ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя Совѣта Общества Н. Θ. Катанова; увѣдомить г. Терехина, что

статья его, какъ не отвѣчающая прямымъ задачамъ „Извѣстій“, обслужи-
вающимъ главнымъ образомъ Востокъ Россіи, напечатана въ нихъ не мо-
жетъ быть.

12. Слушали: отношенія Казанскаго Губернскаго Присутствія отъ 9 и
27 іюня за №№ 8500 и 9886 съ препровожденіемъ на основаніи п. б. цирку-
ляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 ноября 1903 года за № 20 опи-
сей архивныхъ дѣлъ, книгъ и документовъ Ключищенскаго и Казыльскаго
волостныхъ правленій Лаишевскаго уѣзда, преположенныхъ къ уничтоженію,
и просьбою объ указаніи въ описяхъ тѣхъ дѣлъ, которыя, какъ имѣющія
историческое значеніе, слѣдовало бы сохранить.

П о с т а н о в и л и: просить дѣств. члена М. М. Хомякова рассмотретьъ
означенныя описи.

13. Утверждены расходы: а) по уплатѣ Университетской Типографіи
за печатаніе „Извѣстій Общества“ и отдѣльныхъ оттисковъ изъ нихъ по
счету отъ 1 іюня 1911 года за № 477-мъ 1028 рублей 25 копѣекъ и б) по
уплатѣ Переплетному заведенію Молдавскаго 19 р. 50 к. за коробки для
брошюръ и бумагу для карточнаго каталога.

14. Слушали: прошеніе дѣйствительнаго члена А. М. Селищева о вы-
пискѣ чрезъ Совѣтъ Общества для занятій его изъ отдѣленія Григоровича
библіотеки Румянцовскаго музея книгъ: „Начальное ученіе съ молитвы
утренній, Славяно-Болгарскіи и Греческіи; напечатана въ градѣ Солунъ
сошновъ типъ, при хаци папа Θεодосіа, архимандрита Синаитскаго, лѣта
1838“,—въ 4-ку, на 13 л. (подъ № 2113) и „Книга, глаголемая Утѣшеніе
грѣшнымъ, приведена на простой языкъ отъ Кирилла іеромонаха, бывшаго
игуменъ въ монастырь Лешечкаго св. Аѳанасіа, въ типъ Солунскій, при
Хаци папа... въ лѣта 1840“,—въ 4-ку, на 47 л. (подъ № 2112); и словесное
заявленіе К. В. Харламповича о выпискѣ для него изъ Румянцовскаго музея:
„Писемъ Лазаря Барановича“, Черниговъ 1865,—срокомъ на шесть недѣль.

П о с т а н о в и л и: просьбы г. г. Селищева и Харламповича удовле-
творить.

15. Слушали отношеніе Историческаго Общества Нестора Лѣтописца
при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра отъ 1-го іюня за № 93:
„Въ отвѣтъ на просьбу Общества отъ 21 апрѣля 1911 г. № 74 Историческое
Общество Нестора-Лѣтописца имѣетъ честь сообщить, что просимыя книги
„Чтеній“ высланы Обществу разновременно въ маѣ с. г. Вмѣстѣ съ тѣмъ
Об-во покорнѣйше проситъ дослать для его Библіотеки недостающія „Из-
вѣстія“: т. т: 3, 7, 8, 9—в. 3, 10—в. 2, 18—в. 4, 5 и 6; 22—в. 6, 23 и 24 и
увѣдомить о полученіи „Чтеній“.

Справка: въ 4-хъ посылкахъ безъ цѣпы получены (№№ 80, 85, 88,
93) Книги „Чтеній“ VIII (1894), XI (1896), XII съ приложеніемъ картъ
(1898), XVI вып. 1—3 (1902), XVIII—вып. 2, 3—4 (1904—1905).

П о с т а н о в и л и: увѣдомить съ выраженіемъ благодарности Историческое Общество Нестора Лѣтописца о полученіи перечисленныхъ книгъ „Чтеній“, просимые томы „Извѣстій“ выслать насколько позволитъ ихъ свободная наличность въ складѣ Общества.

16. Слушали: отношеніе Правленія Харьковской Общественной Библиотеки отъ 21 іюня за № 28 съ просьбою о бесплатной присылкѣ вып. 1 и 6 „Извѣстій Общества“ (т. XXII) за 1906 г., не достающихъ до полного комплекта за этотъ годъ, а также о бесплатной присылкѣ „Извѣстій“ съ XXV тома

П о с т а н о в и л и: просьбу удовлетворить.

17. Слушали: отношенія Казанскаго Губернатора отъ 30 іюня за №6872 и 1 сентября за №8875 о препровожденіи Совѣту Общества костей, древняго животнаго, найденныхъ крестьяниномъ Янашъ Касовъ, Чебоксарскаго уѣзда, Егоромъ Гавриловымъ въ оврагѣ, близъ означенной деревни и кости древняго животнаго (клыкъ мамонта), длиною 3 аршина 10 вершковъ, найденной крестьянами села Малаго Карачкина, Козмодемьянскаго уѣзда, Иваномъ и Михайломъ Рошкановыми въ оврагѣ, глубиною въ 5—6 сажень, въ глинистомъ грунтѣ земли, близъ дер. Орбл.—Павловой, означеннаго уѣзда.

П о с т а н о в и л и: принять къ свѣдѣнію.

18. Слушали: отношеніе Департамента Народнаго Просвѣщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 13 августа за № 27086:

„По приказанію Г. Министра, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь сообщить Совѣту Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, что Министерство признало ходатайство Совѣта объ отпускѣ Обществу по 500 рублей въ годъ, въ теченіе 4 лѣтъ, въ пособіе на производство археологическихъ раскопокъ древнихъ болгарскихъ мѣстностей Казанской губерніи заслуживающихъ удовлетворенія, но съ тѣмъ, чтобы предварительно Обществомъ, по соглашенію съ Императорской Археологической Коммиссіей и Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, выработана была программа таковыхъ раскопокъ и чтобы Общество ежегодно представляло въ Министерство подробныя свѣдѣнія о результатахъ раскопокъ и отчетъ въ израсходованіи суммъ, которыя имѣютъ быть отпущены на производство раскопокъ.

Къ сему Департаментъ присовокупляетъ, что субсидія Обществу можетъ быть назначена съ 1912 года и что таковая будетъ выдана по представленію въ Министерство указанной программы.

П о с т а н о в и л и: передать означенное отношеніе на обсужденіе Коммиссіи по составленію археологической карты Казанской губерніи.

Назначено Общее собраніе на 21 сентября по слѣдующей программѣ:

I. Текущія дѣла. II. Докладъ о пожертвованіяхъ. III. Сообщенія: 1) М. М. Хомякова: „Свадебный обрядъ у вотяковъ Глазовскаго уѣзда“. 2) Н. Э. Катанова: „Китайскія монеты Красноярскаго музея“ (съ демонстраціей).

3) К. В. Харламповича: „Аѣиногенъ Крыжановскій, Казанскій миссіонеръ середины XVII вѣка“. 4) Н. М. Петровскаго: „Къ исторіи русской этнографіи XVIII вѣка“.

Протоколъ Общаго собранія 21 сентября 1911 года.

Присутствовали: за Предсѣдателя—Товарищъ Предсѣдателя, Архимандритъ Анастасій; Почетные члены: Н. О. Высоцкій и П. И. Кротовъ; дѣйствительные члены: И. В. Альфонсовъ, Н. К. Горталовъ, В. А. Ивановъ, Л. К. Ильинскій, Я. Д. Кобловъ, И. С. Михеевъ, Н. В. Никольскій, Н. М. Петровскій, А. М. Мироновъ, М. М. Хомяковъ, С. П. Шестаковъ, В. П. Соколовъ; члены-сотрудники: Э. Д. Пельцамъ, М. Е. Евсевьевъ—Кобаевъ, секретарь М. И. Бенеманскій и 18 человекъ посторонней публики.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ Общаго собранія 13 мая.

2. Слушали: докладъ секретаря М. И. Бенеманскаго о поступившихъ пожертвованіяхъ: а) отъ К. В. Харламповича—„Росписанія поѣзда для проѣзда по Московско-Рязанской желѣзной дорогѣ Его Величества Шаха Персидскаго 5 мая 1873 года и б) отъ Епархіальнаго Миссіонера—Проповѣдника Уфимской епархіи священника Стефана Матвѣева брошюръ: 1) О крещеныхъ инородцахъ Уфимской епархіи, 2) Первые Курсы въ Уфимской епархіи, 3) А. В. Леонтьевъ (некрологъ), 4) Отчетъ Уфимскаго Комитета Миссіонерскаго Общества (при отношеніи отъ 9 сентября за № 176-мъ) и в) отъ Переводческой Коммиссіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа изданій: 1) Протоколъ № 16 (засѣданія 20 окт. 1910 г.), 2) Протоколъ № 17 (засѣданія 30 ноября 1910 г.), 3) Краткій русско-киргизскій словарь, изд. 3-ье (№ 37) и 4) Жизнь Иисуса Христа на разговорномъ калмыцкомъ языкѣ (№ 43)—(при отношеніи отъ 20 сентября за № 307-мъ).

П о с т а н о в и л и: выразить отъ Общества благодарность за означенныя пожертвованія.

3. Слушали: отношеніе Департамента Народнаго Просвѣщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 13 августа за № 27086 объ условіяхъ отпуска Обществу пособія по 500 рублей въ годъ, въ теченіи 4 лѣтъ, на производство археологическихъ раскопокъ древнихъ болгарскихъ мѣстностей. (См. Протоколъ засѣданія Совѣта 10 сент., пунктъ 18-ый).

П о с т а н о в и л и: а) въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта Общества обсудить это отношеніе совмѣстно съ членами Комиссіи по составленію Археологической карты Казанской губерніи; б) занести въ протоколъ заявленіе Предсѣдателя Коммиссіи П. И. Кротова о томъ, что это отношеніе не было доставлено ему до сихъ поръ.

4. Слушали: заявленіе Н. М. Петровскаго о необходимости, въ виду близкаго истеченія срока полученія Обществомъ ежегоднаго Высочайшаго пособія, возбужденія новаго ходатайства о продленіи этого пособія.

П о с т а н о в и л и: согласно предложенію Н. М. Петровскаго,—текстъ ходатайства выработать въ засѣданіи Совѣта, согласно предложенію Н. Θ. Высоцкаго,—сослаться въ немъ и указать печатныя изданія Общества, согласно предложенію Н. К. Горталова,—указать въ немъ отсутствіе въ Казанской губерніи Архивныхъ Коммиссій, обычно получающихъ пособіе въ размѣрѣ 2000 рублей въ годъ. Размѣръ испрашиваемой на будущее время суммы опредѣленъ Собраніемъ въ 2000 рублей въ годъ.

5. Сдѣлано сообщеніе М. М. Хомяковымъ: «Свадебный обрядъ у вотяковъ Глазовскаго уѣзда».

П. И. Кротовъ отмѣтилъ особый интересъ доклада, какъ попытки въ этнологіи Россіи сопоставить формы брачнаго заключенія у вотяковъ съ подобнаго рода формами, существующими у другихъ инородцевъ.

П о с т а н о в и л и: г. докладчику выразить благодарность, докладъ напечатать въ „Извѣстіяхъ Общества“.

6. Сдѣлано сообщеніе Н. М. Петровскимъ: „Къ исторіи русской этнографіи XVIII вѣка“.

П о с т а н о в и л и: г. докладчика благодарить (отъ помѣщенія доклада въ „Извѣстіяхъ Общества“—авторъ отказался).

7. Слушали: предложеніе П. И. Кротова объ избраніи въ дѣйствительные члены Общества профессора Имп. Казанскаго Университета по кафедрѣ географіи Бруно Ѳедоровича Адлера.

П о с т а н о в и л и: избраніе въ дѣйствительные члены Общества г. Адлера поставить на повѣстку слѣдующаго Общаго собранія.

8. Поставленные на повѣстку настоящаго собранія доклады: Н. Θ. Катанова: „Китайскія монеты Красноярскаго музея“ и К. В. Харламповича: „Аѣиногенъ Крыжановскій, Казанскій миссіонеръ середины XVII вѣка“,—за неприбытіемъ на собраніе г.г. докладчиковъ, отложены на будущее время.

Протоколъ Совѣта 6 октября 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и подь предсѣдательствомъ почетнаго члена и члена Совѣта Н. Θ. Высоцкаго Н. М. Петровскій, К. В. Харламповичъ, Л. К. Ильинскій и Комиссія по составленію археологической и этнографической карты Казанской губерніи въ лицѣ предсѣдателя П. И. Кротова и членовъ: М. М. Хомякова, И. И. Аристова, Н. В. Никольскаго, Г. И. Комиссарова,—испол. об. секретаря К. В. Харламповичъ.

1. Слушали отношеніе департамента народнаго просвѣщенія отъ 13 августа 1911 г. за № 27086 объ условіяхъ назначенія пособія на производство археологическихъ раскопокъ въ с. Болгарахъ Казанской губерніи.

П о с т а н о в и л и: 1) Снестись съ Императорской археологической Комиссіей и Императорскимъ Московскимъ археологическимъ обществомъ

относительно тѣхъ пожеланій, какія они хотѣли бы включить въ составляемую Обществомъ археологіи, исторіи и этнографіи программу раскопокъ. 2) Просить Комиссію по составленію археологической и этнографической картъ Казанской губерніи составить проектъ программы раскопокъ. 3) Поручить Канцеляріи Общества доставить въ Комиссію къ 9 октября касающіеся охраны болгарскихъ развалинъ документы. 4) Просить Правленіе Казанскаго отдѣла Императорскаго Военно-Историческаго общества прислать для работъ Комиссіи планъ (или копію его) болгарскаго городища, снятый лѣтомъ особой комиссіей отдѣла.

2. Слушали и утвердили составленный Н. М. Петровскимъ проектъ ходатайства въ Министерство нар. просвѣщенія слѣдующаго содержанія:

«Совѣтъ Общ. А. И. и Э. при И. К. У. по постановленію Общаго Собранія Общества 21 сентября текущаго 1911 года симъ имѣетъ честь обратиться въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

Въ Казани нѣтъ ни Архивной Комиссіи ни отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, а потому О. А. И. и Э. одно исполняетъ функціи обоихъ этихъ учрежденій, столь необходимыхъ въ краѣ, имѣющемъ такое историческое прошлое и такой разнообразный составъ населенія. Между тѣмъ средства Общества весьма ограниченны. Ассигнуемые ему ежегодно изъ средствъ Государственнаго Казначейства триста (300) рублей на охрану и ремонтъ Болгарскихъ развалинъ всецѣло уходятъ на вознагражденіе лицамъ, наблюдающимъ за цѣлостію этихъ остатковъ старины, и на поддержаніе зданій во избѣжаніе совершеннаго разрушенія. Обѣщанное Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія пособіе Обществу (на четыре года по пятьсотъ рублей въ годъ, согласно отношенію Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Разрядъ ученыхъ учрежденій и высшихъ учебныхъ заведеній. I-ое Дѣлопроизводство,—за № 27086, отъ 13 августа 1911 г.) имѣетъ специальное назначеніе и ни на какія иныя нужды Общества расходоваться не можетъ.

Издаваемые Обществомъ «Извѣстія» являются единственнымъ въ русской провинціи двухмѣсячнымъ (съ 1892 года) журналомъ, всецѣло посвященнымъ, археологіи, исторіи и этнографіи (преимущественно Восточной Россіи). Ассигнуемая на это изданіе сумма—600 рублей въ годъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства (срокъ выдачи пособія истекаетъ въ 1912 году)—оказывается далеко не достаточной; годичный комплектъ журнала включаетъ въ себѣ среднимъ числомъ 45 печатныхъ листовъ въ годъ, на хорошей бумагѣ, съ многочисленными рисунками, картами, планами и таблицами. Стремясь дать своимъ сочленамъ возможность знакомиться со многими, какъ русскими, такъ и иностранными, журналами по археологіи, исторіи и этнографіи, Общество поставило обмѣнъ съ другими періодическими изданіями весьма широко; въ 1910 г. «Извѣстія» высылались въ Россіи въ 132 пункта, за границей въ 33. Расходы по экспедиціи «Извѣстій» ложатся тяжелымъ

бременемъ на скромный бюджетъ Общества, не пользующагося правомъ бесплатной пересылки своихъ изданій даже въ предѣлахъ Россіи. Не будучи въ состояніи оплачивать работу сотрудниковъ, редакция «Извѣстій» вознаграждаетъ ихъ только отдѣльными оттисками, изготовленіе коихъ значительно увеличиваетъ расходъ на изданіе. Подпискою «Извѣстія», какъ каждый спеціальныи научный журналъ, не имѣющій обязательныхъ подписчиковъ, существовать не могутъ. По всѣмъ этимъ причинамъ Общество вошло въ долги, сумма которыхъ превышаетъ 2000 рублей. Но Общество кромѣ изданія «Извѣстій», поглащающаго большую часть его скромныхъ средствъ, имѣетъ и другія нужды—въ программу его дѣятельности входитъ производство археологическихъ раскопокъ во всей Казанской губерніи и этнографическихъ экскурсій. Съ 1907 года при Обществѣ дѣятельно работаетъ Коммиссія по составленію археологической и этнографической карты Казанской губерніи, требующая также немало расходовъ. За неимѣніемъ средствъ (сумма членскихъ взносовъ, поступившихъ въ Кассу Общества въ 1910 г. равнялась 135 рублямъ) Общество не можетъ надлежащимъ образомъ расположить свои этнографическія и археологическія коллекціи, научныя цѣнности которыхъ нерѣдко обращали на себя вниманіе не только мѣстныхъ, но и пріѣзжихъ ученыхъ.

Всѣ эти обстоятельства заставляютъ Общество А. И. и Э. ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ ему изъ средствъ Государственнаго Казначейства ежегоднаго, начиная съ 1913 года, пособія въ размѣрѣ двухъ тысячъ (2000) рублей въ годъ.

При семъ препровождается «Указатель къ Извѣстіямъ Общества Арх. Ист. и Этн. при Имп. Каз. Университетѣ за 1878—1905 годы, составленный И. В. Альфонсовымъ. Казань 1906; къ послѣднимъ томамъ (XXII—XXVI) указатель еще не составленъ».

3. Слушали: увѣдомленіе Императорской академіи Наукъ отъ 30 сен. за № 3236 о предстоящемъ 8 ноября празднованіи 200-лѣтія со дня рожденія М. В. Ломоносова, съ предложеніемъ прислать на юбилей представителей.

П о с т а н о в и л и: просить товарища предсѣдателя Общества о. архим. Анастасія составить проектъ письменнаго привѣтствія.

4. Приняты къ свѣдѣнію: увѣдомленіе Общества любителей россійской словесности при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ отъ 30 сент. о предстоящемъ 22 окт. празднованіи 100-лѣтія Общества; отношенія Общества исторіи, филологіи и права при Варшавскомъ университетѣ отъ 22 сент. о высылкѣ 4 и 5 выпусковъ его «Записокъ»; увѣдомленіе г. бібліотекаря о полученіи «Чтеній» Общества Исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ за 1880 и 1881 г. (кн. I и II) и за 1882—1886, 1888—1892, 1894—1898 года, «Записокъ Историко-филологическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета», части 27, 43, 45, 47, 52, 58, 70, 73, 78, 90 и ч. I. Сборника статей, посвященныхъ почитателями академику и заслуженному профессору В. И. Ламанскому по случаю 50-лѣтія

его ученой дѣятельности (Спб. 1907), (при отношеніи Библиотеки Имп. Спб. Университета отъ 3 октября за № 1167-мъ) и 4-ой книги XIII тома «Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской академіи Наукъ»; отношеніе Предсѣдателя Переводческой комиссіи при управленіи Казанскаго учебнаго округа отъ 9 окт. за № 380 съ препровожденіемъ 2-го изданія «Букваря и первой книги для чтенія на луговомъ нарѣчій черемисскаго—языка» (Казань 1911); предложеніе Совѣта психо-неврологическаго института отъ 23 сент. за № 960 объ обмѣнѣ изданіями.

5. Слушали: Письмо библиотеки семинаріи восточныхъ языковъ въ Берлинѣ о высылкѣ не достающихъ 1—3 выпусковъ XVIII тома.

П о с т а н о в и л и: выслать.

6. Слушали: письмо Болгарскаго археологическаго общества отъ 11 іюня о высылкѣ перваго тома его «Извѣстій» съ просьбой объ обмѣнѣ.

П о с т а н о в и л и: вступить въ обмѣнъ съ 1911 года.

7. Слушали: отношеніе Общества Исторіи и Древностей при Московскомъ университетѣ отъ 21 сент. за № 483 о высылкѣ тт. I—V, VI вып. 2, VII—XVII, XIX, XX, XXI вып. I—4, XXII вып. 6.

П о с т а н о в и л и: выслать просимые томы и выпуски, если они имѣются въ наличности.

8. Слушали: отношеніе Сарапульской уѣздной земской управы отъ 16 сент. № 1247 съ препровожденіемъ 1-го выпуска «Извѣстій Сарапульскаго Земскаго Музея» и съ выраженіемъ надежды на взаимную присылку «Извѣстій» Общества.

П о с т а н о в и л и: войти въ обмѣнъ съ Сарапульской земской управой, начиная съ 1911 года.

9. Слушали и постановили удовлетворить просьбу дѣйств. члена общества А. А. Миронова отъ 27 сент. о выдачѣ ему для предположеннаго имъ изданія статьи 6 клише иллюстрацій его доклада „Полтавская битва въ памятникахъ искусства“.

10. Слушали: докладъ дѣйств. члена М. М. Хомякова отъ 7 окт. о желательности сохраненія дѣлъ, помѣченныхъ имъ въ препровожденныхъ ему для разсмотренія описяхъ дѣлъ казыльскаго, ключищенскаго и большекибьякъ-козинскаго волостныхъ правленій, какъ имѣющихъ высокій историческій интересъ, и о цѣлесобразности передачи ихъ въ архивъ одного изъ мѣстныхъ ученыхъ обществъ, съ просьбой г. Хомякова о возбужденіи ходатайства предъ означенными правленіями о присылкѣ ему на время нѣкоторыхъ изъ этихъ дѣлъ.

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Губернское Присутствіе по содержанию отзывовъ М. М. Хомякова и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

11. По предложенію П. И. Кротова постановлено ускорить печатаніе давно разрѣшенной Обществомъ работы Г. И. Комиссарова: „Чуваши Казанскаго заволжья“.

12. Имѣли сужденіе по сдѣланному К. В. Харламповичемъ предложенію напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Общества сочиненіе Н. В. Никольскаго по исторіи христіанизации чувашъ, причемъ, рѣшивъ въ положительномъ смыслѣ принципиальный вопросъ о возможности напечатанія въ 1912 г. работъ въ 20—25 печ. листовъ, рѣшеніе частнаго вопроса о сочиненіи г. Никольскаго поставили въ зависимость отъ качествъ его, почему предложили автору ознакомить Общество со своими трудами чрезъ прочтеніе 1—2 главъ изъ него въ общихъ собраніяхъ.

13. На воскресенье 23 октября назначили Общее собраніе по слѣдующей программѣ:

I. Текушія дѣла. II. Докладъ о пожертвованіяхъ. III. Сообщенія: 1) М. М. Хомякова: „Богъ Квась и его мѣсто въ вотскомъ пантеонѣ“. 2) Н. О. Катанова: „Китайскія монеты Красноярскаго музея“ (съ демонстраціей). 3) К. В. Харламповича: „Аѣиногенъ Крыжановскій, Казанскій миссіонеръ середины XVII вѣка“. 4) Н. В. Никольскаго: „Изъ исторіи распространенія христіанства среди чувашъ“. 5) М. Е. Евсевьева: „Языческое моленіе у мордвы Пензенской губерніи“. IV. Избраніе въ дѣйствительные члены Общества проф. Б. О. Адлера.

Протоколъ Общаго собранія 23 октября 1911 года.

Предсѣдательствовалъ—Н. О. Катановъ.

Присутствовали: Почетные Члены: Н. О. Высоцкій П. И. Кротовъ; дѣйствительные члены: Н. К. Горталовъ, И. С. Грудцынъ, А. И. Емельяновъ, Влад. А. Ивановъ, Л. К. Ильинскій, Н. А. Клюевъ, Я. Д. Кобловъ, Н. В. Никольскій, Н. М. Петровскій, А. М. Селищевъ, К. В. Харламповичъ, М. М. Хомяковъ,—секретарь М. И. Бенеманскій и 22 постороннихъ лица

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ Общаго собранія 21 сентября.

2. Приняты къ свѣдѣнію отношенія:

а) Казанскаго Губернатора отъ 10 октября за № 10237 о препровожденіи въ Совѣтъ Общества кости древняго животнаго, найденной крестьяниномъ дер. Старыхъ Тарашнуръ, Козьмодемьянскаго уѣзда, Кузьмой Михайловымъ въ оврагѣ, близъ названной деревни, въ глиняномъ грунтѣ земли.

б) Директора Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ отъ 19 октября за № 1139 о препровожденіи съ Высочайшаго разрѣшенія въ Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи книгъ: 1) Начальное ученіе съ молитвы утренній. Славяно-Болгарскіи и Греческіи, № 2113 и 2) Книга, глаголемая Утѣшеніе грѣшнымъ № 2112, срокомъ на шесть недѣль,—съ просьбою объ увѣдомленіи о полученіи и объ возвращеніи, по истеченіи срока пользованія, въ той же тщательной упаковкѣ, въ коей онѣ препровождаются,

и в) Редактора «Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій» отъ 8 октября съ увѣдомленіемъ, «что редація «Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій» лишена возможности удовлетворить просьбу Совѣта Общества отъ 7 мая сего года за № 96: восполнить недостаю книжекъ «Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій», за неимѣніемъ наличности этихъ книжекъ въ редакціи».

3. Слушали: отношенія о препровождаемыхъ въ бібліотеку Общества изданійхъ: а) Совѣта Читинскаго отдѣленія Приамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 5 мая за № 58 («Труды Агинской экспедиціи». Вып. 4) и б) Библіотеки Восточнаго Института отъ іюня мѣсяца (1 выпускъ XXXVII-го тома «Извѣстій Восточнаго Института»: Д. А. Давидовъ: «Колонизація Маньчжуріи и С.-В. Монголіи (области Таонань-фу)»).

П о с т а н о в и л и: увѣдомить означенныя учрежденія о полученіи препровожденныхъ изданій съ выраженіемъ благодарности.

4. Слушали: заявленіе Предсѣдателя Н. Θ. Катанова о послѣдовавшей 20-го сентября кончинѣ учителя Казанской татарской школы Гайнутдина Нѣджмутдиновича Ахмарова, состоявшаго съ 19 сентября 1893 года членомъ-сотрудникомъ и съ 20 апрѣля 1904 года дѣйствительнымъ членомъ Общества и принимавшаго дѣятельное участіе въ работахъ Общества по изслѣдованію исторіи и быта мѣстнаго края.

По предложенію Н. Θ. Катанова память г. Ахмарова почтена всеобщимъ вставаньемъ.

5. Слушали: отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 19 октября за № 1842-мъ: «Причтъ и прихожане Введенской, села Крылая, Казанскаго уѣзда, усиленно ходатайствуютъ о разрѣшеніи разобрать колокольню и расширить трапезу мѣстной церкви, указывая, что колокольня и ветха и нова. Императорская Археологическая Коммиссія позволяетъ себѣ обратиться въ Общество съ покорнѣйшею просьбою о томъ, не найдетъ ли оно возможнымъ дать ей свое заключеніе по этому дѣлу. Коммиссія уже отказала въ своемъ разрѣшеніи, найдя, что колокольня очень гармонируетъ съ храмомъ, но прихожане возбудили новое настойчивое ходатайство о томъ же».

П о с т а н о в и л и: запросить по поводу сего отношенія а) Казанское Церковное Историко-археологическое Общество и б) чрезъ Н. Θ. Высоцкаго Казанскую Земскую Управу, отвѣтъ Коммиссіи отложить до полученія свѣдѣній о церкви села Крылая изъ означенныхъ Учрежденій.

6. Произведены подачею записокъ выборы въ дѣйствительные члены Общества проф. Бруно Θεодоровича Адлера. Избранъ единогласно.

П о с т а н о в и л и: выдать г. Адлеру отъ Совѣта Общества установленный дипломъ на званіе дѣйствительнаго члена Общества.

7. Слушали: предложеніе Н. Θ. Катанова объ избраніи въ дѣйствительные члены Общества Сергѣя Андреевича Нурминскаго, поддержанное Н. К. Горталовымъ и А. И. Емельяновымъ.

П о с т а н о в и л и: избраніе г. Нурминскаго въ дѣйствительные члены Общества поставить на повѣстку слѣдующаго Общаго собранія.

8. Сдѣланы сообщенія: а) М. М. Хомяковымъ: «Богъ Квась и его мѣсто въ вотскомъ пантеонѣ», сопровождавшееся обмѣномъ мнѣній между докладчикомъ и А. И. Емельяновымъ; б) Н. Θ. Катановымъ: «Китайскія монеты Красноярскаго музея»,—съ демонстраціей ихъ; в) К. В. Харламповичемъ: «Аѣиногенъ Крыжановскій, Казанскій миссіонеръ середины XVII вѣка», и г) Н. В. Никольскимъ: «Изъ исторіи распространенія христіанства среди чувашъ». Противъ послѣдняго доклада выступилъ Я. Д. Кобловъ, находя въ немъ одностороннее освѣщеніе дѣятельности миссіонеровъ прежняго времени, которая какъ будто бы вся состояла изъ однихъ только курьезовъ. Миссіонеры предшествующихъ столѣтій сдѣлали очень многое. Чуваша почти всѣ крещены въ 17-мъ столѣтіи. Теперь,—можно сказать, ихъ язычниковъ горсточка—и современные миссіонеры ничего не могутъ подѣлать съ нею. Репрессивныя мѣры Правительства прежняго времени оказывали миссіонерамъ большую помощь. Такъ было прежде всегда и вездѣ. Примѣръ тому обращеніе Руси въ христіанство и принятіе христіанства нѣкоторыми народами запада. Въ защиту докладчика выступили Н. Θ. Высоцкій и К. В. Харламповичъ, отмѣтившіе ту сторону доклада Н. В. Никольскаго, что онъ почти весь состоитъ изъ буквальныхъ выдержекъ, заимствованныхъ изъ оффиціальныхъ актовъ и докладчикъ не виноватъ въ томъ, если содержаніе этихъ выдержекъ представляется современному человѣку курьезнымъ: развѣ это не курьезы, на примѣръ, что лѣкаря такъ усердно скоблили коросту и вереда на новокрещеныхъ ученикахъ—чувашахъ, что они отъ этой скоблѣжки мерли, такъ что сама епархіальная власть въ лицѣ тогдашняго Архіепископа Казанскаго Луки Конашевича должна была положить конецъ этой лѣкарской ревности; развѣ это не странно, что священнику, не знающему языка исповѣдуемаго имъ, указно разрѣшалось объясняться съ послѣднимъ на исповѣди знаками?... По поводу заявленія Я. Д. Коблова, что хотя исторія и основывается на фактахъ, но въ ней должны быть и выводы изъ фактовъ, должно быть дано извѣстное освѣщеніе имъ, Н. Θ. Высоцкій замѣтилъ, что все это для историка хотя и желательно, но не обязательно, нельзя его принудительно къ тому обязывать, въ данномъ на примѣръ случаѣ Общество должно быть весьма благодарно и за то одно Н. В. Никольскому, что онъ предпринялъ кропотливый и тяжелый трудъ собиранія архивнаго еще никѣмъ не разработаннаго матеріала, проливающаго свѣтъ на доселѣ темное прошлое касательно миссіи въ мѣстномъ краѣ.

П о с т а н о в и л и: всѣхъ г. г. докладчиковъ благодарить за сдѣланные сообщенія.

Протоколъ засѣданія Совѣта 28 октября 1911 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Н. Θ. Катановъ, члены Совѣта: Н. М. Петровскій, Н. К. Горталовъ, библіотекаръ Л. К. Ильинскій, секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ совмѣстнаго засѣданія Совѣта Общества и Коммисіи по составленію археологической и этнографической карты Казанской губерніи 6 октября.

2. Утверждены произведенные и оправданные росписками и почтовыми квитанціями расходы по платной корреспонденціи Общества и по разсылкѣ изданій Общества на 142 рубля 61 коп.

3. Слушали: отношеніе Совѣта Императорскаго Николаевского Университета отъ 24 октября за № 1940-мъ о препровожденіи въ Общество одного печатнаго экземпляра «Сборника по торжеству открытія Императорскаго Николаевского Университета».

Постановили: увѣдомить Совѣтъ Университета о полученіи Сборника съ выраженіемъ благодарности.

4. Слушали: просьбу Н. М. Петровскаго о выискѣ для его занятій изъ «Общества по устройству народныхъ чтеній въ Тамбовской губерніи» «Реестровъ россійскимъ книгамъ» (Тамбовъ 1793), № по математ. каталогу *особой библіотеки* 2943.

Постановили: просьбу Н. М. Петровскаго о выискѣ «Реестровъ» удовлетворить.

5. Слушали: предложеніе Н. Θ. Катанова объ избраніи въ дѣйствительные члены Общества Бориса Петровича Денике.

Постановили: избраніе въ дѣйствительные члены Общества г. Денике поставить на повѣстку ближайшаго Общаго собранія.

6. Слушали: проектъ программы изслѣдованія Болгаръ, представленный Предсѣдателемъ Коммисіи по составленію археологической и этнографической карты Казанской губерніи:

Программа изслѣдованія Болгаръ (проектъ).

1. Составленіе плана Болгарскаго городища, опредѣленіе района охраны Болгаръ.

2. Нанесеніе на планъ остатковъ болгарскихъ развалинъ въ ихъ современномъ состояніи, въ связи съ состояніемъ ихъ въ прежнее время, судя по даннымъ различныхъ путешественниковъ.

3. Систематическія раскопки въ районѣ Болгарскаго городища, съ подробнымъ изученіемъ находимыхъ при раскопкахъ предметовъ.

4. Тщательное изученіе культуръ, смѣнявшихъ другъ друга, какъ на Болгарскомъ городищѣ, такъ и въ ближайшихъ окрестностяхъ его, съ цѣлію изученія соотношеній между ними.

5. Въ частности, выясненіе отношенія элементовъ каменной культуры, находимой въ СЗ—ной части Болгарскаго городища, къ каменной культурѣ с. Мордовы и другихъ сосѣднихъ районовъ.

6. Характеристика болгарской культуры, установленіе отличительныхъ признаковъ ея.

7. Антрополого-этнографическая характеристика болгарскаго населенія по даннымъ, полученнымъ при раскопкахъ могильниковъ, напр. «бабьяго бугра» и проч..

8. Выясненіе отношеній болгарской культуры къ древнѣйшимъ памятникамъ другихъ мѣстностей Казанской губ..

9. Болгары какъ политическій и культурный центръ Болгарскаго царства.

10. Попытка выяснить этнографическій составъ населенія Болгаръ и опредѣлить отношенія его къ чувашамъ, татарамъ и проч..

11. Изученіе могильныхъ надписей и другихъ надгробныхъ памятниковъ, находимыхъ въ Болгарахъ.

12. Выясненіе вѣчатковъ болгарской культуры до покоренія Болгаръ монголами.

П о с т а н о в и л и: означенную программу, согласно отношенію Департамента Народнаго Просвѣщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 13 августа за № 27086, препроводить на обсужденіе Императорской Археологической Коммисіи и Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

7. Слушали: проэктъ привѣтствія Императорской Академіи Наукъ ко дню Ломоносовскаго юбилея, составленный Товарищемъ Предсѣдателя, Архимандритомъ Анастасіемъ.

П о с т а н о в и л и: послать привѣтствіе въ такой редакціи: «Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ присоединяется къ торжеству почитанія Императорской Академіей Наукъ памяти славнаго русскаго ученаго Михаила Васильевича Ломоносова и привѣтствуетъ Академію Наукъ съ великимъ праздникомъ».

8. Назначено Общее собраніе на 15 ноября по слѣдующей программѣ:

I. Текушія дѣла. II. Докладъ о пожертвованіяхъ. III. Сообщенія: 1) Н. О. Катанова: «Обзоръ татарскихъ книгъ историческаго содержанія». 2) Н. М. Петровскаго: «Еще о древне-болгарскихъ числительныхъ». 3) М. Е. Евсевьева: «Языческое моленіе у мордвы Пензенской губерніи». IV. Избраніе въ дѣйствительныя члены Общества С. А. Нурминскаго.

Протоколъ Общаго собранія 15 ноября 1911 года.

Предсѣдательствовалъ Н. Θ. Катановъ.

Присутствовали: почетный членъ Н. Θ. Высоцкій; дѣйствительные члены: Н. К. Горталовъ, А. И. Емельяновъ, В. А. Ивановъ, Л. К. Ильинскій, Я. Д. Кобловъ, Н. М. Петровскій, А. М. Селищевъ, К. В. Харламповичъ, М. М. Хомяковъ,—секретарь М. И. Бенеманскій и 22 постороннихъ лица.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ Общаго собранія 23 октября съ выпускомъ изъ него согласно заявленія К. В. Харламповича возраженій сдѣланныхъ А. И. Емельяновымъ по поводу доклада М. М. Хомякова: «Богъ Квазъ и его мѣсто въ вотскомъ пантеонѣ» въ виду ихъ обширности и внесенія въ протоколъ значительныхъ добавленій г. Емельянова, сдѣланныхъ уже послѣ Собранія.

2. Слушали: а) отношенія о препровождаемыхъ изданіяхъ: Библиотеки Восточнаго Института отъ октября мѣсяца (о препровожденіи 4-го выпуска XXXI-го тома и 2-го выпуска XXXVII-го тома «Извѣстій Восточнаго Института: P. K. Goldenstedt: Specimens of English» и П. М. Николаенко: «Матеріалы по коммерческому образованію въ Японіи») и Судной Части при Начальникѣ Закаспійской Области отъ 24 октября за № 1418-мъ (о препровожденіи шести книгъ Сборника рѣшеній Чрезвычайнаго съѣзда народныхъ судей Закаспійской области» за 1903—1908 годы) и б) заявленіе Н. Θ. Катанова о пожертвованіи А. Т. Соловьевымъ въ Библиотеку Общества: «Рукописнаго сборника литературныхъ произведеній конца 18-го и начала 19-го столѣтій».

Постановили: за означенныя пожертвованія выразить благодарность.

3. Слушали: отношеніе смотрителя Болгарскихъ развалинъ, священника А. Дан. Соколова отъ 28 октября за № 55 съ увѣдомленіемъ о полученіи жалованья въ количествѣ 55 рублей и просьбою о высылкѣ книгъ о Булгарѣ и его первоначальныхъ обитателяхъ.

Постановили: увѣдомленіе о полученіи денегъ принять къ свѣдѣнію, просьбу о. Соколова удовлетворить высылкою ему изданій: «Труды IV Археологическаго Съѣзда, бывшаго въ Казани» и С. М. Шпилевскаго.

4. Слушали: отношеніе Комитета Ростовскаго музея Древностей отъ 31 октября за № 201 съ увѣдомленіемъ о послѣдовавшей 24 октября кончинѣ Товарища Предсѣдателя Комитета Музея Андрея Александровича Титова и заявленіе Н. Θ. Катанова, что Общество Археологіи почившему А. А. Титову обязано доставленіемъ весьма многихъ цѣнныхъ изданій, и его же предложеніе почтить память почившаго вставаньемъ. Память почившаго А. А. Титова почтена всеобщимъ вставаньемъ.

Постановили: Комитету Ростовскаго Музея Древностей выразить отъ Общества Археологіи глубокое соболѣзнованіе.

5. Приняты къ свѣдѣнію отношенія: Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества отъ 31 октября за № 48-мъ съ отказомъ о высылкѣ выпусковъ «Записокъ Восточнаго Отдѣленія», просимыхъ отношеніемъ Общества Археологіи отъ 7-го мая за № 99-мъ, и Казанскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества отъ 3 ноября за № 127/14404 съ увѣдомленіемъ, что просимаго Совѣтомъ Общества Археологіи отношеніемъ отъ 13 октября за № 166-мъ плана Болгарскаго городища въ Казанскомъ отдѣлѣ Военно-Историческаго Общества не имѣется.

6. Слушали: прошеніе дѣйствительнаго члена Общества Николая Васильевича Никольскаго о выпискѣ срокомъ не болѣе какъ на недѣлю необходимой для его научныхъ занятій рукописи подъ заглавіемъ: «Журналъ Высочайшаго путешествія Его Императорскаго Величества въ Казань чрезъ Москву и обратно чрезъ Ярославль и Тихвинъ, бывшаго въ 1798 г. съ картой и планомъ», находящейся въ Библиотекѣ дворца въ г. Павловскѣ, въ отдѣлѣ рукописей, цѣнной своей этнографической стороной, и выдержки изъ которой были приведены въ Русской старинѣ за 1873 г. редакторомъ «Русской Старины» М. И. Семевскимъ съ разрѣшенія Великаго Князя Константина Николаевича.

П о с т а н о в и л и: просьбу г. Никольскаго удовлетворить.

7. Слушали: отношеніе Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскаго Края отъ 2-го ноября съ просьбою о высылкѣ 3 выпуска X-го тома и 6-го выпуска XXII-го тома «Извѣстій Общества Археологіи» и предложеніемъ о доставленіи библиотекъ Общества Археологіи не имѣющихся въ ней изданій Общества Исторіи и Древностей.

П о с т а н о в и л и: просить г. библіотекаря Л. К. Ильинскаго навести справки какъ о томъ, можетъ ли быть удовлетворена просьба Общества Исторіи, такъ и о томъ, въ какихъ изданіяхъ этого Общества нуждается библіотска Общества Археологіи и въ зависимости отъ этой справки имѣть дальнѣйшее сужденіе по означенному отношенію.

8. Слушали: отношенія: а) Редакціи газеты «Правительственный Вѣстникъ» отъ октября мѣсяца за № 12268 и б) библиотеки Пермскаго Научно-промышленнаго Музея отъ 20 октября за № 220-мъ съ просьбою объ обмѣнѣ изданіями.

П о с т а н о в и л и: обмѣнъ изданіями начать съ 1911 го года.

9. Слушали: заявленія: К. В. Харламповича о возбужденіи ходатайствъ а) объ обмѣнѣ изданіями съ Курской Губернской Ученой Архивной Комиссіей и б) о доставленіи Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи Обществу издаваемыхъ Академіей «Актовъ и документовъ Кіевской Академіи».

П о с т а н о в и л и: предлагаемая ходатайства возбудить.

10. Слушали: отношеніе Канцеляріи Императорской Публичной Библиотеки отъ 25 октября за № 2498 съ просьбою о доставленіи въ Канцелярію Библиотеки 1 и 2 выпусковъ, XXIV тома «Извѣстій Общества Археологіи» (1908) г.

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Канцелярію Императорской Публичной Библиотеки, что «Извѣстія Общества»—по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ—Типографіей Императорскаго Казанскаго Университета посылаются въ количествѣ 11-ти экземпляровъ въ Цензурный Комитетъ, на обязанности котораго и лежитъ своевременная доставка ихъ Императорской Публичной Библиотекѣ.

11. Слушали: докладъ Н. Θ. Катанова: «Обзоръ татарскихъ книгъ историческаго содержанія». Дополненія къ докладу были сдѣланы Я. Д. Кобловымъ, самимъ докладчикомъ и Н. М. Петровскимъ. Я. Д. Кобловъ указалъ на тотъ странный (въ особенности—для неспеціалистовъ) фактъ, что у татаръ всѣ пророки считаются масульманами (?), всѣхъ пророковъ они насчитываютъ до 140,000, относи къ нимъ и Александра Македонскаго и другихъ героев древности. Отнесеніе начала ремеслъ къ извѣстнымъ пророкамъ создано у нихъ, несомнѣнно, подъ вліяніемъ Библейскихъ сказаній. Многіе изъ татаръ въ настоящее время сами начинаютъ сознать всю путаницу и противорѣчіе своихъ историческихъ сказаній, напр., что мать Иисуса Христа «Маріамъ» была сестра Моисея, замѣчается тенденція сблизить сказанія священной исторіи татаръ съ библейской, въ позднѣйшихъ татарскихъ изданіяхъ многіе факты, явно противорѣчивые, совершенно опускаются, замалчиваются, по разсказу, напр., одного мулы преподающаго въ гимназіи, онъ прочелъ Библию и передалъ по татарски ея содержаніе своимъ ученикамъ мусульманамъ. Н. Θ. Катановъ въ подтвержденіе приведенныхъ г. Кобловымъ фактовъ сослался на слова пожизненнаго члена Общества Федора Антоновича Смирнова, жительствоющаго въ Гори въ Закавказьѣ, основанныя на свидѣтельствѣ одного муфтія и иллюстрировалъ свой докладъ новыми фантастическими домыслами, татарскихъ исторіографовъ... Н. М. Петровскій указалъ еще на одинъ источникъ. Сказаніе, напр., о семи спящихъ отрокахъ общо христіанамъ и мусульманамъ...

П о с т а н о в и л и: г. докладчика благодарить за сдѣланное сообщеніе, докладъ напечатать въ «Извѣстіяхъ Общества».

12. Слушали: сообщеніе М. Е. Евсевьева «Языческое моленіе у мордвы Пензенской губерніи», прочитанное, за неприбытіемъ автора по болѣзни на собраніе, Н. М. Петровскимъ. Сообщеніе сопровождалось демонстрированіемъ разнообразныхъ фотографическихъ снимковъ съ мордовскихъ моленій, сдѣланныхъ на мѣстѣ ихъ совершенія.

По прочтеніи сообщенія Н. Θ. Высоцкій, выразивъ сожалѣніе объ отсутствіи на собраніи его автора, къ которому можно бы было обратиться за разъясненіемъ нѣкоторыхъ невольно напрашивающихся вопросовъ, провелъ нѣсколько аналогій, большею частію ритуальнаго характера, между мордвою и другими народностями Россіи.. Напримѣръ, насколько ему извѣстно, во многихъ чертахъ сходное съ мордовскимъ моленіемъ, гдѣ смѣшивается ритуаль христіанскаго моленія съ языческимъ, существуетъ у кавказскихъ горцевъ... Въ верстахъ 20-ти отъ Тифлиса въ дачной мѣстности

Ходжоръ, на горѣ есть часовня со старыми образами свв. Георгія Побѣдоносца и Пантелеимона, около часовни—кустъ кизиля выше человѣческаго роста. Въ опредѣленное время грузины собираются къ ней, приводя овецъ съ колокольчиками на шеѣ. Здѣсь они молятся, просятъ о выздоровленіи, предъ иконами ставятъ особыя тоненькія свѣчки, затѣмъ, убиваютъ барановъ и кровью ихъ мажутъ колокольчики и въ такомъ видѣ вѣшаютъ ихъ подъ образами. Кромѣ этихъ колокольчиковъ иконы увѣшаны изображеніями, сдѣланными изъ жести, рукъ, ногъ... Заколанныхъ овецъ варятъ, удѣляя въ жертву угодникамъ головы и ноги, остальное же мясо дѣля между присутствующими и духовенствомъ... Кустъ кизиля (какъ и у мордвы лины) увѣшивается лоскутками, тряпочками... По толкованію однихъ—это жертвы, по толкованію другихъ—это подвѣшенныя болѣзни. Послѣдній обычай существуетъ и у русскаго народа. Упоминаемая въ сообщеніи подмѣна дѣтей у мордвы, существуетъ и у русскаго простанародья, если, на примѣръ, въ какомъ-либо семействѣ дѣти не живутъ, то новорожденнаго подаютъ въ окошко нищенкѣ, тѣмъ самымъ желая какъ бы обмануть злого духа. Въ сообщеніи упоминается, что новорожденнаго у мордвы часто долго не кладутъ въ колыбель, а сначала кладутъ туда косарь, котенка.... Къ этому обычаю помимо только что указаннаго объясненія (обмана духа) по аналогии съ другими народностями можетъ быть приложено еще и такое объясненіе: разные желѣзные орудія часто считаются какъ бы предохранительными и защитительными средствами, напр., умирающему въ изголовье кладутъ ножъ, чтобы испугать имъ ожидаемую смерть и т. под. На высказанное пожеланіе Н. Э. Высоцкимъ видѣть сообщеніе г. Евсевьева напечатаннымъ въ «Извѣстіяхъ Общества», Н. М. Петровскій заявилъ, что, насколько ему извѣстно, это пожеланіе не можетъ быть исполнено, такъ какъ сообщеніе это обѣщано другому изданію.

13. Произведены подачею закрытыхъ записокъ выборы въ дѣйствительные члены Общества бывшаго директора Вятской мужской гимназіи С. А. Нурминскаго, рекомендованнаго Н. Э. Катановымъ и по его заявленію владѣющаго обильными матеріалами объ инородцахъ. Избранъ единогласно.

П о с т а н о в и л и: внести г. Нурминскаго въ дѣйствительные члены Общества и выдать ему установленный дипломъ на это званіе.

14. Поставленное на повѣстку настоящаго собранія сообщеніе Н. М. Петровскаго: «Еще о древне-болгарскихъ числительныхъ», за позднимъ временемъ, Собранію доложено не было.

Протоколъ засѣданія Совѣта 3 декабря 1911 года.

П р и с у т с т в о в а л и: Предсѣдатель Н. Э. Катановъ; члены Совѣта: Н. Э. Высоцкій, К. В. Харламповичъ, Н. М. Петровскій,—секретарь М. И. Бенеманскій.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія Совѣта 28 октября.

2. Слушали: отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 15 ноября за № 1994: «Императорская Археологическая Коммиссія, на отношеніе отъ 4 ноября 1911 года за № 185, имѣетъ честь увѣдомить Совѣтъ, что съ своей стороны она не считаетъ удобнымъ выступать съ какими либо замѣчаніями по поводу представленной ей «Программы изслѣдованія Болгаръ, равно какъ и противъ возможныхъ измѣненій въ ней, чтобы не стѣснять предположеній Общества. Но вмѣстѣ съ симъ, Археологическая Коммиссія чувствуетъ себя обязанною получить увѣренность, что дѣло изслѣдованія Болгаръ будетъ поручено Обществомъ вполне опытнымъ лицамъ, почему и обращается къ нему съ покорнѣйшею просьбою не отказать увѣдомить ее, какихъ именно лицъ имѣетъ въ виду Общество для производства раскопокъ въ Болгарахъ. Если бы Общество нашло желательнымъ произвести въ Болгарахъ изслѣдованіе зданій и вообще какихъ либо архитектурныхъ остатковъ, то такое изслѣдованіе могло бы быть поручено лишь специалисту съ архитектурнымъ образованіемъ».

П о с т а н о в и л и: отношеніе это въ копіи препроводить состоящей при Обществѣ Коммиссіи по составленію археологической карты Казанской губерніи для свѣдѣнія и руководства.

3. Слушали: отношенія о препровождаемыхъ изданіяхъ: а) Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 30 ноября за № 1705 (экземпляръ проекта законоположенія по охраненію древнихъ памятниковъ въ Россіи, составленный Обществомъ и переданный въ Государственную Думу), б) Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III-го въ Москвѣ отъ 11 ноября за № 244 (Каталогъ библіотеки имени Бахрушина), в) Совѣта Императорскаго Одесскаго Общества Истории и Древностей (XXIX томъ «Записокъ» и «Отчетъ за 1909—1910 годъ»), г) Правленія Общества по устройству народныхъ чтеній въ г. Тамбовѣ отъ 30 ноября за № 269-мъ (копія реэстра російскимъ книгамъ № 2943—для научныхъ занятій профессора Н. М. Петровскаго) и д) заявленіе библіотекаря Л. К. Ильинскаго о поступленіи въ Библіотеку Общества «Трудовъ Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ» (Т. XXXVIII, в. 4—6; т. XL, в. 3—6; т. XLI, в. 1—6; т. XLII, в. 1—6; т. XLIII, в. 1—6) и «Протоколовъ засѣданій Общества Естествоиспытателей» съ 1904 по 1911 гг.

П о с т а н о в и л и: всѣмъ перечисленнымъ Учрежденіямъ за означенныя пожертвованія выразить благодарность.

4. Приняты къ свѣдѣнію: увѣдомленія: а) сторожа Болгарскихъ развалинъ С. Д. Газетдинова отъ 30 сентября о полученіи 40 рублей жалованья и о сохранности развалинъ и б) Правленія Харьковской Общественной Библіотеки отъ 23 ноября съ выраженіемъ благодарности о полученіи 14 книгъ изданій Общества Археологіи.

5. Слушали: отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 20 ноября за № 1532 съ просьбою о командированіи Обще-

ствомъ въ Москву своихъ представителей на собраніе съ 3-го по 6 января наступающаго 1912 года Предварительнаго Комитета для выработки Правиль и выбора мѣста для XVI Археологическаго Съѣзда, имѣющаго быть, по принятому порядку въ 1914-году.

П о с т а н о в и л и: просить принять участіе въ трудахъ Предварительнаго Комитета члена-соревнователя Общества С. И. Порфирьева, С. И. Кедрова и Н. К. Горталова.

6. Слушали: отношеніе Одесской Городской имени Императора Николая II Публичной Библиотеки отъ 26 ноября за № 397 съ просьбою о досылкѣ «Извѣстій Общества», начиная съ 23 тома.

П о с т а н о в и л и: просьбу удовлетворить.

7. Слушали отношеніе Кабинета Географіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ отъ 26 ноября за № 62 съ просьбою о доставленіи нѣкоторыхъ изданій Общества (при отношеніи приложенъ списокъ ихъ).

П о с т а н о в и л и: увѣдомить Кабинетъ Географіи и Этнографіи, что нѣкоторые изъ просимыхъ изданій какъ дублиеты, быть можетъ, могутъ быть уступлены Кабинету Университетской Библиотекой, на примѣръ изъ «Толмачевскаго» собранія.

8. Слушали: заявленіе К. В. Харламповича, что въ газетахъ «Казанскій Телеграфъ» и «Новое Время» появилось сообщеніе, что «крестьяне села Чирки Бебкѣевой, Тетюшкаго уѣзда, въ пяти верстахъ отъ своего села въ землѣ нашли стараго серебрянаго идола, вѣсомъ около двухъ пудовъ. На мѣстѣ, гдѣ найденъ истуканъ, по преданію когда-то жили богатые князья идолопоклонники».

П о с т а н о в и л и: по содержанію сего сообщенія запросить Исправника Тетюшкаго уѣзда.

9. Слушали: приглашенія отъ имени Директора Московскаго Археологическаго Института, А. И. Успенскаго и Предсѣдателя Нижегородской Ученой Архивной Коммиссіи, Почетнаго Члена Московскаго Археологическаго Института, А. Я. Садовскаго на открытіе Нижегородскаго отдѣленія Московскаго Археологическаго Института, имѣющее быть въ воскресенье 4 декабря 1911 года, въ 12 часовъ дня, въ залѣ Нижегородской Городской Думы.

П о с т а н о в и л и: вслѣдствіе поздняго полученія приглашенія ограничиться телеграммой слѣдующаго содержанія: «Нижній. Архивная Коммиссія. Совѣтъ Общества Археологіи привѣтствуетъ основаніе новаго научнаго учрежденія».

10. Слушали: приглашеніе Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи съ просьбою «принять участіе въ устраиваемомъ» ею 17—18 декабря «торжествѣ («въ виду наступленія (12 декабря 1911 г) двадцатипятилѣтія ея существованія» и передачи въ даръ ей дома д. с. с. А. А. Гилло) личнымъ присутствіемъ или присылкою привѣтствія, адресуя таковое: Саратовъ, Архивная Коммиссія». (При приглашеніи приложена программа торжества).

П о с т а н о в и л и: къ 17 декабрия отъ Совѣта Общества составить и послать на имя Коммисіи соотвѣтствующее привѣтствіе.

11. Согласно предложенію Н. Э. Катанова и Л. К. Ильинскаго п о с т а н о в и л и: ходатайствовать объ установленіи обмѣна изданіями Общества Археологіи съ Финской Академіей Наукъ и Орловской Ученой Архивной Коммиссіей.

12. Слушали: предложеніе Библиотеки Мюнхенской Академіи Наукъ объ установленіи обмѣна изданіями Общества Археологіи и филсофскаго, филологическаго и историческаго отдѣленій Академіи.

П о с т а н о в и л и: до отвѣта на это предложеніе предварительно навести справки какія изданія Академіи имѣются въ Университетской Библиотекѣ.

13. Слушали: отношеніе Директора Народныхъ училищъ Акмолинской и Семипалатинской Областей отъ 25 ноябрия за № 3021 съ препровожденіемъ киргизскихъ сказокъ, легендъ и пѣсенъ, доставленныхъ учителемъ кызыл-какской аульной школы, Омскаго уѣзда, Амре Мусинымъ, и просьбою о напечатаніи ихъ въ «Извѣстіяхъ Общества и заявленіе Н. Э. Катанова, что доставленный матеріалъ не лишенъ научно-бытоваго интереса.

П о с т а н о в и л и: съ выдержками изъ доставленнаго матеріала ознакомить ближайшее Общее собраніе, послѣ чего имѣть сужденіе о напечатаніи его.

14. Принято къ исполненію предложеніе Н. М. Петровскаго объ обращеніи съ просьбою къ Ник. Павл. Загоскину о доставленіи изъ его собранія книгъ и рукописей Обществу рукописи, заключающей въ себѣ матеріалы по исторіи Казанскаго театра.

15. Постановлено въ ближайшемъ выпускѣ «Извѣстій Общества» напечатать «Правила для соисканія преміи въ память 50-лѣтія дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества».

16. Къ празднику Рождества Христова опредѣлены награды служащимъ Общества въ слѣдующемъ размѣрѣ: письмоводителю Я. А. Соколову: 10 рублей, разсылному К. Лапанову: 10 рублей, наборщику Университетской Типографіи И. Михайлову: 5 р., Типографскому разсылному: 1 р. тремъ швейцарамъ б. студенческаго общежитія: 3 р., почтальону: 1 р.,—итого на сумму 30 рублей.

17. Назначено Общее собраніе на воскресенье 11 декабрия по слѣдующей программѣ:

I. Текущія дѣла. II. Доклады: 1) Амре Мусина: «О киргизской передачѣ сказокъ Шехеразады». 2) М. А. Островской: «Изъ исторіи Вятскихъ инородцевъ». 3) Л. К. Ильинскаго: «П. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій). (По поводу Сборника въ память П. И. Мельникова)». 4) М. М. Хомякова: «Черты древне-финскаго быта по даннымъ вотяцкаго и мордовскаго строя». III. Избраніе въ дѣйствительные члены Общества Б. П. Денике.

Протоколъ Общаго собранія 11 декабря 1911 года.

Предсѣдательствоваль Почетный членъ Н. Θ. Высоцкій.

П р и с у т с т в о в а л и: почетный членъ П. И. Кротовъ; дѣйствительные члены: Н. К. Горталовъ, В. А. Ивановъ, Л. К. Ильинскій, Н. В. Никольскій, С. А. Нурминскій, Н. М. Петровскій, А. М. Селищевъ, А. Т. Соловьевъ, К. В. Харламповичъ, М. М. Хомяковъ, С. П. Шестаковъ, М. Р. И. Юнусовъ; члены-сотрудники: М. Е. Евсевьевъ, И. С. Михѣевъ, Т. С. Яковлевъ, — секретарь М. И. Бенеманскій и 24 постороннихъ лица.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ Общаго собранія 15 ноября.

2. Слушали: заявленіе о поступленіи: а) отъ дѣйствительнаго члена Общества М.-Р. И. Юнусова купчей крѣпости отъ 1821 года на покупку имѣнія Стефаниды Мельгуновой и акта раздѣла имѣнія Акчуриныхъ отъ 1833 года (на гербовыхъ бумагахъ); б) отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества проекта Департамента Общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 октября за № 27281-мъ: «О мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности» и Замѣчаній на него Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества (при отношеніи отъ 5 декабря); в) отъ Управленія Государственной Типографіи: 1) Стенографическаго отчета Государственной Думы 3 созыва IV сессіи, часть 3-ья (засѣданія), Указателя къ отчету, 3) приложений, т.т. 3, 4 и 5, съ указателемъ, 4) Докладовъ Бюджетной Коммиссіи тома 1 и 2 и 5) Обзора дѣятельности Коммиссій и Отдѣловъ за 19¹⁰/₁₁ годъ (при отношеніи отъ 24 ноября за № 2966), г) отъ Переводческой Коммиссіи при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа: «Черемисскаго календаря на 1912 годъ» (при отношеніи отъ 3 декабря за № 480-мъ) и д) отъ Н. М. Петровскаго: Кошіи «Реэстра російскимъ книгамъ», высланной при отношеніи отъ 30 ноября за № 269-мъ, для его научныхъ занятій, Правленіемъ Общества по устройству народныхъ чтеній въ г. Тамбовѣ.

П о с т а н о в и л и: всѣмъ перечисленнымъ лицамъ и Учрежденіямъ за означенныя поступленія выразить благодарность.

3. Приняты къ исполненію: предложенія: а) П. И. Кротова объ увѣдомленіи Императорской Археологической Коммиссіи въ отвѣтъ на отношеніе Коммиссіи отъ 15 ноября за № 1994-мъ, что изслѣдованіе «Болгарскаго городища», въ случаѣ ассигнованія на этотъ предметъ средствъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, будетъ производиться, работающей при Обществѣ, Коммиссіей по составленію Археологической карты Казанской губерніи, и увѣдомленіи о томъ же Департамента Народнаго Просвѣщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ отвѣтъ на отношеніе Департамента отъ 13 августа за № 27086-мъ, не дожидаясь требуемаго этимъ отношеніемъ отвѣта по вопросу объ изслѣдованіи «Болгарскаго Городища» отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, въ виду краткости остающагося времени, когда могутъ быть произведены ассигнованія на наступающій 1912-ый годъ; и б) К. В. Харламповича о допущеніи къ занятіямъ

въ рукописномъ отдѣленіи Библіотеки Общества студента Петра Павловича Алферьева по описанію и опредѣленію хронологическихъ датъ хранящихся тамъ рукописей столбцовъ.

4. Принять къ свѣдѣнію докладъ Н. М. Петровскаго, на основаніи полученнаго имъ увѣдомленія, объ предполагаемомъ 3-мъ Интернаціональномъ Археологическомъ Конгрессѣ въ Римѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ (съ 9 по 16 новаго стиля) 1912 года.

5. Слушали: сообщеніе М. А. Островской, прочитанное Н. М. Петровскимъ: «Изъ исторіи Вятскихъ инородцевъ», послѣ котораго по возбужденному С. А. Нурминскимъ вопросу: кто такое «бесермяне», относимые то къ татарамъ, то къ вотякамъ, И. С. Михеевъ привелъ нѣсколько предположеній, основанныхъ на посѣщеніи имъ селеній вотяковъ, о степени вліянія на послѣднихъ татаръ. Массоваго вліянія татаръ на вотяковъ не было. Частные же случаи этого вліянія бывали, напр., татаръ какъ помѣщиковъ. Преданія говорятъ о тѣхъ насиліяхъ, которыя иногда они причиняли вотякамъ: было и *ius primaе noctis*, бывали и случаи, когда для издѣвательства, поставивъ человѣка на четвереньки, садились на него какъ на коня, но все это частные случаи... Вотяки отстаивали свою самобытность... До сихъ поръ сохранились селенія, носящія вотяцкія названія.. По преданію, въ Слободскомъ уѣздѣ, одинъ вотякъ изъ племени Чура, не смотря на тѣсненіе со стороны татаръ, не захотѣлъ выселяться, и его потомство образовало въ этомъ уѣздѣ цѣлыхъ пять селеній. Миссіонеры всѣхъ мусульманъ готовы были относить къ татарамъ, отсюда, быть можетъ, и произошло, что и бесермяне, какъ мусульмане, были отнесены къ татарамъ... Можно говорить только о томъ, что у бесермянъ много татарскихъ обычаевъ... Но и сами татары должны были испытать вліяніе на себя вотяковъ: это доказывается разностію говора татаръ Казанскихъ и татаръ Глазовскаго, Вятскаго, Слободскаго уѣздовъ, говоръ первыхъ грубѣе, ближе къ чувашскому, говоръ послѣднихъ быть можетъ подъ вотскимъ вліяніемъ мягче.. Въ заключеніе разсужденій Н. М. Петровскій указалъ на тотъ фактъ, что въ грамотахъ, которыя въ концѣ сообщенія называются бесермянскими, встрѣчаются и вотяки.

6. Произведены подачею закрытыхъ записокъ выборы въ дѣйствительные члены Общества окончившаго въ текущемъ году историко-филологическій факультетъ Имп. Казанскаго Университета Б. П. Денике. Избранъ единогласно. (Поч. чл. П. И. Кротовъ при подачѣ записокъ отсутствовалъ).

П о с т а н о в и л и: внести г. Денике въ списокъ дѣйствительныхъ членовъ Общества и выдать ему установленный дипломъ на это званіе.

7. П о с т а в л е н н ы я на повѣстку настоящаго собранія сообщенія: 1) Амре Мусина: «О киргизской передачѣ сказокъ Шехеразеды», 2) Л. К. Ильинскаго: «П. И. Мельниковъ (Андрей Печерскій). (По поводу Сборника въ память П. И. Мельникова)» и 3) М. М. Хомякова: «Черты древне-финскаго быта по даннымъ вотяцкаго и мордовскаго строя», за позднимъ временемъ Собранію долужены не были.

ОТЧЕТЪ

Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи

при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ

за 1911 годъ.

С о с т а в ъ Общества: Въ Обществѣ къ концу отчетнаго 1911 года было 15 почетныхъ членовъ, 3 члена-соревнователя, 13 пожизненныхъ членовъ (4 городскихъ, 9 иногороднихъ), 63 дѣйствительныхъ члена съ ежегоднымъ взносомъ (34 городскихъ, 29 иногороднихъ) и 36 членовъ-сотрудниковъ (13 городскихъ, 23 иногороднихъ),—итого: 130 человекъ.

Въ теченіе года Общество понесло утрату въ лицѣ скончавшихся: а) 20 сентября учителя Казанской татарской школы Гайнутдина Нѣджмутдиновича Ахмарова, состоявшаго съ 19 сентября 1893 года членомъ-сотрудникомъ и съ 20 апрѣля 1904 года дѣйствительнымъ членомъ Общества и принимавшаго дѣятельное участіе въ Общихъ собраніяхъ и работахъ Общества по изслѣдованію исторіи и инородческаго быта мѣстнаго края, б) инспектора народныхъ училищъ Ядринскаго уѣзда Θεодора Никифоровича Никифорова, состоявшаго въ членахъ-сотрудникахъ съ 4 февраля 1901 года, и в) архитектора, преподавателя Казанскаго реального училища, Христофора Григорьевича Пашковскаго, состоявшаго въ членахъ-сотрудникахъ съ 22 ноября 1880 года.

Вновь избраны въ дѣйствительные члены: а) Адлеръ, Бруно Θεодоровичъ, профессоръ Императорскаго Казанскаго Университета (23 октября); б) Денике, Борисъ Петровичъ, окончившій курсъ Императорскаго Казанскаго Университета (11 декабря); в) Ивановъ, Владиміръ Александровичъ, подполковникъ, штатный преподаватель Казанскаго военного училища (24 апрѣля); г) Нурминскій, Сергѣй Андреевичъ, Дѣйств. Стат. Совѣтъ, бывшій директоръ Вятской мужской гимназіи (15 ноября); д) Селищевъ, Аѳанасій Мат-

вѣзичъ, профессорскій стипендіатъ Императорскаго Казанскаго Университета при кафедрѣ славянскихъ нарѣчій (13 мая), и е) Соколовъ, Владиміръ Петровичъ, помощникъ инспектора Казанской духовной семинаріи (6 февраля).

Администрація Общества: Совѣтъ Общества,—по выборамъ отъ 18 марта 1910 года,—состоялъ изъ председателя—Н. Θ. Катанова, товарища председателя—архимандрита Анастасія (Александрова), членовъ Совѣта: митрофорнаго протоіерея, профессора, о. Е. А. Малова, Н. Θ. Высоцкаго, Н. М. Петровскаго, К. В. Харламповича, Н. К. Горталова, казначея С. П. Шестакова, бібліотекаря Л. К. Ильинскаго и секретаря М. И. Бенеманскаго.

Членами Ревизіонной Коммисіи состояли: Θ. Т. Васильевъ и А. А. Гухаревъ.

Директоромъ музея Общества состоялъ Н. Θ. Высоцкій, завѣдующимъ отдѣломъ манускриптовъ бібліотеки Общества—Н. М. Петровскій.

Членами Редакціонной Коммисіи, кромѣ секретаря Совѣта Общества М. И. Бенеманскаго, были: Н. Θ. Высоцкій (по отдѣлу археологіи), о. Е. А. Маловъ (по отдѣлу этнографіи) и К. В. Харламповичъ (по отдѣлу истории).

Хранителемъ «Болгарскихъ развалинъ» состоялъ священникъ села Болгары-Успенское, о. А. Д. Соколовъ.

Дѣятельность Общества. За отчетный годъ Общество имѣло 8 засѣданій Совѣта и 9 Общихъ собраній: Засѣданія Совѣта были: 26 января, 1 и 29 марта, 3 мая, 10 сентября, 6 и 28 октября и 3 декабря. Общія собранія происходили: 6 февраля, 18 марта (годовое и экстренное), 24 апрѣля, 13 мая, 21 сентября, 23 октября, 15 ноября и 11 декабря.

На Общихъ собраніяхъ было сдѣлано 20 научныхъ сообщеній слѣдующаго содержанія:

1. М. Е. Евсевьевъ: «Языческое моленіе у мордвы Пензенской губерніи» (нояб.).
2. В. А. Карасевъ: «Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Казанскомъ Закамьѣ» (февр.).
3. Н. Θ. Катановъ: «Китайскія монеты Красноярскаго музея» (окт.).
4. « « « «Обзоръ татарскихъ книгъ историческаго содержанія» (нояб.).
5. Г. И. Комиссаровъ: «Чуваши Казанскаго Заволжья» (февр.).
6. Н. В. Никольскій: «Изъ исторіи распространенія христіанства среди чувашъ» (окт.).
7. М. А. Островская: «Судное дѣло XVII вѣка по поводу складной записи» (февр.).
8. « « « «Изъ исторіи вятскихъ инородцевъ» (дек.).
9. М. П. Петровскій: «Къ исторіи Сибирскаго епархіальнаго быта въ половинѣ XVII вѣка» (февр.).
10. « « « «О Казанскомъ спискѣ курантовъ XVII вѣка» (май).

11. Н. М. Петровскій: «По поводу столѣтія Казанской періодической печати» (апр.).
12. « « « «О новой попыткѣ объясненія имяника Болгарскихъ князей» (май).
13. « « « «Къ исторіи русской этнографіи XVIII вѣка» (сент.).
14. А. И. Путинцевъ: «О частушкахъ-припѣвкахъ села Кубаса, Чистопольскаго уѣзда, Казанской губерніи» (февр.).
15. В. П. Соколовъ: «О иконахъ, приписываемыхъ Иннокентію Иркутскому» (апр.).
16. К. В. Харламповичъ: «Аѣиногенъ Крыжановскій, Казанскій миссіонеръ середины XVII вѣка» (окт.).
17. М. М. Хомяковъ: «Задачи антропологии на Востокѣ Россіи» (мартъ).
18. « « « «Къ вопросу о жертвоприношеніяхъ у чувашъ Козмодемьянскаго уѣзда» (май).
19. « « « «Свадебный обрядъ у вотяковъ Глазовскаго уѣзда» (сент.).
20. « « « «Богъ Квазь и его мѣсто въ вотскомъ пантеонѣ» (окт.).

Ревизіонная Коммиссія, въ составѣ предсѣдателя Совѣта Н. Ѳ. Катанова и дѣйствительнаго члена Общества Л. К. Ильинскаго, 8 мая произвела осмотръ находящихся на попеченіи Общества древнихъ зданій территоріи «Болгарскихъ развалинъ» и представила Общему собранію 13 мая актъ осмотра, свидѣтельствующій о сохранности ихъ въ надлежащемъ порядкѣ. Всѣхъ посѣтителей за истекшіи 1911 голъ въ селѣ Болгарахъ было 1576, изъ нихъ: изъ Казанской губерніи 977, изъ Симбирской 376, изъ Самарской 118, изъ Астраханской 92, изъ Саратовской 9 и изъ Нижегородской 14.

Въ числѣ наиболѣе крупныхъ приобрѣтеній Библіотеки Общества за отчетный годъ должно быть отмѣчено поступленіе въ нее, среди другихъ пожертвованій, цѣнныхъ изданій Московскаго Шукинскаго музея. Дѣятельность Библіотеки Общества, между прочимъ, въ отчетномъ году выразилась въ разсылкѣ изданій Общества различнымъ Учрежденіямъ, какъ въ Россіи, такъ и за границей, не досланныхъ въ предшествующіе годы и въ принятіи мѣръ къ возможному восполненію до полного комплекта различныхъ имѣющихся въ ней періодическихъ изданій за предшествующіе годы, для чего Совѣтъ Общества обращался къ различнымъ Учрежденіямъ, состоящимъ во взаимномъ обмѣнѣ изданіями съ Обществомъ, и среди нѣкоторыхъ изъ нихъ, что съ благодарностію можно отмѣтить, встрѣтилъ на свое обращеніе весьма сочувственный отвѣтъ.

Пожертвованія предметами древности, рукописями и книгами, помимо Учрежденій, состоящихъ съ Обществомъ во взаимномъ обмѣнѣ изданіями, поступили отъ слѣдующихъ лицъ: И. В. Альфонсова (древняя грамота), Б. В. Варнеке, свящ. о. Ст. Матвѣева, А. Г. Муравьева (разрѣшительная гра-

мота Іерусалимскаго патріарха Даміана 1899 года), Н. М. Петровскаго (копія «Реєстра Россійскимъ книгамъ». Тамбовъ. 1793 г.), А. Т. Соловьева (рукописный сборникъ литературныхъ произведеній конца 18-го и начала 19-го столѣтій), К. В. Харламповича (Росписаніе на персидскомъ языкѣ поѣзда для проѣзда по Московско-Рязанскоѣ и Николаевскоѣ желѣзной дорогахъ Его Величества, Шаха Персидскаго 5 мая 1873 года), М. М. Хомякова, М. Р. И. Юнусова (два акта на гербовой бумагѣ: купчей крѣпости и раздѣла имѣнія отъ 1821 и 1833 г.г.) и др.

Покупкою въ селѣ болгарахъ-Успенскомъ пріобрѣтены: могильная плита съ татарскою надписью, найденная крестьяниномъ с. Болгары Гавриломъ Завьяловымъ 14 апрѣля 1911 года съ западной стороны «Бѣлой палаты», и три куска могильныхъ камней съ арабскими надписями (помѣщены въ «Черной Палатѣ»). Тамъ же пріобрѣтены: а) древняя металлическая чаша, хорошей сохранности, изящной гравировки, съ надписью на арабскомъ языкѣ, по характеру которыхъ она должна быть отнесена къ рѣдчайшимъ предметамъ древности; б) каменный кувшинъ съ остроконечнымъ дномъ; в) бусы, пронизи, обломки восточныхъ зеркалъ и другіе предметы; г) 25 серебряныхъ монетъ Золотой Орды, изъ которыхъ три, относящіяся къ царствованію Узбека, считаются большею рѣдкостью,—одна чеканена въ «Болгарахъ»; д) монета изъ желтой мѣди Китайскаго богдыхана Цянь-Луна, умершаго въ 1796 году; е) 313 мѣдныхъ монетъ и таможенныхъ знаковъ Золотой Орды; ж) двѣ персидскихъ мѣдныхъ монеты съ изображеніемъ солнца и персидской короны, въ 100 и 50 динарiевъ, Тегеранскоѣ чеканки XIX вѣка; з) монета Польскаго короля Станислава 1792 года; и) русскихъ монетъ—21, изъ нихъ три Петровскаго времени, 10 отъ XVIII столѣтія, 5 времени Императора Александра I-го, и і) коронаціонная бронзовая мелаль 1883 года.

Кромѣ того, покупкою въ музей Общества пріобрѣтенъ кладъ (4 браслета, 3 кольца и 53 серебряныя монеты), найденный на усадебной землѣ крестьянина села Гусихи (близъ с. Болгары, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи) Семена Наумова Горячева, при рытьѣ ямы, на глубинѣ $\frac{3}{4}$ аршина, подъ обломкомъ чугуннаго котла.

Издательская дѣятельность за годъ выразилась въ шестомъ выпускѣ XXVI тома и шести выпускахъ XXVII тома «Извѣстій Общества». Въ нихъ вошли статьи: В. Андерсона, свящ. Н. А. Архангельскаго, О. Т. Васильева, А. Горячина, Л. К. Ильинскаго, В. А. Карасева, Г. И. Комиссарова, Н. В. Никольскаго, М. А. Островскоѣ, М. П. Петровскаго, Н. М. Петровскаго, С. И. Порфирьева, А. И. Путинцева, В. П. Соколова, В. Ф. Троцанскаго, С. В. Фарфоровскаго и М. М. Хомякова.



Таблица посѣщеній засѣданій Совѣта Общества г.г. членами его.

	26 января.	1 марта.	29 марта.	3 мая.	10 сентября.	6 октября.	28 октября.	3 декабря.	Итого:
Катановъ Н. Ѳ.	+	+	—	+	+	—	+	+	6
Архим. Анастасій	—	—	—	+	—	—	—	—	1
Бенеманскій М. И. . . .	+	+	+	+	+	—	+	+	7
Высоцкій Н. Ѳ.	+	+	—	—	+	+	—	+	5
Горталовъ Н. К.	+	+	+	+	+	—	+	—	6
Ильинскій Л. К.	+	+	+	+	+	+	+	—	7
Маловъ о. Е. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	0
Петровскій Н. М.	+	+	+	+	+	+	+	+	8
Харламповичъ К. В. . . .	—	—	—	+	+	+	—	+	4
Шестаковъ С. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	0

ОТЧЕТЪ

о движеніи и состояніи суммъ Общества

за 1911 годъ.

I. Болгарскій фондъ.

Къ 1 января 1911 года оставалось 24 р. 00 к.

П Р И Х О Д Ъ.

По талону Казанскаго Губернскаго Правленія получено изъ Казанскаго Губернскаго Казначейства на охрану и ремонтъ древнихъ зданій въ с. Болгарахъ—Успенскомъ Спаскаго у. Казан. губ.:

1) 22 февраля 1911 года.	150 р. 00 к.	} 300 р. 00 к.
2) 13 сентября 1911 года.	150 р. 00 к.	

Въ приходѣ за 1911 годъ 300 р. 00 к.

Балансъ 324 р. 00 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) На поѣздку въ с. Болгары для ревизіи охраны древнихъ зданій выдано:

а) Н. Ѳ. Катанову.	10 р. 00 к.	} 20 р. 00 к.
б) Л. К. Ильинскому.	10 р. 00 к.	
2) Куплено въ с. Болгарахъ предметовъ древности у С. Тазетдинова и др. . на		} 10 р. 25 к.
3) Выдано жалованья въ с. Болгарахъ:		



а) смотрителю А. Д. Соколову за время съ октября 1910 г. по декабрь 1911 г.	75 р. 00 к.	} 120 р. 00 к.
б) сторожу С. Тазетдинову за то-же время	45 р. 00 к.	
4) Уплачено за поправку:		
а) изгородей вокругъ зданій	7 р 00 к.	} 27 р. 00 к.
б) крыши черной Палаты	20 р 00 к.	
<hr/>		
Въ расходѣ за 1911 годъ	177 р. 25 к.	
Къ 1 января 1912 года остается	146 р. 75 к.	
<hr/>		
Балансъ	324 р. 00 к.	

II. Общественный фондъ

Къ 1 января 1911 года оставалось 42 р. 68 к.

П Р И Х О Д Ъ.

1) Чрезъ В. Ф. Маркелова и В. А. Шаронова получено отъ подписки на «Извѣстія»:

а) для Казан. духовн. семинаріи	4 р. 75 к.	} 9 р. 50 к.
б) — г. Клейстѣ	4 р. 75 к.	

2) Получено за изданія общества:

а) отъ бр. Балмаковыхъ	70 к.	} 22 р. 10 к.
б) — Кіевск. высш. жен. курсовъ	15 р. 95 к.	
в) — Р. Миккелейна изъ Берлина	1 р. 40 к.	
г) — Г. Н. Чубинова изъ Лейпцига	3 р. 00 к.	
д) — М. А. Голубева	1 р. 05 к.	

3) Получено членскихъ взносов:

а) отъ городскихъ членовъ:

а) К. В. Харламповича за 1911 г.	5 р. —	} 70 р. 00 к.
б) А. В. Волочкова за 1911 г.	5 р. —	
в) М. А. Машанова за 1911 г.	5 р. —	
г) А. А. Сухарева за 1911 г.	5 р. —	
д) А. Е. Печникова за 1911 г.	5 р. —	
е) В. А. Иванова за 1911 г.	5 р. —	
ж) Н. К. Горталова за 1911 г.	5 р. —	
з) А. И. Емельянова за 1911 г.	5 р. —	
и) П. Е. Вознесенскаго за 1910 и 1911 г.	10 р. —	
і) А. И. Селищева за 1911 г.	5 р. —	
й) С. А. Нурминскаго за 1911 г.	5 р. —	
к) М. И. Юнусова за 1910 и 1911 г.	10 р. —	

б) отъ иногороднихъ членовъ:

а) С. И. Кедрова за 1910 г.	5 р. —	}	30 р. 00 к.
б) Н. А. Бобровникова за 1911 г.	5 р. —		
в) Д. К. Зеленина за 1911 г.	5 р. —		
г) И. В. Аничкова за 1908—1910 г.г.	15 р. —		

4) Изъ Казанск. Губ. Казначейства по талону Правленія Императорскаго Казанскаго Университета получено Высочайшаго пособія:

а) 31 мая 1911 года	300 р. —	}	600 р. 00 к.
б) 27 сентября 1911 г.	300 р. —		

5) Отъ Н. О. Катанова получено за напечатаніе 13 сочиненій Н. Н. Пантусова въ «Извѣстіяхъ» Общества, т.т. XII—XIV, XVII, XXII и XXV

728 р. 61 к.

Въ приходѣ за 1911 г. 1460 р. 21 к.

Балансъ 1502 р. 89 к.

РАСХОДЪ.

А. По книгѣ I (общія статьи).

1) Выдано жалованья:

а) письмоводителю Я. А. Соколову за 12 мѣсяцевъ 1911 года	84 р. —	}	204 р. 00 к.
б) служителю К. А. Лапанову за 12 мѣсяцевъ 1911 года	120 р. —		

2) Выдано награды къ 2 праздникамъ:

а) письмоводителю Я. А. Соколову	20 р. —	}	40 р. 00 к.
б) служителю К. А. Лапанову	10 р. —		
в) 3 швейцарамъ бывшаго студенческаго общежитія	6 р. —		
г) 2 типографскимъ разсылнымъ	2 р. —		
д) почтальону	2 р. —		

3) Уплачено за коллекціи древностей (53 монеты, кольца, браслеты и пр.) изъ с. Гусихи Спасск. у. Каз. губ.

11 р. 00 к.

4) Уплачено за перевозъ имущества Музея въ бывшее студенческое общежитіе

20 р. 50 к.

5) Расходовъ канцелярскихъ, библиотечныхъ и почтовыхъ было:

а) пересылка изданій Общества внутри Имперіи и за границу	83 р. 80 к.	}	127 р. 16 к.
б) покупка книгъ для О-ва	3 р. 55 к.		
в) — канцелярскихъ принадлежностей	34 р. 06 к.		
г) — каучуковаго штампа для бандеролей	2 р. 75 к.		
д) стирка полотенецъ въ 1910 г.	3 р. —		

По I книгѣ 402 р. 66 к.



Б. По книгѣ II (библіотека и складъ).

1) Куплены карты, изд. Казан. Губерн. Земства, съ объяснительнымъ текстомъ:	
а) по 5 экз. у. Спасск. и Чистопол.	4 р. 00 к. }
б) 5 экз. у. Мамадышскаго	2 р. 00 к. }
2) Куплены коробки для брошюръ и бумага у Молдавскаго	19 р. 50 к.
По II книгѣ	
25 р. 50 к.	

В. По книгѣ III (ред. «Извѣстій»).

1) Уплачено Я. А. Соколову за корректированіе «Извѣстій»:	
а) за январь 1911 г.	3 р. 00 к. }
б) — февраль 1911 г.	3 р. 00 к. }
2) Уплачено въ типографію Императорскаго Казан. Университета за печатаніе «Извѣстій» Общества	1028 р. 61 к.
По III книгѣ	
1034 р. 61 к.	

Г. По книгѣ IV (музей).

1) Выдано служителю Г. Хисамутдинову жалованья:	
а) за январь 1911 г.	2 р. 00 к. }
б) — 1) 2 февраля 1911 г.	1 р. 00 к. }
2) За стирку полотенець въ 1910 и 1911 г.г. уплачено Г. Хисамутдинову	2 р. 85 к.
По IV книгѣ	
5 р. 85 к.	

Въ расходѣ за 1911 г. 1468 р. 62 к.

Къ 1 января 1912 года остается:

1) наличными деньгами	22 р. 62 к. }
2) по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 46541	11 р. 65 к. }
34 р. 27 к.	

Балансъ 1502 р. 89 к.

Примѣчаніе. Кромѣ того имѣется въ 2000 р. запасный капиталъ О-ва, заключающійся въ 4% Государственной рентѣ и хранящійся въ Казанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка подъ 2 росписками: отъ 2 іюля 1904 г. за № 41648 и отъ 3 апрѣля 1910 г. за № 52762 (1000 р.—капиталъ имени члена-соревнователя О-ва Анны Авксентьевны Кекиной и 1000 р.—капиталъ безъ особаго наименованія).

АКТЪ РЕВИЗИИ.

I. Болгарскій фондъ.

1912 года марта 15 дня мы, нижеподписавшіеся члены ревизионной комиссії, обревизовавъ всѣ книги и оправдательные документы по кассѣ Болгарскаго фонда, нашли записи суммъ на приходъ и въ расходъ, а равно пріемъ и выдачу суммъ сего фонда правильными, причемъ оказалось, что 1, къ 15 марта 1911 года въ кассѣ на лицо оставалось 174 р., 2, на приходъ съ 15 марта 1911 года по 15 марта 1912 года поступило 300 р., 3, за то-же время израсходовано 77 р. 25 к. и 4, съ 15 марта 1912 года состоитъ въ кассѣ наличными деньгами 296 р. 75 к., что и удостоверяемъ своими подписями.

Члены Ревизионной Коммисіи *А. Сухаревъ, Ѡ. Т. Васильевъ.*

АКТЪ РЕВИЗИИ.

II. Общественный фондъ.

1912 года марта 15 дня мы, нижеподписавшіеся члены ревизионной комиссії, обревизовавъ всѣ оправдательные документы и книги по кассѣ Общественнаго фонда, нашли нижеслѣдующее: 1, къ 15 марта 1911 года на лицо въ кассѣ состояло 18 р. 89 к. и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 46541—11 р. 65 к., а всего 30 р. 54 к., 2, на приходъ съ того времени до сего дня поступило по книжкѣ Сберег. Кассы 13 р. 54 к. и въ кассу Общества 1437 р., а всего 1450 р. 54 к. 3, израсходовано за время съ 15 марта 1911 г. по 15 марта 1912 года 1451 р. 31 к., изъ коихъ максимальными расходами оказались: по расходной книгѣ III подъ № 90 уплата въ Университетскую Типографію долга по печатанію «Извѣстій» 1028 р. 61 к. по расходной книгѣ I подъ №№ 236, 243, 253—255, 269 и 270—134 р. 90 к. на пересылку изданій Общества, 4, къ 15 марта 1912 года остается—наличными деньгами 4 р. 58 к. и по кн. Сбер. Кассы за № 46541—25 р. 19 к., а всего остается 29 р. 77 к., 5, записи на приходъ и въ расходъ, а равно пріемъ и выдачу суммъ Общественнаго фонда нашли правильными, и 6, запасный капиталъ Общества, заключающійся въ 4% Государ. рентѣ на нарицательную сумму въ 2000 рублей, изъ коихъ 1000 р.—капиталъ имени члена-соревнователя общества Анны Авксентьевны Кекиной и 1000 р.—капиталъ безъ особаго наименованія, хранится въ Казанскомъ Отдѣленіи Государ. Банка подъ 2 росписками, съ купонами, начиная съ 1 іюня 1910 года: а) отъ 3 апр. 1910 г. за № 52762-мъ и б) отъ 2 іюля 1904 г. за № 41648-мъ, что и удостоверяемъ своими подписями.

Члены Ревизионной Коммисіи *А. Сухаревъ, Ѡ. Т. Васильевъ.*

«Извѣстія Общества» высылаются въ Россіи членамъ почетнымъ, корреспондентамъ, пожизненнымъ и тѣмъ дѣйствительнымъ, которые уплатили свои членскіе взносы, а также и нѣкоторымъ сотрудникамъ журнала.

Кромѣ сего,—«Извѣстія» высылались слѣдующимъ учреждениямъ, обществамъ и редакціямъ, большею частію въ обмѣнъ на ихъ изданія.

А. ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Австралія.

Сидней (Sydney). Австралійско-Азіатское Антропологическое Общество («Science of Man and Australasian Anthropological Journal»).

Австро-Венгрія.

Будапештъ. 1) Magyar Néprajzi Társaság («A Magyar Nemzeti Múzeum Néprajzi osztályának Ertesítője», «Ethnographia a Magyarországi Néprajzi Társaság Ertesítője», «Az Ethnographia melléklete»).

— 2) Ред. журнала «Revue Orientale pour les études Ouralo-altaïques».

— 3) Magyar Tudományos Akadémia («Almanach», «Rapport», «Nyelrtudományi Közlemények», «Archaeologiae értesítő»).

Вѣна. Die Anthropologische Gesellschaft («Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien»).

Загребъ. Hrvatsko Arheološko Društvo («Vjestnik, Organ Arheološkoga Odjela Narodnoga Muzeja u Zagrebu»).

Львовъ. Науковое Товариство імени Шевченка («Матеріали до українсько-руської етнологіи», «Етнографічний Збірникъ», «Хроника» и «Записки»).

Любляна. Ред. журнала «Ljubljanski Zvon, Mesečnik za Književnost in Prosveto».

Прага. Národopisné Museum Československé v Praze («Národopisný Věstník. Musea»).

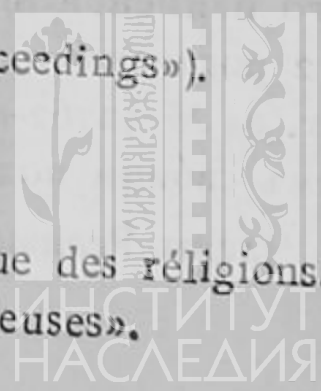
Турчанскій св. Мартинъ. Ред. «Časopis» и «Sborník Museálnej Slovenskej Spoločnosti».

Англія.

Лондонъ. The Anglo-Russian Literary—Society («Proceedings»).

Бельгія.

Левенъ (Louvain). Ред. журнала «Le Muséon et la revue des religions. Études philologiques, historiques et religieuses».



Болгарія.

- София. 1) Болгарская Академія Наукъ («Списание на Българската Академия на наукитѣ», «Сборникъ на Българската Академия на наукитѣ» и «Български старини»).
- 2) Българско Книжовно Дружество («Периодическо списание» и «Лѣтопись»).
- 3) Министерство Народнаго Просвѣщенія («Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина»).
- 4) «Извѣстия на Българското Археологическо Дружество».
- Танимака. Ред. журнала «Родопски Напрѣдъкъ».

Германія.

- Берлинъ. 1) «Praehistorische Zeitschrift».
- 2) Seminar für Orientalische Sprachen («Mittheilungen»).
- 3) Ред. журнала «Orientalistische Litteratur-Zeitung».
- Кѳнигсбергъ. Die Physikalisch-Oekonomische Gesellschaft («Schriften»).
- Страсбургъ. «Minerva». Jahrbuch der Gelerten Welt.

Италія.

- Римъ. 1) Библиотека при Русскомъ посольствѣ.
- 2) Reale Accademia dei Lincei («Atti della R. Accademia dei Lincei» и «Rendiconti»).
- 3) R. Istituto Orientale Napoli («Rivista degli Studi Orientali»).

Нидерланды.

- Лейденъ. Ред. журнала «Internationales Archiv für Ethnographie».

Соединенные Штаты Сѣв. Америки.

- Берклей (Калифорнія). University of California. («Publications American Archaeology and Ethnology»).

Турція.

- Константинополь. Русскій Археологическій институтъ («Извѣстия»).

Франція.

- Парижъ. 1) Société de Linguistique («Mémoires de la Société de Linguistique»).



- 2) Société d'Anthropologie de Paris (журналъ «L'Anthropologie»)
- 3) Association pour l'enseignement des sciences anthropologiques («Revue de l'Ecole d'Anthropologie»).

Швейцарія.

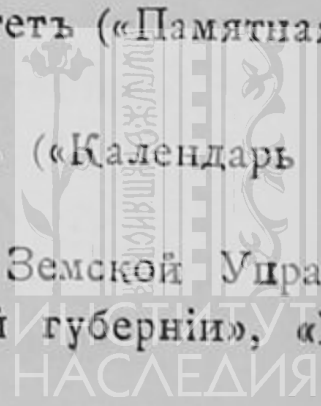
Невшатель. La Société Neuchâteloise de Géographie («Bulletins»).

Швеція.

- Стокгольмъ. 1) Samfundet för Nordiska Museets främjande («Fataburen».)
— 2) Königl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, «Antikvarisk Tidskrift för Sverige».
- Упсала. Ред. журнала «Le Monde oriental. Archives pour l'histoire et l'ethnographie, les langues et littératures, religions et traditions de l'Europe orientale et de l'Asie».

Б. ВЪ РОССІИ.

- Архангельскъ. Общество Изученія Русскаго Сѣвера (Извѣстія).
- Астрахань. Петровское Общество изслѣдователей Астраханскаго края («Отчетъ» и «Труды»).
- Асхабадъ. Судная часть при начальникѣ Закаспійской области.
- Барнаулъ. Алтайскій Подъотдѣлъ Западно-Сибир. отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Отчетъ»).
- Варшава. 1) Императорскій университетъ («Варшав. Универс. Извѣстія».)
— 2) Общество исторіи, филологіи и права при университетѣ («Записки»).
- Владивостокъ. 1) Восточный Институтъ («Извѣстія».)
2) Общество изученія Амурскаго края, филиальное Отдѣленіе Приамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Отчетъ» и «Записки»).
- Владиміръ. Губернская Ученая Архивная Коммиссія («Отчетъ» и «Труды»).
- Воронежъ. 1) Губернскій Статистическій Комитетъ («Памятная книжка».)
— 2) Ученая Архивная Коммиссія («Труды»).
- Вѣрный. 1) Ред. «Семирѣченскихъ Областныхъ Вѣдомостей».
— 2) Семирѣч. Областной Статист. Комитетъ («Памятная книжка съ адресъ-календаремъ»).
- Вятка. 1) Губернскій Статистическій Комитетъ («Календарь Вятскаго края».)
— 2) Статист. отдѣленіе при Губернской Земской Управѣ («Матеріалы по статистикѣ Вятской губерніи», «Журналы



Вят. губерн. оцѣночной комиссіи», «Матеріалы для выработки программы текущей статистики», «Сельско-хозяйственный обзоръ Вятской губ.», «Сборникъ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель» и «Матеріалы для описанія промысловъ Вятской губерніи»).

- 3) Кружокъ любителей естествознанія.
- 4) Ученая Архивная комиссія («Труды»).

Гельсингфорсъ 1) «Annales Academiæ Scientiarum Fennicæ».

- 2) Финно-Угор. Общество («Journal de la Société Finno-Ougrienne», и «Mémoires de la Société Finno Ougrienne»).
- 3) Финляндское Археологическое Общество («Suomen-Museo» и «Finskt Museum»).
- 4) Финское литературное общество («Suomi, kolmas jakso»).
- 5) Редакція журнала «Finnisch-Ugrische Forschungen».

Городокъ, с., Ровенскаго у. Волын. г. Музей Барона Ф. Р. Штейнгеля («Отчетъ»).

Екатеринбургъ. Уральское Общество Любителей Естествознанія («Записки»).

Иркутскъ. 1) Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Извѣстія»).

Казань. 1) Императорскій Университетъ («Ученыя Записки»).

- 2) Духовная Академія («Православный Собесѣдникъ», «Извѣстія по Казанской епархіи»).
- 3) Общество Трезвости (журн. «Дѣятель»).
- 4) Городская публичная Библіотека.
- 5) Переводческая Коммиссія при Братствѣ св. Гурія («Отчетъ», Буквари, первоначальные учебники и книги св. Писанія на разныхъ инородческихъ языкахъ).
- 6) Общество Естествоиспытателей при Университетѣ («Труды» и «Протоколы засѣданій»).
- 7) Городской Музей («Ежегодникъ», «Каталоги», «Отчеты»).
- 8) Церковное Историко-Археологическое Общество Казанской епархіи («Отчетъ» и «Протоколы»).
- 9) Редакція газеты «Казанскій Телеграфъ».
- 10) Редакція Казанскаго Медицинскаго журнала.
- 11) Высшіе женскіе Курсы.
- 12) Переводческая Коммиссія при Управленіи Казанскаго Учебнаго Округа.

Калуга. Губернскій Статистическій Комитетъ («Памятная книжка», «Адресь-календарь», «Отчетъ»).

Кіевъ. 1) Императорскій Университетъ («Университетскія Извѣстія»).

- 2) Историко-этнографическій студенческій кружокъ при университетѣ.

- 3) Церковно-арх. Музей при Кіев. Дух. Акад. (Указат.).
- 4) Историческое и Археологическое Общество Кіев. Дух. Акад. (Чтенія).
- 5) Историческое Общество Нестора лѣтописца при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра.

К о с т р о м а. Губернская Ученая Архивная Коммиссія («Протоколы», «Журналы засѣданій», «Костромская старина»).

К р а с н о я р с к ъ. Подъотдѣль Восточно-Сибир. отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Записки», «Извѣстія» и «Отчеты»).

К у к а р к а. Кукарское Образовательное Общество.

М и н у с и н с к ъ. Публичный Музей («Отчетъ по минусин. мѣстн. музею и обществен. библиотекѣ»).

М о с к в а. 1) Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи («Извѣстія», «Этнографическое Обзорѣніе», «Труды Антропологическаго Отдѣленія», «Русскій Антропологическій Журналъ» и «Землевѣдѣніе»).

— 2) Императорское Археологическое Общество («Древности»).

— 3) Ред. журнала «Православный Благовѣстникъ».

— 4) Архивъ Министерства Юстиціи («Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Архивѣ Мин. Юст.», «Архивный матеріаль»).

— 5) Публичный и Румянцовскій Музеи («Отчетъ»).

— 6) Лазаревскій Институтъ Восточныхъ языковъ («Труды по востокѣдѣнію»).

— 7) Москов. Отдѣленіе Общаго Архива Мин. Император. Двора (Изданія Коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Москов. епархіи).

— 8) Императорское Общество Истории и Древностей Россійскихъ («Чтенія»).

— 9) Оружейная палата («Опись палаты»).

— 10) Музей Императора Александра III при Московскомъ университетѣ.

— 11) Лицей Цесаревича Николая («Ученныя Записки»).

— 12) Археологическій Институтъ.

— 13) Щукинскій Музей.

— 14) Московскій Отдѣль Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества.

— 15) Хлудовская библиотека рукописей и старопечатныхъ книгъ при Никольскомъ Единѣвѣрческомъ монастырѣ.

Н и ж н і й - Н о в г о р о д ъ. 1) Губернская Архивная Коммиссія («Дѣйствія»)

— 2) Губернскій Статистическій Комитетъ («Журналы засѣданій» и «Отчетъ»).

— 3) Ред. газ. «Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ».

Новгородъ. Общество любителей древности.

Ново-Александрія. Ред. «Ежегодника по геологіи и минералогіи Россіи».

Нѣжинъ. 1) Историко-филологическій Институтъ князя Безбородко («Извѣстія»).

— 2) Историко-филологическое Общество при институтѣ князя Безбородко («Сборникъ»).

Одесса. 1) Императорскій Новороссійскій Университетъ («Записки»).

— 2) Императорское Общество Исторіи и Древностей («Труды» и «Отчетъ»).

— 3) Историко-филологическое Общество при Универс. (Лѣтопись).

Омскъ. Западно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Записки»).

Орелъ. Орлов. Церковное Историко-археологическое Общество («Сборникъ», «Историческое описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орлов. епархіи»).

Оренбургъ. 1) Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Извѣстія»).

— 2) Ученая Архивная Коммиссія («Труды» и «Отчеты»).

— 3) Тургайскій Областной Статистическій Комитетъ («Памятная книжка»).

Пенза. 1) Губернскій Статистическій Комитетъ («Адресъ-календарь» и «Памятная книжка»).

— 2) Губернская Ученая Архивная Коммиссія («Труды»).

Пермь. 1) Губернская Архивная Коммиссія («Труды»).

— 2) Губернскій Статистическій Комитетъ («Адресъ-календарь» и «Памятная книжка»).

— 3) Библіотека Научно-Промышленнаго Музея.

Петрозаводскъ. Олонецкій Губернскій Статистическій Комитетъ («Олонецкій Сборникъ», «Памятная книжка Олонецкой губерніи», «Обзоръ Олонец. губ.» и «Отчетъ»).

Полтава. Полтавскій Церковный Ист.-Арх. Комитетъ (Труды).

Псковъ. Псковскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ («Труды»).

Рига. 1) Общество Исторіи и Археологіи («Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands», «Mittheilungen aus der Livlandischen Geschichte»).

Рязань. Ученая Архивная Коммиссія («Труды» и «Отчетъ»).

Самара. 1) Ред. «Епархіал. Вѣдомостей», издав. при Епарх. Братствѣ Св. Алексія.

— 2) Публичная библіотека («Отчетъ»).

Самаркандъ. Областной Статистическій Комитетъ («Справочная книжка»).



- С.-Петербургъ. 1) Императорскій Университетъ («Записки историко-филологич. факультета», «Журналы засѣданій совѣта», «Отчеты» и «Обозрѣніе преподаванія»).
- 2) Императорская Археологическая Коммиссія («Отчетъ», «Извѣстія» и «Матеріалы по археологіи Россіи»).
- 3) Императорское Русское Археологическое Общество («Записки Общества», «Записки Классическаго Отдѣленія», «Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи» и «Записки Восточнаго Отдѣленія»).
- 4) Археологическій Институтъ («Сборникъ», «Вѣстникъ Археологіи и Исторіи»).
- 5) Военно-Ученый Комитетъ Главнаго Штаба («Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ», «Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба»).
- 6) Императорское Русское Географическое Общество («Извѣстія», «Записки», «Отчетъ» и «Ежегодникъ»).
- 7) Ред. журн. «Живая Старина».
- 8) Император. Академія Наукъ («Извѣстія отдѣленія рус. яв. и словесности», «Записки» — «Mémoires»).
- 9) Император. Военно-Медицин. Академія («Извѣстія»).
- 10) Русскій Музей Императора Александра III. (Отчеты).
- 11) Ред. газеты «Правительственный Вѣстникъ».
- 12) Государственная Типографія (Стенографическіе отчеты Засѣданій Государственной Думы, Приложенія къ нимъ, Доклады Коммиссій...).

Саратовъ. Губернская Ученая Архивная Коммиссія («Труды»).

Семипалатинскъ. 1) Областной Статистическій Комитетъ («Памятная книжка», «Обзоръ Семипалатин. области»).

- 2) Подъотдѣлъ Западно-Сибир. Отдѣла Император. Рус. Географич. Общества («Записки»).

Сергіевъ Посадъ, Москов. губ. Библиотека студентовъ Москов. Духов. Академіи.

Симбирскъ. Губернская Ученая Архивная Коммиссія («Матеріалы историч. и юридич. района бывшаго приказа Казанскаго дворца», «Отчетъ» и «Журналы засѣданій»).

Симферополь. Таврическая Ученая Архивная Коммиссія («Извѣстія»).

Тамбовъ. 1) Ученая Архивная Коммиссія («Извѣстія»).

- 2) Ред. «Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Ташкентъ. 1) Сыръ-Дарьинскій областной Статистическій Комитетъ («Сборникъ матеріаловъ для статистики сыръ-дарьинской области»).

- 2) Ред. «Туркест. Туземной Газеты».

- 3) Туркестанскій Кружокъ Любителей Археологіи («Протоколы»).

Тверь. Ученая Архивная Коммиссія («Описание рукописей Тверского музея», «Къ матеріаламъ для церков. и бытовой исторіи Твер. края въ XV—XVI вв.», «Журналы засѣданій»).

Тифлисъ. 1) Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Извѣстія», «Записки»).

— 2) Управленіе Кавказскаго Учебнаго Округа («Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа», «Циркуляры» и «Отчеты»).

— 3) Кавказ. Отдѣленіе Император. Москов. Археологич. Общества («Извѣстія»).

— 4) Грузинское Общество Исторіи и Этнографіи.

Тобольскъ. 1) Губернскій Музей («Ежегодникъ»).

— 2) Ред. газ. «Сибирскій Листокъ».

— 3) Ред. «Епархіальныхъ вѣдомостей», издав. при братствѣ св. великомуч. Димитрія Солунскаго, «Отчетъ» о дѣятельности этого братства.

Троицкосавскъ. Троицкосавско-Кяхтинское отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Протоколы», «Труды» и «Отчетъ»).

Тула. Епархіальная Палата Древностей («Тульская Старина»).

Уральскъ. Областной Статистическій Комитетъ («Журналы засѣданій» и «Памятная книжка»).

Уфа. Ред. газ. «Уфимскій край».

Хабаровскъ. Приамурскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Записки» и «Отчетъ»).

Харьковъ. 1) Императорскій Университетъ («Записки»).

— 2) Историко-филологическое Общество при Университетѣ («Сборникъ»).

— 3) Общественная Библіотека.

— 4) Читальня Студенческаго Общежитія при Университетѣ.

— 5) Юридическое Общество при Университетѣ.

— 6) Музей Древностей и Изящныхъ Искусствъ при Университетѣ.

Черниговъ. 1) Губернская Архивная Коммиссія («Труды», «Чернигов. историко-археолог. календарь»).

— 2) Чернигов. Епархіал. Древлехранилище (Сборникъ).

Чита. Читинское отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества («Извѣстія», «Записки» и «Отчетъ»).

Юрьевъ. 1) Императорскій Университетъ («Ученыя Записки»).

— 2) «Sitzungsberichte» и «Verhandlungen der Gelehrten Estonischen Gesellschaft».

Якутскъ. Областной Статистическій Комитетъ («Отчетъ», «Обзоръ якутской обл.» и «Памятная книжка»).

СПИСОКЪ

изданій Общества, находящихся въ его складѣ *):

Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Томъ I, 1878 г., №№ 4—5 (стр. 85—145), ц. 50 к.	18 экз.
Томъ III, 1884, ц. 2 р. 50 коп.	92 экз.
Томъ IV, 1885, ц. 1 р. 50 коп.	27 экз.
Томъ VI, вып. 2, 1888, ц. 1 р.	10 экз.
Томъ VIII, вып. 1, 1890, ц. 2 р.	164 экз.
Томъ VIII, вып. 3, 1890, ц. 25 коп.	136 экз.
Томъ IX, вып. 1, 1891, ц. 1 р. 25 коп.	31 экз.
Томъ IX, вып. 3, 1891, ц. 30 коп.	140 экз.
Томъ X, вып. 1, 1892, ц. 1 р.	15 экз.
Томъ X, вып. 2, 1892, ц. 1 р.	31 экз.
Томъ X, вып. 3, 1892, ц. 1 р.	31 экз.
Томъ X, вып. 4, 1892, ц. 1 р.	37 экз.
Томъ X, вып. 5, 1892, ц. 1 р.	40 экз.
Томъ X, вып. 6, 1892, ц. 1 р.	30 экз.
Томъ XI, вып. 3, 1893, ц. 1 р.	7 экз.
Томъ XI, вып. 4, 1893, ц. 1 р.	14 экз.
Томъ XI, вып. 5, 1893, ц. 1 р.	19 экз.
Томъ XI, вып. 6, 1894, ц. 1 р.	28 экз.
Томъ XII, вып. 1, 1894, ц. 1 р.	5 экз.
Томъ XIV, вып. 4, 1898, ц. 1 р.	5 экз.
Томъ XIV, вып. 5, 1898, ц. 1 р.	14 экз.
Томъ XIV, вып. 6, 1898, ц. 1 р.	9 экз.
Томъ XV, вып. 1—2, 1899, ц. 2 р. 50 коп.	21 экз.
Томъ XV, вып. 3, 1899, ц. 1 р.	27 экз.
Томъ XV, вып. 4, 1899, ц. 1 р.	36 экз.
Томъ XV, вып. 5—6, 1899, ц. 1 р. 50 коп.	25 экз.
Томъ XVI, вып. 1, 1900, ц. 1 р.	28 экз.
Томъ XVI, вып. 2, 1900, ц. 1 р.	29 экз.
Томъ XVI, вып. 3, 1900, ц. 1 р.	40 экз.
Томъ XVI, вып. 4—6, 1900, ц. 2 р.	26 экз.
Томъ XVII, вып. 1, 1901, ц. 1 р.	6 экз.

*) По 18 марта 1912 г.

Томъ XVII, вып. 2—3, 1901, ц. 2 р.	13 экз.
Томъ XVII, вып. 4, 1901, цѣна 1 р.	12 экз.
Томъ XVII, вып. 5—6, 1901, ц. 2 р.	16 экз.
Томъ XVIII, вып. 1, 2 и 3, 1902, цѣна 3 р.	14 экз.
Томъ XVIII, вып. 4, 5 и 6, 1902, ц. 3 р.	123 экз.
Томъ XIX, вып. 1, 1903, ц. 1 р.	24 экз.
Томъ XIX, вып. 2, 1903, ц. 1 р.	25 экз.
Томъ XIX, вып. 3—4, 1903, ц. 2 р.	22 экз.
Томъ XIX, вып. 5—6, 1903, ц. 2 р.	25 экз.
Томъ XX, вып. 1, 2 и 3, 1904, ц. 3 р.	24 экз.
Томъ XX, вып. 4 и 5, 1904, ц. 2 р.	15 эк.
Томъ XX, вып. 6, 1904, ц. 1 р.	24 эк.
Томъ XXI, вып. 1, 1905, ц. 1 р.	39 эк.
Томъ XXI, вып. 2, 1905, ц. 1 р.	33 эк.
Томъ XXI, вып. 3, 1905, ц. 1 р.	26 экз.
Томъ XXI, вып. 4, 1905, ц. 1 р.	21 экз.
Томъ XXI, вып. 5—6, 1905, ц. 2 р.	22 экз.
Томъ XXII, вып. 1, 1906, ц. 1 р.	18 экз.
Томъ XXII, вып. 2, 1906, ц. 1 р.	18 экз.
Томъ XXII, вып. 3, 1906, ц. 1 р.	21 экз.
Томъ XXII, вып. 4, 1906, ц. 1 р. 25 к.	23 экз.
Томъ XXII, вып. 5, 1907, ц. 1 р. 25 к.	25 экз.
Томъ XXIII, вып. 1, 1907, ц. 1 р.	110 экз.
Томъ XXIII, вып. 2, 1907, ц. 1 р.	112 экз.
Томъ XXIII, вып. 3, 1907, ц. 1 р.	118 экз.
Томъ XXIII, вып. 4, 1907, ц. 1 р. 25 к.	105 экз.
Томъ XXIII, вып. 5, 1908, ц. 1 р.	116 экз.
Томъ XXIII, вып. 6, 1908, ц. 1 р.	110 экз.
Томъ XXIV, вып. 1—2, 1908, ц. 2 р.	115 экз.
Томъ XXIV, вып. 3, 1908, ц. 1 р.	120 экз.
Томъ XXIV, вып. 4, 1908, ц. 1 р.	119 экз.
Томъ XXIV, вып. 5, 1908, ц. 1 р.	120 экз.
Томъ XXIV, вып. 6, 1909, ц. 1 р.	124 экз.
Томъ XXV, вып. 1, 1909, ц. 1 р.	241 экз.
Томъ XXV, вып. 2—4, 1909, ц. 1 р.	241 экз.
Томъ XXV, вып. 5, 1909, ц. 1 р.	250 экз.
Томъ XXV, вып. 6, 1909, ц. 1 р.	254 экз.
Томъ XXVI, вып. 1—2, 1910, ц. 2 р.	259 экз.
Томъ XXVI, вып. 3, 1910, ц. 1 р.	251 экз.
Томы I, II, V, VII, XIII и XIV, а равно и 1-ые выпуски VI-го, XI-го	
томовъ «Извѣстій» и др. Общество принимаетъ обратно въ обмѣнъ на дру-	
гіе выпуски одинаковой стоимости.	

- 1) И. В. Альфонсовъ. Указатель къ «Извѣстіямъ Общества
Арх., Ист. и Этн. при Импер. Казанскомъ Университетѣ» за 1878—
1905 годы (т. I—XXI). Казань. 1906. Ц. 70 к. 249 экз.
- 2) Каталогъ выставки 1882 года Общества Археологіи, Исто-
ріи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.
1882. Ц. 45 коп. 592 экз.
- 3) Памяти графа Алексѣя Сергѣевича Уварова. Рѣчи, про-
изнесенныя С. М. Шпилевскимъ, П. Д. Шестаковымъ и Д. А.
Корсаковымъ въ засѣданіи Общества Археологіи, Исторіи и Этно-
графіи 17 января 1885 г. К. 1885. Ц. 75 коп. 142 экз.
- 4) Проектъ публичнаго историко-этнографическаго Музея
при Казанскомъ Обществѣ Археологіи, Исторіи и Этнографіи
(В. М. Флоринскаго). 1879. Ц. 5 коп. 439 экз.
- 5) Уставъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, изд.
1895 г. Ц. 10 коп. 307 экз.
- 6) Уставъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, изд.
1898 г. Ц. 10 коп. 138 экз.
- 7) Двухсотлѣтней памяти И. И. Неплюева. К. 1894. Ц. 25 коп. 127 экз.
- 8) Матеріалы для характеристики бронзовой эпохи Волжско-
Камскаго края. П. А. Пономаревъ. Ананьинскій могильникъ. Архео-
логическій этюдъ. К. 1892. Ц. 35 коп. 22 экз.
- 9) Дуброва, Я. П. Бытъ калмыковъ Ставропольской губер-
ніи до изданія закона 15 марта 1892 г. К. 1898. Ц. 2 р. 50 коп. . 18 экз.
- 10) Аристовъ, Н. О землѣ Половецкой. К. 1877. Ц. 30 коп. 9 экз.
- 11) Смирновъ, И. Н. Этнографія на Казанской научно-про-
мышленной выставкѣ. К. 1890. Ц. 20 коп. 82 экз.
- 12) Шпилевскій, С. М. О задачахъ и дѣятельности Казан-
скаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи.—Н. И. Золот-
ницкій. Замѣтка о названіяхъ болгаръ, биляръ и моркваши.
К. 1884. Ц. 45 к. 112 экз.
- 13) Матеріалы историческіе и юридическіе района бывшаго
приказа Казанскаго Дворца. Томъ I. Архивъ князя В. И. Баюшева.
Разобранъ и приготовленъ къ печати проф. Н. П. Загоскинымъ.
К. 1882. Ц. 1 р. 25 коп. 132 экз.
- 14) Отчеты о дѣятельности Общества Археологіи, Исторіи
и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ:
за 1880—1881 г. Ц. 25 к. 183 экз.
за 1881—1882 г. Ц. 25 к. 180 экз.
за 1882—1883 г. Ц. 25 к. 207 экз.
за 1885 г. Ц. 25 к. 32 экз.
за 1887 г. Ц. 25 к. 64 экз.
за 1888 г. Ц. 25 к. 131 экз.
за 1897 г. Ц. 25 к. 49 экз.

- | | | |
|---|---------------------|----------|
| | за 1898 г. Ц. 25 к. | 2 экз. |
| | за 1900 г. Ц. 25 к. | 45 экз. |
| | за 1901 г. Ц. 25 к. | 31 экз. |
| 15) Протоколы общ. собраній и Отчетъ | за 1903 г. Ц. 25 к. | 40 экз. |
| | за 1904 г. Ц. 25 к. | 42 экз. |
| | за 1905 г. Ц. 25 к. | 40 экз. |
| | за 1906 г. Ц. 30 к. | 44 экз. |
| | за 1907 г. Ц. 30 к. | 100 экз. |
| | за 1908 г. Ц. 30 к. | 78 экз. |
| | за 1909 г. Ц. 30 к. | 69 экз. |
| | за 1910 г. Ц. 30 к. | 71 экз. |
| 16) Краткій очеркъ восьмилѣтней дѣятельности Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи и его задачи. К. 1886. Ц. 10 к. 793 экз. | | |
| 17) Лихачевъ, А. Бронзовое зеркало съ изображеніемъ грифона. 1882. Ц. 15 к. 240 экз. | | |
| 18) Протоколъ Чрезвычайнаго Общаго собранія г. г. членовъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ 16 іюня 1885 года 95 экз. | | |
| 19) Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій предварительнаго Комитета IV Высочайше разрѣшеннаго археологическаго съѣзда. 1877. Ц. 10 коп. 50 экз. | | |
| 20) Токмаковъ, И. Ѳ. Сборникъ и указатель документовъ и рукописей, относящихся къ Казанской губерніи и хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Императорскаго Двора и его Библіотекѣ. 1891. Ц. 15 коп. 86 экз. | | |
| 21) Положеніе объ Археологическомъ Институтѣ. Спб. 1877. 150 экз. | | |
| 22) Кузнецовъ, С. К. Замѣтка по поводу реферата Г. Н. Потанина «У вотяковъ Елабужскаго уѣзда». 1882. Ц. 5 к. 291 экз. | | |
| 23) Инструкціи, утвержденныя III археологическимъ съѣздомъ въ Кіевѣ: I) для описанія городищъ, кургановъ и пещеръ и II) для раскопокъ. 1879. Ц. 5 коп. 353 экз. | | |
| 24) Указатель выставки при четвертомъ археологическомъ съѣздѣ. К. 1877. Ц. 50 к. 11 экз. | | |
| 25) Извѣстія о занятіяхъ четвертаго археологическаго съѣзда въ Казани 1877. 11 экз. | | |
| 26) Гавриловъ, Б. Г. Повѣрья, обряды и обычаи вотяковъ Мамадышскаго уѣзда, Урясь—Учинскаго прихода. 1891. Ц. 75 к. 21 экз. | | |
| 27) Майковъ, Л. Н. О старинныхъ рукописныхъ сборникахъ народныхъ былинъ и пѣсень. 1891. Ц. 5 к. 25 экз. | | |
| 28) Бычковъ, А. Ѳ. Свѣдѣнія о рукописяхъ Императорской Публичной Библіотеки, содержащихъ между прочимъ народныя пѣсни. 1891. Ц. 30 коп. 22 экз. | | |

- 29) Бестужевъ-Рюминъ, К. Н. О характерѣ власти Варяжскихъ князей. 1891. Ц. 7 коп. 18 экз.
- 30) Петровъ, Н. И. Сказаніе о Соловецкомъ монастырѣ и объ Аeonѣ. 1891. Ц. 10 коп. 23 экз.
- 31) Сребницкій, И. А. Слѣды церковныхъ братствъ въ восточной Малороссіи. 1891. Ц. 20 коп. 21 экз.
- 32) Маркевичъ, А. И. Къ исторіи войнъ Московскаго Государства съ Казанью. 1891. Ц. 12 коп. 21 экз.
- 33) Гаркави, А. Я. Крымскій полуостровъ до монгольскаго нашествія въ арабской литературѣ. 1891. Ц. 10 коп. 18 экз.
- 34) Софійскій, И. М. О киреметяхъ крещенныхъ татаръ, изъ деревни Тавель, Чистопольскаго у. Казан. губ. 1891. Ц. 12 коп. 22 экз.
- 35) Труды IV Археологическаго Съѣзда, бывшаго въ Казани:
Томъ I (1884), ц. 3 рубля 411 экз.
Томъ II (1891), ц. 3 рубля 459 экз.
Хромофотографическій атласъ in folio (1891), ц. 2 рубля. 465 экз.
- 36) Фуксъ К. Э. «Краткая исторія г. Казани. Казань 1817 г.»
Изданіе 1905 г. съ послѣсловіемъ Н. М. Петровскаго и біографическимъ свѣдѣніями о К. Э. Фуксѣ и его портретомъ. Ц. 50 к. 126 экз.
- 37) В. К. Магницкій. Чувашскія языческія имена. Казань. 1905.
Ц. 75 к. 99 экз.
- 38) Е. М. Лебедевъ. Спасскій монастырь въ г. Казани. К.
1895 г. Цѣна 2 р. 79 экз.
- 39) Смирновъ, И. Н. Юбилей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и VIII археологическій съѣздъ. К. 1890. 83 экз.
- 40) Соколовъ А. Духовные стихи (стихъ о душѣ). 31 экз.
- 41) Два историческихъ документа Императрицы Екатерины II о древностяхъ Волги и Кавказа. К. 1907 г. Ц. 5 к. 50 экз.
- 42) Н. Э. В о с о ц к і й. Лихорадка, ея происхожденіе и способы леченія, по народнымъ воззрѣніямъ. К. 1907 г. Ц. 20 к. 50 экз.
- 43) А п т р і е в ъ, А. Сборникъ черемисскихъ пѣсенъ, записанныхъ въ разныхъ селеніяхъ Бирскаго и Сарапульскаго у. въ 1905—1907 годахъ. Русс. переводъ, исполненный В. М. Васильевымъ. Казань. 1908 г. Ц. 20 к. 250 экз.
- 44) В е ш т о м о в ъ, А. Исторія вятчанъ со времени поселенія ихъ при рѣкѣ Вѣткѣ до открытія въ сей странѣ намѣстничества, или съ 1181 по 1781 годъ, чрезъ 600 лѣтъ. Казань. 1908. Ц. 2 р. 50 коп. 94 экз.
- 45) Толмачевъ, Н. А. Объ остаткахъ древности въ предѣлахъ Казанской губерніи. Казань. 1890. Ц. 1 р. 20 коп. въ переплетѣ 1 р. 50 коп. 24 экз.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи

при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ,

съ указаніемъ времени вступленія въ Общество и мѣста
жительства

I. ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

1. Анастасій (Александровъ), Епископъ, Ректоръ Казанской духовной академіи и профессоръ университета (дѣйств. чл. 20 апр. 1889 г., поч. чл. 22 февр. 1909 г.). **Казань.**
- Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, заслуженный профессоръ университета (11 апр. 1900 г.). **Москва.**
- Аспелинъ (Aspelin, I. P.), государственный археологъ (4 октября 1881 г.). **Гельсингфорсъ.**
- Высоцкій, Николай Ѳеодоровичъ, заслуженный профессоръ университета (2 окт. 1906 г.). **Казань.**
5. Загоскинъ, Николай Павловичъ, заслуженный профессоръ университета (поч. чл. 22 февр. 1909 г.). **Казань.**
- Знаменскій, Петръ Васильевичъ, заслуженный профессоръ духовной академіи (19 апр. 1898 г.). **Казань.**
- Износковъ, Иліодоръ Александровичъ, б. чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ св. синода (членъ-учредитель, поч. чл. съ 20 окт. 1899 г.). **С.—Петербургъ.**
- Катановъ, Николай Ѳеодоровичъ, профессоръ университета (чл.-сотр. 8 дек. 1884 г., дѣйств. чл. 21 сент. 1895 г., поч. чл. 2 февр. 1909 г.). **Казань.**
- Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ, заслуженный профессоръ университета (членъ-учредитель, поч. членъ съ 25 февр. 1903 года). **Казань.**
10. Кротовъ, Петръ Ивановичъ, заслуженный профессоръ университета (дѣйств. чл. 10 нояб. 1881 г., поч. чл. 22 февр. 1909 г.). **Казань.**

- Кулаковскій, Юліанъ Андреевичъ, заслуженный профессоръ университета св. Владиміра (23 мая 1906 г.). **Кіевъ.**
- Латышевъ, Василій Васильевичъ, ординарный академикъ Академіи Наукъ (25 ноября 1907 г.). **С.-Петербургъ.**
- Лихачевъ Николай Петровичъ, профессоръ археологическаго института (18 марта 1909 г.). **С.-Петербургъ.**
- Рони, Леонъ. (Léon de Rosny), сенаторъ французской республики, предсѣдатель Парижскаго этнографическаго Общества (30 окт. 1881 г.) **Парижъ.**
15. Штида (Stieda), Людвигъ Христіановичъ, профессоръ университета (27 апр. 1890 г.). **Кёнигсбергъ.**

II. ЧЛЕНЫ-СОРЕВНОВАТЕЛИ.

1. Васильевъ, Θεодоръ Тихоновичъ (дѣйств. чл. съ 27 янв. 1898 г. членъ-соревнователь съ 19 дек. 1905 г.). **Казань.**
Порфирьевъ, Сергѣй Ивановичъ (дѣйств. чл. съ 26 нояб. 1898 года, членъ-соревнователь съ 16 апр. 1903 г.). **Москва.**
3. Шимановскій, Митрофанъ Васильевичъ (28 сент. 1879 г.). **Одесса.**

III. ПОЖИЗНЕННЫЕ ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

а) Городскіе.

1. Кобловъ, Яковъ Дмитріевичъ, инспекторъ народныхъ училищъ (13 апр. 1907 г.).
Никольскій, Николай Васильевичъ, преподаватель дух. семинаріи и миссіонерскихъ курсовъ (18 марта 1905 г.).
Петровскій Несторъ Мемноновичъ, профессоръ универс. (28 нояб. 1897 г.).
4. Юшковъ, Николай Ѳирсовичъ (членъ-учредитель).

б) Иногородніе.

1. Алекторовъ, Александръ Евѣимовичъ, окружной инспекторъ народныхъ училищъ (18 сент. 1898 года). **Томскъ.**
Багинъ, Сергѣй Аѳанасьевичъ, священникъ, Пермскій инородческій миссіонеръ, (членъ сотр. 12 марта 1902 г., дѣйств. 18 марта 1909 г.). **Красноуфимскъ.**
Богдановъ, Дмитрій Θεодоровичъ, директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи (11 апр. 1906 г.).
Диваевъ, Абу-бекръ Ахметъ-джановичъ, чиновникъ особ. пор. при туркест. генераль-губернаторѣ (чл.—сотр. 11 января 1896 г., дѣйств. чл. 27 янв. 1898 г.). **Ташкентъ.**

5. **Ивановъ, Антоній Симеоновичъ**, свящ., наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Бугульмин. у. Самарской губ. (членъ—сотр. 8 мая 1897 г., дѣйств. чл. 27 сент. 1904 г.). **Г. Бугульма**, Самарской губ.
- Дупповъ, Павелъ Николаевичъ**, членъ Учил. Совѣта при Св. Синодѣ (2 окт. 1905 г.) **С.—Петербургъ.**
- Поливановъ, Владимиръ Николаевичъ**, гофмейстеръ двора Е. И. В., губернской предвод. дворянства (членъ-учредитель). **Симбирскъ.**
- Смирновъ, Феодоръ Антоновичъ**, директоръ закавказской учит. семинаріи (23 февр. 1898 г.). **Г. Гори.**
9. **Тимаевъ, Евгенийъ Матвѣевичъ**, драгоманъ азіатскаго департамента минист. иностр. дѣлъ (членъ-учредитель). **С.—Петербургъ.**

IV. ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ СЪ ЕЖЕГОДНЫМЪ ВЗНОСОМЪ.

а) Городскіе.

1. **Адлеръ, Бруно Феодоровичъ**, профессоръ Университета (23 окт. 1911 г.).
- Аитовъ, Сулейманъ Мухаммедъ-джановичъ**, купецъ (29 нояб. 1896 г.).
- Альфоновъ, Иванъ Васильевичъ**, препод. епарх. учил. (11 мая 1904 г.).
- Арцыбашевъ, Дмитрій Петровичъ**, членъ губернской управы (30 апрѣля 1902 г.).
5. **Бенеманскій Михаилъ Ильичъ**, инспекторъ д. семинаріи (чл.—сотр. 14 марта 1910 г., дѣйств. чл. 25 апр. 1910 г.).
- Васильевъ, Михаилъ Григорьевичъ** преподаватель Казанской мужской гимназіи (29 февр. 1912 г.).
- Волчковъ, Александръ Васильевичъ**, инспекторъ Императорской I-ой Казанской гимназіи (28 нояб. 1911 г.).
- Галкинъ-Враской, Николай Николаевичъ**, предсѣд. департ. суд. палаты (чл.—основатель).
- Горталовъ, Николай Константиновичъ**, препод. Императорской I-ой гимназіи (чл.—сотр. 1 ноября 1890 г., дѣйств. чл. 27 фев. 1892 г.).
10. **Граціанскій, Николай Павловичъ** профессорскій стипендіатъ (29 февр. 1912 г.).
- Денике, Борисъ Петровичъ** профессорскій стипендіатъ (11 дек. 1911 г.).
- Емельяновъ, Аркадій Ивановичъ**, преподаватель Казанской иногородческой учительской семинаріи (24 окт. 1910 г.).
- Ивановъ, Владиміръ Александровичъ**, инженеръ подполковникъ, штатный преподаватель Казанскаго Военнаго Училища (24 апр. 1911 г.).

- Ильинскій, Леонидъ Константиновичъ, преподаватель Казанск
Ксеніинской женской гимназіи (16 мая 1910 г.).
15. Казаркинъ, Александръ Леонидовичъ, эсауль казачьихъ войскъ
(9 ноября 1906 г.).
- Клюевъ, Николай Александровичъ, директоръ Имп. Казан. I ги
назіи (14 дек. 1908 г.).
- Маловъ, Евѣимій Александровичъ, протоіерей, заслуж. проф. дух.
акад. (чл.—сотр. 12 апр. 1884 г., дѣйств. чл. 21 сент. 1895 г.).
- Машановъ, Михаилъ Александровичъ, проф. дух. акад. (29 янв.
1894 г.).
- Мироновъ, Алексѣй Максимовичъ, проф. унив. (22 февр. 1909 г.).
20. Муравьевъ, Александръ Григорьевичъ, профессорскій стипендіатъ
(29 февр. 1912 г.).
- Нагуевскій, Дарій Ильичъ, заслуж. проф. унив. (16 дек. 1886 г.).
- Нурминскій, Сергѣй Андреевичъ, Дѣйств. Ст. Совѣтн., бывш
директоръ Вятской мужской гимназіи (15 нояб. 1911 г.).
- Печниковъ Александръ Евѣимовичъ, гражданскій инженеръ (15
ноябр. 1909 г.).
- Погодинъ, Петръ Дмитриевичъ, Помощникъ Попечителя Казанс
скаго Учебнаго Округа (14 февр. 1910 г.).
- Покровскій, Иванъ Михайловичъ, профессоръ дух. акад. (18
сент. 1899 г.).
25. Селищевъ, Аѣанасій Матвѣевичъ, профессорскій стипендіатъ при
каедрѣ славянскихъ нарѣчій Имп. Казанскаго Университета
(13 мая 1911 г.).
- Сингалевичъ, Сергѣй Платоновичъ, профессорскій стипендіатъ
(29 февр. 1912 г.).
- Соколовъ, Владиміръ Петровичъ, помощникъ инспектора Казанс
ской духовной семинаріи (6 февраля 1911 г.).
- Соловьевъ, Александръ Титовичъ, б. казначей университета (16 мая
1884 г.).
30. Сухаревъ, Алексѣй Андреевичъ, земскій врачъ (18 марта 1899 г.).
- Ухтомскій, князь, Павелъ Леонидовичъ (22 мая 1903 г.).
- Харламповичъ, Константинъ Васильевичъ, профессоръ универс.
(чл.—сотр. 11 янв. 1901 г., дѣйств. чл. 18 марта 1904 г.).
- Хвостовъ, Михаилъ Михайловичъ, профессоръ унив-та (28 февр.
1906 г.).
- Хомяковъ, Михаилъ Михайловичъ, докторъ медицины (29 апр.
1909 г.).
35. Шестаковъ, Сергѣй Петровичъ, профессоръ университета (17
марта 1906 г.).
36. Юнусовъ, Мухаммедъ-Рахимъ Исхаковичъ, директоръ мусульм. дѣтс
скаго пріюта (11 апр. 1906 г.).

б) Иногородніе.

1. Александровъ, Митрофанъ Алексѣевичъ, директоръ 1-го реального училища (19 февр. 1901 г.). **Саратовъ.**
Аничковъ, Иванъ Васильевичъ, членъ Губернскаго Присутствія (31 окт. 1894 г.). **Новгородъ.**
Архангельскій, Николай Александровичъ, священникъ (чл.-сотр. 8 сент. 1895 г., дѣйств. чл. 16 мая 1900 г.). Ст. Ибреси Каз. ж. дор. **Александровскій монастырь.**
Бангъ (Bang Willy), проф. универс. (28 янв. 1900 г.). **Лёвенъ** (Louvain), Бельгія.
5. Бобровниковъ, Николай Алексѣевичъ, членъ Совѣта Мин. Нар. Просв. (28 янв. 1900 г.). **СПБ.**
Богатыревъ, Сергѣй Адриановичъ, директоръ гимназіи (21 сент. 1895 г.). **Вятка.**
Варнеке, Борисъ Васильевичъ, профессоръ университета (9 ноября 1905 г.). **Одесса.**
Васильевъ, о. Іоаннъ, священникъ (13 апр. 1907 г.). **Малая Пурга.** Вят. губ.
- Вахромѣевъ, Иванъ Александровичъ, (14 февр. 1888 г.). **Ярославль.**
10. Введенскій, Сергѣй Николаевичъ, преподаватель дух. училища (23 мая 1906 г.). **Задонскъ**, Воронеж. губ.
Вознесенскій, Петръ Ефимовичъ, учитель Чистопольскаго дух. училища (29 апр. 1908 г.). **Чистополь**, Каз. губ.
Воронцовъ, Константинъ Ивановичъ, инспекторъ 2-ой гимназіи. **Саратовъ.**
Догель, Михаилъ Ивановичъ, (28 окт. 1907 г.). **СПБ.**
Заіончевскій, Николай Михайловичъ, преподаватель реал. училища (28 февр. 1906 г.). **Орловъ**, Вятской губ.
15. Зеленинъ, Дмитрій Константиновичъ. **СПБ.**
Зубовъ, Леонидъ Ардалионовичъ, учит.—инсп. городск. учил. (20 окт. 1899 г.). **Астрахань.**
Кедровъ, Сергѣй Ивановичъ, препод. дух. семин. (13 нояб. 1892 г.). **Москва.**
Красовскій, Сергѣй Семеновичъ, препод. 2-ой гимназіи (21 сент. 1895 г.). **Саратовъ.**
Молоствовъ, Аркадій Владиміровичъ, отст. гвардіи полковникъ (24 февр. 1904 г.). **Спасскъ**, Казан. губ.
20. Мошковъ, Валентинъ Александровичъ, генераль-маіоръ (22 декабря 1892 г.). **Варшава.**
Нестеровъ, Алексѣй Дмитріевичъ, податной инспекторъ (28 янв. 1900 г.). **Самаркандъ.**

- Никаноръ, епископъ Олонецкій и Петрозаводскій (25 апр. 1897 г.).
Петрозаводскъ.
- Севастьяновъ, Сергѣй Никаноровичъ, членъ архивной комисіи
(9 марта 1900 г.). **Оренбургъ.**
- Сергіевъ, Григорій Григорьевичъ, инспекторъ 2-ой Симбирской
гимназіи (29 апр. 1909 г.). **Симбирскъ.**
25. Фарфоровскій, Сергѣй Васильевичъ, преподаватель гимназіи
(25 апр. 1910 г.) **Ставрополь, губернской.**
26. Филипповъ, Михаилъ Васильевичъ, директоръ народныхъ училищъ
(18 марта 1909 г.) **г. Омскъ.**

V. ЧЛЕНЫ — СОТРУДНИКИ.

а) Городскіе.

1. Ашмаринъ, Николай Ивановичъ, препод. инородч. учит. семин.
(20 нояб. 1899 г.).
- Васильевъ, Валеріанъ Михайловичъ (19 декаб. 1908 г.).
- Геркенъ, Вѣра Александровна (18 апр. 1887 г.).
- Кобаевъ—Евсеевъ, Макаръ Евсеевичъ, учит. инород. учит.
семин. (3 апр. 1889 г.).
5. Лебедевъ, Александръ Сергѣевичъ (19 декаб. 1908 г.).
- Михесвъ, Иванъ Степановичъ, учит. нач. школы при инородч. учит.
сем. (12 янв. 1900 г.).
- Никитскій, Александръ Васильевичъ, фотографъ (18 марта 1890 г.).
- Пельцамъ, Эммануиль Даниловичъ смотритель Казанскаго город-
скаго музея (дѣйств. чл. 10 нояб. 1878 г., чл.—сотр. 5 мая
1899 г.).
- Ухановъ, Дмитрій Степановичъ (6 сент. 1901 г.).
10. Яковлевъ, Трофимъ Степановичъ, чиновникъ контрольной палаты
(19 марта 1885 г.).

б) Иногородніе.

1. Апухтинъ, Всеволодъ Ростиславовичъ, поручикъ (13 янв. 1904 г.).
Москва.
1. Аришинъ, Андрей Поликарповичъ, факторъ унив. типогр. (16 апр.
1898 г.). **Москва.**
- Бетьковскій, Василій Евѣимовичъ, священникъ (1 янв. 1880 г.).
с. Куюки, Лаишевск. у., Казанск. губ.
- Веселицкій, Владиміръ Ивановичъ, священникъ (8 сент. 1889 г.).
Армянскій Базаръ, Таврич. губ.
5. Вихманъ (Wichmann), Георгъ, проф. универс. (15 окт. 1891 г.).
Гельсингфорсъ.

- Гейкель (Heikel), Аксель Олай, докторъ философіи, интендентъ археолог. комиссіи (30 сент. 1884 г.). **Гельсингфорсъ.**
- Иваницкій, Тарасій Александровичъ, протоіерей, (28 авг. 1894 г.).
Ташкентъ.
- Ивановъ, Василій Сергѣевичъ, урядникъ 19-го уч. астраханскаго уѣзда (12 янв. 1890 г.). **С. Промысловка, Астрах. у.**
- Китицынъ, Платонъ Александровичъ, (11 янв. 1901 г.). **Г. Кременчугъ, Полтавской губ.**
10. Кузнецовъ, Степанъ Кировичъ проф. археолог. института (дѣйств. чл. 25 окт. 1884 г., чл.—сотр. 14 янв. 1895 г.). **Москва.**
- Лебедевъ, Александръ Александровичъ (7 марта 1905 г.). **СПБ.**
- Матвѣевъ, Степанъ Матвѣевичъ, священникъ (7 апр. 1896 г.).
Уфа.
- Остроумовъ, Николай Петровичъ, директ. учит. семин. (8 марта 1880 г.). **Г. Ташкентъ.**
- Поляковъ, Петръ Александровичъ, препод. гимн. (6 сент. 1901 г.).
Вѣрный, Семирѣченской обл.
15. Потанинъ, Григорій Николаевичъ (17 дек. 1880 г.). **Томскъ.**
- Прокопьевъ, Константинъ Прокопѣевичъ, священникъ, законоуч. челябинск. жен. гимназіи (3 дек. 1902 г.). **Челябинскъ.**
- Румянцевъ, Петръ Павловичъ, протоіерей (7 февр. 1901 г.). **Стокгольмъ, Швеція.**
- Саркинъ, Николай Яковлевичъ, священникъ, (15 ноября 1905 г.);
Оренбургъ.
- Сафоновъ, Константинъ Трифоновичъ, фотографъ (2 мая 1890 г.).
Г. Чистополь, Казанской губ.
20. Спицынъ, Александръ Андреевичъ, членъ Императорской археолог. комм. (4 ноября. 1881 г.). **С.—Петербургъ.**
21. Шляковъ, Иванъ Александровичъ, членъ комит. музея церк. древностей (19 марта 1892 г.). **Ростовъ Великій, Ярославской губ.**



ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА

Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи

при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ

(по выборамъ 18 марта 1912 г.).

Предсѣдатель Николай Ѳеодоровичъ Катановъ (аллея 3-й гимнази, д. Гурячкова).

Товарищъ предсѣдателя Николай Ѳеодоровичъ Высоцкій (ул. Гоголя, домъ Черныхъ).

Члены совѣта: 1) Сергѣй Петровичъ Шестаковъ (3-я гора, собст. домъ); 2) Несторъ Мемноновичъ Петровскій (Собачій переулочъ д. Петровскаго); 3) Николай Константиновичъ Горгаловъ (Императорская 1 гимназія); 4) Николай Васильевичъ Никольскій (Большая проломная, д. Кузнецова); 5) Михаилъ Михайловичъ Хомяковъ (Поперечно-Казанская ул. д. Аристова).

Библіотекаръ Леонидъ Константиновичъ Ильинскій (Попова гора, д. Молдавскаго).

Казначей Владиміръ Петровичъ Соколовъ (Воскресенская ул. д. дух. Семинаріи)

Секретарь и главный редакторъ «Извѣстій» Общества Михаилъ Ильичъ Бенеманскій (Воскресенская ул. д. Семинаріи).

Члены ревизіонной комиссіи: Николай Павловичъ Граціанскій, Александръ Григорьевичъ Муравьевъ и Сергѣй Платоновичъ Сингалевичъ.

- 19) Отчеты Общ. Арх., Ист. и Этн. за 1880—1911 г.г. по 25 и 30 коп.
- 20) Пономаревъ, П. А. Апаньинскій могильникъ. 1892. 34 стр. 8°. Ц. 35 к.
- 21) Магницкій, В. К. Пѣсни крестьянъ села Бѣловолжскаго Чеоксар. у. Казан. губ. 1877. 160 стр. 8°. Ц. 1 р.
- 22) Спицынъ, А. Программа для описанія доисторическихъ древностей Вятской губ. 1886. 30 стр. 8°. Ц. 10 коп.
- 23) Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Предварительнаго Комитета IV Высочайше разрѣшеннаго Археологическаго Съѣзда. 1877. Стр. 30. Ц. 10 коп.
- 24) За мѣтка по поводу реферата Г. Н. Потанина: «У вотяковъ Елаужскаго у.». С. К. Кузнецова. 1882. Стр. 411—419. 8°. Ц. 5 коп.
- 25) Инструкціи, утвержденныя III Археологическимъ Съѣздомъ въ Кіевѣ для: 1) описанія городищъ, кургановъ и пещеръ и 2) для раскопокъ кургановъ. 1877. Стр. 7. 8°. Ц. 5 коп.
- 26) Указатель выставки при четвертомъ археологическомъ съѣздѣ. Стр. 94. 8°. Ц. 50 коп.
- 27) Магницкій, В. К. Къ біографіи Василя Аванасьевича Сбоева. Стр. 5. 8°. Цѣна 5 коп.
- 28) Фуксъ, К. О. «Краткая исторія г. Казани. Казань. 1817 г.». Изданіе 1905 г. съ послѣсловіемъ Н. М. Петровскаго и біографическими свѣдѣніями о К. О. Фуксѣ и его портретомъ. Стр. 60. Цѣна 50 коп.
- 29) В. К. Магницкій. Чувашскія языческія имена. Казань 1905 г. Ц. 75 коп.
- 30) И. В. Альфонсовъ. Указатель къ «Извѣстіямъ Общества археологій, исторіи и этнографіи при Имп. Казан. Университетѣ» за 1878—1905 годы (т. 1—XXI). Каз. 1906. Ц. 70 коп.
- 31) Два историческихъ документа Императрицы Екатерины II о древностяхъ Волги и Кавказа. Казань. 1907. Ц. 5 к.
- 32) Н. О. Высоцкій. Лихорадка, ея происхожденіе и способы леченія, по народнымъ воззрѣніямъ. К. 1907. Ц. 20 коп.
- 33) Общество Археологій, Исторіи и Этнографіи за 30 лѣтъ (1878—1908) свѣдь Н. О. Катанова. Казань. 1908. Ц. 10 коп.

Обращающіеся непосредственно въ Общество Арх., Ист. и Этн. (Казань, Университетъ) при покупкѣ на наличныя деньги пользуются 30% уступки и бесплатною пересылкою; при высылкѣ же заказовъ наложеннымъ платежкомъ съ покупателей взимаются цѣны, показанныя при каждой книгѣ или брошюрѣ.

Рукописи, не принятыя къ печати, хранятся въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня отправки автору извѣщенія, а затѣмъ уничтожаются. Обратная высылка производится только по полученіи денегъ на пересылку.



Въ 1912 г. «Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ» будутъ выходить шесть разъ въ годъ книжками въ 7—8 листовъ in 8°.

Содержаніе книжекъ „Извѣстій“ составляютъ:

1) Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ вопросамъ археологіи, исторіи и этнографіи;

2) Специальныя изслѣдованія и статьи по археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи (Поволжья, Средней Азійи и Сибири);

3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россіи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россіи;

4) Хроника. Извѣстія о музеяхъ Восточной Россіи, о находкахъ, раскопкахъ, объ экспедиціяхъ археологическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, о прочитанныхъ въ засѣданіяхъ русскихъ ученыхъ обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россіи;

5) Программы по специальнымъ вопросамъ археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи: отдѣльные вопросы редакціи;

6) Библиографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, общерусскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ археологіи, исторіи и этнографіи Восточной Россіи.

Въ «Извѣстіяхъ» принимаютъ участіе: Епископъ Анастасій (Александровъ) (Казань), А. Е. Алекторовъ (Томскъ), П. В. Альфонсовъ (Казань), о. Н. А. Архангельскій (Ядринъ), Н. И. Ашмаринъ (Казань), М. И. Бенеманскій (Казань), Б. В. Варнеке (Одесса), Д. В. Васильевъ (Кострома), О. Т. Васильевъ (Казань), С. Н. Введенскій (Задонскъ), Н. О. Высоцкій (Казань), Н. К. Горталовъ (Казань), Я. І. Гурляндъ (С.-Петербургъ), А. И. Добросмысловъ (Симбирскъ), В. М. Ионовъ (Якутскъ), Н. О. Катановъ (Казань), Д. А. Корсаковъ (Казань), П. И. Кротовъ (Казань), П. П. Кузнецовъ (Минусинскъ), С. К. Кузнецовъ (Москва), А. С. Лебедевъ (Казань), о. Е. А. Маловъ (Казань), П. С. Михеевъ (Казань), В. А. Мошковъ (Варшава), Н. В. Никольскій (Казань), Э. К. Пекарскій (С.-Петербургъ), Н. М. Петровскій (Казань), П. М. Покровскій (Казань), С. И. Порфирьевъ (Москва), о. К. П. Прокопьевъ (Челябинскъ), о. Н. Саркинъ (Симферополь), П. В. Селицкій (Омскъ), М. М. Хомяковъ (Казань), А. А. Сухаревъ (Казань), К. В. Харламповичъ (Казань), С. П. Шестаковъ (Казань) и друг.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пересылку не платятъ.

Статьи, присланныя для помѣщенія въ «Извѣстіяхъ», подлежатъ въ случаѣ надобности измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.; желающіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) въ два срока: три рубля при подпискѣ и 2 руб. въ 1 июля.

Дѣйствительные члены Общества, внесшіе членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р., и лица, помѣщающія свои статьи въ каждомъ выпускѣ, получаютъ изданіе безплатно.

Подписныя суммы и статьи адресуются:

Въ г. Казань, Университетъ, Обществу Археологіи, Исторіи и Этнографіи.

Цѣна cadaго выпуска (кромѣ немногихъ) 1 рубль.

при Рос. Акад.

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА

АРХЕОЛОГИИ, ИСТОРИИ И ЭТНОГРАФИИ

ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Томъ XXVIII, вып. 6.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ исторіи зырянскаго языка. Н. В. Никольскаго. 505—534.
Казанскій столъ Разряднаго приказа С. И. Порфирьева. 535—553.

Изъ прошлаго Казанской духовной семинаріи. М. И. Бенеманскаго. 554—560.

Къ исторіи Казанской Общественной взаимопомощи К. Х. 561—565.

Библиографія:

Памятники старой чувашской вѣ-

ры. (A szivacs ősvallás emlékei). Д-ръ Дюло Месарошъ. Будапештъ. 1909 г. А. И. Емельянова. 566—584.

Материалы:

Нѣсколько документовъ конца XVIII вѣка о земельныхъ отношеніяхъ башкиръ и чувашъ. Н. Н. 585—565.

Хроника:

М. И. Бенеманскаго. 593—597.



КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.
1913.

Вышелъ 17 мая 1913 года.



Въ книжномъ складѣ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ могутъ быть приобрѣтаемы слѣдующія изданія:

1) Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

2) Славяно-финскія культурныя отношенія по даннымъ языка. Проф. М. П. Веске. 1890. 324 стран. 8°. Цѣна 2 руб.

3) Труды IV Археологич. съѣзда, бывшаго въ Казани, томъ I и II (1884 и 1891) по 3 руб.; хромолитогр. атласъ in folio (1891)—цѣна 2 руб.; Извѣстія о занятіяхъ четвертаго Археологическаго Съѣзда въ Казани. 1877. Цѣна 1 рубль.

4) Архивъ князя В. И. Баюшева. Проф. Н. П. Загоскина. 1882. Часть I. 300 стран. 8°. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5) Памяти графа А. С. Уварова. 1885. 101 стран. 8°. Цѣна 75 коп.

6) Краткій очеркъ восьмилѣтней (1878—1886) дѣятельности Общ. Арх. Ист. и Этн. и его задачи. 1886. стран. 12°. Цѣна 10 коп.

7) Этнографія на Казанской научно-промышленной выставкѣ. Проф. И. Н. Смирнова. 1890. 36. 12°. Цѣна 20 коп.

8) О задачахъ дѣятельности Общ. Арх., Ист. и Этн. С. М. Шпилевскаго, и Замѣтка о названіяхъ Булгарь, Биляръ и Морквашь. Н. И. Золотницкаго. 1884. 56 стран. 8°. Цѣна 45 коп.

9) Каталогъ выставки 1882 года Общ. Арх., Ист. и Этн. 1882 г. 67 стран. 8°. Цѣна 45 коп.

10) Юбилей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и VIII археологическій съѣздъ. Проф. И. Н. Смирнова. 1890. Цѣна 10 коп.

11) Проектъ публичнаго историко-этнографическаго музея. 1879. 15 стр. Цѣна 5 коп.

12) Протоколъ Чрезвычайнаго Общаго Собранія Гг. членовъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи 16 іюня 1885 г. (о ремонтѣ болгарскихъ развалинъ). 1885. Цѣна 10 коп.

13) Объ остаткахъ древности въ предѣлахъ Казанской губерніи. Докладъ IV археологическому съѣзду (съ 5 таблицами). 53 стр. in f-o. Казань. 1890 г. Ц. 1 р. 20 к., въ переплетѣ 1 р. 50 к.

14) Сборникъ и указатель документовъ и рукописей, относящихся къ Казанской губерніи и хранящихся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и его Библіотекѣ. Составилъ И. О. Токмаковъ. 15 стр. 4°. Цѣна 15 коп.

15) О землѣ половецкой (Историко-географическій очеркъ). Н. Аристовъ. Кіевъ. 1877. 26 стр. 8°. Цѣна 30 коп.

16) Двухсотлѣтней памяти И. И. Неплюева. 1894. Цѣна 25 коп.

17) Дуброва, Я. П. Бытъ калмыковъ Ставропольской губерніи до изданія закона 15 марта 1892 года. 1898. Цѣна 1 руб. 50 коп.

18) Уставъ Общества Арх. Ист. и Этн. при Император. Казан. Унив.: изд. 1895 г. 7 стр. 8°. ц. 10 к.
1898 г. 11 стр. 8°. ц. 10 к.

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА

АРХЕОЛОГИИ, ИСТОРИИ И ЭТНОГРАФИИ

ПРИ ИМПЕРАТОРСКОМЪ КАЗАНСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Томъ XXVIII, вып. 6.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ исторіи зырянскаго языка. Н. В. Никольскаго. 505—534.
Казанскій столъ Разряднаго приказа С. И. Порфирьева. 535—553.

Изъ прошлаго Казанской духовной семинаріи. М. И. Бенеманскаго. 554—560.

Къ исторіи Казанской Общественной взаимопомощи К. Х. 561—565.

Библиографія:

Памятники старой чувашской вѣ-

ры. (A csuvas ösvallás emlékei). Д-ръ Дюло Месарошъ. Будапештъ 1909 г. А. И. Емельянова. 566—584.

Материалы:

Нѣсколько документовъ конца XVIII вѣка о земельныхъ отношеніяхъ башкиръ и чувашъ. П. Н. 585—565.

Хроника:

М. И. Бенеманскаго. 593—597.

КАЗАНЬ.

Типо-литографія Императорскаго Университета.
1913.



1957

1962 г.

1965 г.

Печатано по опредѣленію Совѣта Общества Археологій, Исторіи и
Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Секретарь М. Бенеманскій.

1945г.

БИБЛИОТЕКА
НИ Ин-та Краеведческой
и Музейной работы

572/

~~Г. Инв. № 472~~



Къ исторіи зырянскаго языка*).

Зыряне народъ финскаго племени. Главная масса ихъ обитаетъ въ губерніяхъ Вологодской и Архангельской. Имѣются зыряне также въ губерніяхъ: Вятской, Пермской, Тобольской.

Всего зырянъ, по даннымъ всеобщей переписи за 1897 г., въ Архангельской губерніи — 23,259, Вологодской г. 144,966, Пермской 1,121, Тобольской 4,256, а всего 173,602. Зыряне, какъ и пермяки, называютъ себя „коми“. Область первоначальнаго пребыванія „коми“, по мнѣнію Смирнова, была обширна: на Востокъ границей ея должна считаться р. Обь до Березова, на Югѣ — р.р. Чусовая, Кама до Вятки, сѣверные притоки Ветлуги, Кострома, Клязьма, Протва; на З. С. и С. З. — границы нынѣшнихъ губ. Московской, Владимірской, Костромской, Вологодской до р. Вашки, отсюда до Цыльмы, на С. — Цыльма, Печора и Уса, до поворота на С. и оттуда къ Обдорску. Въ XVII в., по изслѣдованію А. Дмитриева, зыряне жили въ слѣдующихъ областяхъ: по среднему теченію р. Печоры, входившей въ составъ Пустозерскаго уѣзда; къ З. отъ Печоры они занимали нынѣшніе уѣзды Яренскій и Сольвыгодскій, возникшіе на мѣстѣ Перми Вычегодской, которая съ древнѣйшей столицей ея Іемдынъ или Усть-Вымъ, къ концу XVI в. потеряла и политическое, и промышленное значеніе¹⁾.

*) Доложено въ Общемъ собраніи 23 сентября 1912 года.

¹⁾ Карту зырянскаго района см. въ приложеніяхъ, № 1.

Современное зырянское селеніе напоминаетъ болѣе русское селеніе, чѣмъ зырянское: почти всѣ постройки, какъ самыя дома, такъ и прилегающія къ нимъ надворныя постройки чисто русскія.

Физическій типъ зырянъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Зыряне средняго роста. Исключеніе составляютъ удоры, отличающіеся высокимъ ростомъ. Тѣлосложеніе у зырянъ крѣпкое и правильное; слѣды финскаго типа почти не замѣтны. Цвѣтъ волосъ черный при сѣрыхъ и темнокарихъ глазахъ, изрѣдка встрѣчаются русые волосы и голубые глаза.

Духовныя качества зырянъ въ этнографіи рисуются въ такомъ видѣ. Зыряне остроумны, хитры, находчивы, предприимчивы и космополитичны. Зырянскіе мальчики отличаются любознательностью и большой любовью къ грамотности, въ школахъ, надлежащимъ образомъ поставленныхъ, они обнаруживаютъ очень хорошія способности къ ученію.

Взаимныя отношенія зырянъ миролюбивыя. Данное слово выполняется непременно. Гостепріимство очень развито. Но расточительность не замѣтна; зырянъ слѣдуетъ назвать бережливыми. Смѣлость, терпѣливость зырянина особенно наглядно проявляется во время занятія охотой.

Занимаются зыряне главнымъ образомъ земледѣліемъ. Земля у зырянъ дѣлится не по наличнымъ душамъ, а по числу душъ, оплачиваемыхъ податями. Наряду съ земледѣліемъ, у зырянъ наблюдаются и занятія огородничествомъ, садоводствомъ, а также разными ремеслами*).

Въ *религіозномъ* отношеніи зыряне распадаются на православныхъ и старообрядцевъ. Первые составляетъ большинство. Вторыхъ среди зырянъ незначительное количество.

Православные въ свою очередь должны быть подраздѣлены на христіанъ въ собственномъ смыслѣ, каковыхъ совсѣмъ

*) Подробнѣе см. въ этнологическомъ очеркѣ зырянъ г. Жакова («Живая старина», 1901, стр. 3—36).

немного, и язычествующихъ; языческое міровоззрѣніе зырянъ болѣе живо и, сравнительно, болѣе устойчиво, чѣмъ у русскихъ.

Духи, обитающіе въ лѣсахъ и водахъ, требуютъ себѣ жертвъ со стороны зырянъ, занимающихся охотой и рыболовствомъ. Правда, эти жертвы незначительны, но они такъ же необходимы, какъ необходимо зырянину—охотнику и рыболову содержимое лѣса и воды.

Земледѣлецъ—зырянинъ долженъ ладить съ овиннымъ духомъ, такъ какъ иначе молотба не будетъ спориться.

Много легендъ среди зырянъ относительно проказъ банныхъ духовъ надъ людьми.

Во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ своей жизни зырянинъ обращается за совѣтами и указаніями къ ворожецамъ, къ колдунамъ и колдуньямъ, такъ какъ эти люди находятся въ таинственной связи съ духами, какъ добрыми, такъ и злыми, которыми населенъ міръ.

Языкъ зырянъ вполне еще не изученъ. Тѣ свѣдѣнія о немъ, какія имѣются въ литературѣ, усматриваютъ въ немъ нѣсколько нарѣчій. По изслѣдованію К. Попова, зырянскій языкъ распадается на 6 нарѣчій: сысольское, печорское, ижемское, вашкинское или удорское, вычегодское и лузское. По мнѣнію Г. С. Лыткина, въ зырянскомъ языкѣ 5 говоровъ: сысольскій, вычегодскій, ижемскій, удорскій и камскій. Рѣшеніе вопроса о нарѣчіяхъ, говорахъ и подговорахъ въ зырянскомъ языкѣ зависитъ отъ того, въ какой мѣрѣ удастся филологамъ собрать относящіеся сюда матеріалы.

Къ числу такихъ матеріаловъ относятся произведенія народной зырянской словесности.

Кое-что здѣсь сдѣлано, но многое еще предстоитъ сдѣлать. Трудность этой работы усложняется тѣмъ, что многія произведенія духовнаго творчества зырянъ перемѣшаны съ русскими произведеніями. Зырянскія пѣсни въ большинствѣ

своёмъ представляютъ искаженіе русскихъ пѣсенъ на зырянскій ладъ. Тоже нужно сказать о сказкахъ и загадкахъ у зырянъ.

Очевидно, вопросъ о зырянскомъ языкѣ не можетъ быть удовлетворительно рѣшенъ внѣ связи съ вотскимъ и пермяцкимъ, каковыя наука о языкѣ сѣлонна считать за отдѣльныя нарѣчія зырянскаго языка, въ силу ихъ большого родства и сходства съ зырянскимъ языкомъ, какъ въ лексическомъ отношеніи, такъ и относительно строя.

Первая попытка къ серьезному изученію зырянскаго языка была сдѣлана великимъ просвѣтителемъ зырянъ святымъ Стефаномъ Пермскимъ (1383 г.—1396 г.).

Филологическое чутье подсказало святому Стефану, что для цѣлей просвѣщенія зырянъ славянскаго алфавита не достаточно, что фонетика зырянскаго языка совершенно иная, чѣмъ фонетика славянскаго языка. Въ виду этого св. Стефанъ изобрѣлъ около 1372 года спеціально зырянскую азбуку, приблизивъ начертаніе нѣкоторыхъ славянскихъ буквъ къ греческимъ (см. приложение 2-е).

Сохранилось нѣсколько переводовъ временъ св. Стефана, напр., надпись на образѣ св. Троицы въ Вологодскомъ кафедральномъ соборѣ, сдѣланная зырянской азбукой¹⁾, отрывокъ отъ перевода литургіи св. Іоанна Златоуста въ списокѣ, транскрибированномъ русскими буквами въ 1780 г. (Лепехинъ. Путешествіе, т. 3).

Въ основаніе этихъ переводовъ, по словамъ Г. С. Лыткина, взятъ Сысольскій говоръ, какъ болѣе общій и для другихъ группъ. Переводчикъ совершенно не пользуется знаками: ъ, ь, ю, я, и (у него есть і), ф, х, щ; но зато отличаетъ ѣ мягкое отъ твердого. Переводъ близокъ къ русскому текстѣ; слова подобраны изъ простой народной рѣчи; русскіе союзы:

¹⁾ См. приложение 3. Скопировано съ приложенія къ сочиненію Г. С. Лыткина «Зырянскій край при епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ». Спб. 1889.

что, но, же, а, потому что, совершенно отсутствуют; тамъ, гдѣ предложенія начинаются этими союзами, употреблены спеціальныя обороты рѣчи. Строй рѣчи чисто зырянскій.

Изобрѣтенная св. Стефаномъ зырянская азбука существовала недолго. Въ послѣдній разъ она встрѣчается подъ 1474 годомъ: Епископъ Филофей (1471—1501 гг.) подписалъ свое имя зырянскими буквами ¹⁾).

Во всѣ дальнѣйшіе времена она, повидимому, вовсе не употреблялась. Причинъ къ тому было много; одной изъ важнѣйшихъ надо считать отсутствіе у преемниковъ св. Стефана желанія продолжать его дѣло. Къ числу важныхъ причинъ слѣдуетъ отнести также несочувствіе русскаго общества къ дѣлу святого просвѣтителя зырянъ. Еще во времена святого Стефана раздавались голоса противъ инородческой письменности. „Нѣцый же, скудни суще умомъ, рѣша: почто-ли сотворени суть книги пермскія? или что ради составлена бысть азбука пермскія грамоты? Аще-ли и се требѣ есть, достояше паче русская, готова сущи грамота, юже предати имъ и научити я“, т. е. предполагалось, что къ зырянскому языку всецѣло можно примѣнить славянскій алфавитъ безъ всякихъ измѣненій. Гдѣ была правда, достаточно говоритъ современная филологическая наука; спеціалисты по зырянскому языку признаютъ невозможнымъ транскрибировать зырянскіе тексты исключительно русскими буквами, безъ діакритическихъ знаковъ.

Какъ бы тамъ ни было, но просвѣтительное направленіе св. Стефана, не встрѣтивъ для себя продолжателей, заглохло на очень долгое время. Какъ зырянскій языкъ, такъ и письменность на немъ не имѣли для себя изслѣдователей вплоть до XVIII вѣка.

Въ XVIII вѣкѣ различныя ученые Запада, наряду съ прочими народностями, удѣляли мѣсто и зырянамъ. Такъ, въ 2-й ¹/₄ XVIII в. собиралъ лексическіе матеріалы Г. Ф. Милл.

¹⁾ См. приложеніе, № 2.

леръ, пославшій въ 1735 году въ Сенатъ изъ города Енисейска „вокабуляріумъ“ двухъ томскихъ татарскихъ діалектовъ остяцкаго и зырянскаго языковъ ¹⁾).

Но болѣе крупныя работы по зырянскому языку появляются лишь не ранѣе начала 70-хъ годовъ XVIII вѣка. Такъ, въ началѣ 70-хъ годовъ XVIII в. собиралъ матеріалы по зырянскому языку академикъ И. И. Лепехинъ ²⁾, путешествовавшій съ научной цѣлью по сѣверо — и юго восточной Россіи. Въ дневникѣ его путешествій находимъ переводъ литургии на зырянскій языкъ (съ русскаго текста en regard, стр. 242—249), собраніе зырянскихъ словъ и формъ (тамъ же 250—259) и зырянскія числительныя или „щоть“ (260 стр.). Матеріалы, собранные Лепехинымъ, являются первыми болѣе крупными печатными памятниками научнаго интереса къ зырянскому языку у насъ въ XVIII вѣкѣ.

Кромѣ того, въ лингвистической коллекціи Аделунга, принадлежащей нынѣ Императорской Публичной Библиотекѣ, находится 2 рукописныхъ сборника словъ инородческихъ языковъ, въ томъ числѣ и зырянскаго, относящіеся, очевидно, къ половинѣ 70-хъ годовъ XVIII вѣка и принадлежащіе къ матеріаламъ для сравнительнаго словаря Императрицы Екатерины II:

1) Русско-зырянско—самоѣдско-вогульскій глоссарій, попавшій къ Бакмейстеру или Аделунгу изъ бумагъ Палласа, какъ свидѣтельствуется надпись на немъ „aus Pallas Papieren“. Онъ озаглавленъ по-нѣмецки кѣмъ-нибудь изъ позднѣйшихъ обладателей его: „Wörter-Sammlung aus der sürjänischen, samojedischen und nahskischen Sprache“ и содержитъ

¹⁾ Сухомлиновъ. Матеріалы для ист. Имп. Акад. Наукъ, т. VIII, стр. 198.

²⁾ Дневные записки путешествія Ивана Лепехина по разнымъ провинціямъ Рос. Государства въ 1767—71 г.г., 3 части, Спб. 1771, 1772 и 1780 г.г.

въ себѣ 286 словъ и числительныхъ (на 12 стр. въ $1\frac{1}{2}$ л. писчей бумаги). Иностранческія слова переданы русской транскрипціей.

2) Совершенно аналогичное собраніе словъ черемисскихъ, вотяцкихъ и пермяцкихъ, озаглавленное также по-нѣмецки (Бакмейстеромъ или Аделунгомъ): „Wörter-Sammlung der Tscheremissischen und Wotjakischen Sprache aus dem Krasnoufimskischen Gebiet und der Permischen Sprache, aus dem Tscherdenzkischen Kreite“ (286 словъ и числит., на 12 стр. въ $1\frac{1}{2}$ л.). На рукописи помѣта: aus Pallas Papiereu. Русское значеніе здѣсь стоитъ впереди, а иностранческія слова (изображенныя русскими буквами) слѣдуютъ за нимъ. Другой экз. этого собранія (точнѣе оригиналь) находится среди бумагъ Палласа, въ коллекціи Шегрена (см. каталогъ коллекціи, составленный Лерхомъ, стр. 96 и слѣд., № 113).

Въ только что названной коллекціи имѣется собраніе 286 словъ и числительныхъ, озаглавленное „Зырянскій языкъ“ ($9\frac{1}{2}$ стр. въ $1\frac{1}{2}$ л., транскрипція русскими буквами, см. каталогъ Лерха, стр. 96 и слѣд., № 100).

Наконецъ, лексическій матеріалъ по зырянскому языку имѣется въ приложеніяхъ къ труду Г. Ф. Миллера: „Описаніе живущихъ въ Казанской губерніи языческихъ народовъ“ (Спб. 1791).

Въ сравнительномъ словарѣ Императрицы Екатерины II есть особая рубрика: „по зырянски“ (№ 59 въ „числахъ“ — № 65).

Въ XIX вѣкѣ количество трудовъ по зырянскому языку увеличилось.

Въ 1813 году была издана грамматика зырянскаго языка. Авторомъ назвался А. Флеровъ, хотя составилъ ее зырянинъ, съ образовательнымъ цензомъ духовной семинаріи, протоіерей Шергинъ. Энергіи того же о. Шергина обязанъ своимъ появленіемъ переводъ евангелія отъ Матѳея на зырянскій языкъ, напечатанный въ 1823 году. Въ основу какъ перевода,

такъ и грамматики, положено Вычегодское нарѣчіе зырянскаго языка. Въ транскрипціи автора замѣтно стремленіе удержать по возможности всѣ буквы русскаго алфавита, даже не требуемая фонетикой языка, каковы, напр., буквы т, ь. Въ переводѣ вводятся русскіе союзы: и, а, что, русскія слова и русскій строй рѣчи.

<p>Всякій грѣхъ и хула отпустится человѣкомъ; а иже на Духа хула не отпустится человѣкомъ и иже аще речеть слово на Сына человѣческаго, от- пустится ему: иже ре- четь на Духа Святаго не отпустится ему, ни въ сей вѣкъ, ни въ бу- дущій.</p>	<p>Быдсяма грѣхъ и хули- тѣмъ простится мортъ ясы, а Духосъ хулитѣмъ озъ проститси мортъ яси и коръ коды шуасъ кывъ, мортъ пивылѣ, про- стится сылы: а коды шуасъ святой Духъ вылѣ, озъ прѣститси сылы, ни таладоръ югыдынъ, ни модарынъ.</p>
--	---

Природный зырянинъ здѣсь пойметъ ровно столько же, сколько русскій мужикъ въ слѣдующемъ текствѣ:

Быдсям грѣхъ и хула простятся мортъяслы, а хула Духосъ не простится мортъяслы, и т. д.

Наполовину русская рѣчь о. Шергина, по отзывамъ зырянъ, малопригодна для цѣлей просвѣщенія. Взятый безотносительно къ миссіи и оцѣниваемый со стороны языка, переводъ о. Шергина можетъ имѣть значеніе лексическое и историческое, но не можетъ служить основаніемъ для сужденій о синтаксическомъ строѣ языка.

Почти такое же значеніе можетъ имѣть и трудъ академика Шёгрена подъ заглавіемъ: Ueber den Grammatischen Bau der Sürjänischen sprache mit Rücksicht auf die Finnische (1830 г.). Новаго въ этомъ трудѣ — въ сколькихъ указаній по грамматикѣ зырянскаго языка и академическая транскрипція.

Въ 1841 году Габеленъ напечаталъ основанія зырянской грамматики (Gabelentz. Grundzüge der Sürjänischen Grammatik, Allenburg. 1841). Авторъ занимается вычегодскимъ нарѣчіемъ зырянскаго языка. Данныя его труда повторяютъ то, что уже по частямъ имѣлось въ другихъ трудахъ, вышедшихъ до него.

Ижемскому нарѣчію зырянскаго языка посвятилъ свой трудъ профессоръ Кастренъ, родомъ финнъ. Работа Кастрена вышла подъ заглавіемъ: M. A. Castren. Elementa grammatices Zyrgjanae. Helsingforsiae. 1841. Въ грамматикѣ помѣщенъ словарь ижемскаго нарѣчія.

Перу того же автора принадлежитъ переложеніе нѣкоторыхъ главъ евангелія отъ Матѳея съ вычегодскаго нарѣчія на ижемское.

Въ 1850-хъ годахъ были изготовлены переводы на зырян. яз.: „краткаго катихизиса и краткой священной исторіи“. Переводы принадлежали законоучителю Устьсысольскаго училища, священнику Георгіевскому. Переводъ не увидалъ свѣта „за неудовлетворительностію“ для печати ¹⁾.

Въ 1850 году вышелъ трудъ П. И. Саввайтова подъ заглавіемъ: Грамматика зырянскаго языка. Спб. 1850. Тѣмъ же авторомъ одновременно напечатанъ зырянско-русскій и русско-зырянскій словарь. Главное вниманіе авторъ отводитъ вычегодскому нарѣчію зырянскаго языка.

Еще ранѣе Саввайтова напечаталъ свое изслѣдованіе по тому же нарѣчію Видеманъ подъ заглавіемъ: Versuch einer Grammatik der Syrjanischen Sprache, Rewal. 1847 г..

Почти одновременно была составлена „азбука для зырянскаго духовнаго юношества или легчайшій способъ зырянамъ научиться русской грамотѣ“. Авторъ этого рукописнаго тру-

¹⁾ Разборъ перевода находится въ Д. Св. Синода за 1845 г. № 1133; изложеніе этого дѣла см. въ приложеніи № 5.

да „учитель Ярепскаго духовнаго уѣзднаго училища Андрей Псповъ“.

По отзыву П. И. Савьяитова, этотъ трудъ страдаетъ грамматическими и лексическими недочетами ¹⁾).

Изъ лицъ, писавшихъ по вопросу о зырянскомъ языкѣ и на зырянскомъ языкѣ въ 3-й четверти XIX вѣка, самое видное мѣсто должно быть отведено Г. С. Лыткину, зырянину по происхожденію, получившему высшее филологическое образованіе.

Въ 1889 г. Г. С. Лыткинъ напечаталъ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Зырянскій Край при епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ*. (Спб. 1889 г., ц. 3 р.). Въ первой половинѣ этой книги, озаглавленной: *зырянскій край*, три отдѣла:

1. *Пятисотлѣтіе зырянскаго края съ приложеніями*: зырянскій пасъ—Святцы, зырянская азбука святаго Стефана, зырянская надпись на образѣ Св Троицы, зырянская надпись на образѣ сошествія Св. Духа, зырянская подпись епископа Филофея, отрывки изъ божественной литургіи въ переводѣ св. Стефана, по вопросу о зырянскомъ языкѣ и зырянской грамотѣ.

2. *Жизнеописаніе св. Стефана*, просвѣтителя вычегодскихъ и сысольскихъ зырянъ, на русскомъ и зырянскомъ языкѣ. (Параллельный текстъ).

3. *Пермскіе епископы послѣ св. Стефана*. Объясненіе къ этнографической картѣ.

Во второмъ отдѣлѣ книги, озаглавленномъ: *зырянскій языкъ*, помѣщены двѣ рубрики (А, В) съ мелкими подраздѣленіями. А) 1. Зырянско—вотско-русскій словарь. 2. Молитвы. 3. Переводы съ зырянскаго языка на русскій. 4. Переводы съ русскаго языка на зырянскій. В) 1. Грамматика зырянскаго языка съ указаніями на вотскій языкъ. 2. Зырянско—вотско-русскій словарь, съ приложеніемъ мордовскихъ

¹⁾ См. приложеніе, № 4.

словъ. 3. Вотско-зырянско—русскій словарь. 4. Свѣдѣнія изъ грамматики церковно-славянскаго и русскаго языка. 5. Русско—вотско-зырянскій словарь.

Уже одинъ этотъ перечень вопросовъ говоритъ о томъ, какъ разносторонне старался авторъ изучить родной языкъ. Г. С. Лыткинъ изучаетъ зырянскій языкъ и самъ по себѣ, и по отношенію къ другимъ финскимъ языкамъ. Благодаря сравнительно-историческому изслѣдованію родного языка, Г. С. Лыткинъ для науки о зырянскомъ языкѣ сдѣлалъ столько, сколько ни одинъ изъ его предшественниковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ объемистый (около 500 стр.) трудъ и самый удачный въ ряду трудовъ, вышедшихъ до Г. С. Лыткина.

Помимо научно-теоретическихъ изслѣдованій, перу Г. С. Лыткина принадлежатъ работы научно-практическаго характера. Къ числу такихъ трудовъ относятся: 1. Божественная литургія св. Іоанна Златоустаго на славянскомъ и зырянскомъ языкахъ. Спб. 1883. Ц. 25 к. 2. Св. Евангеліе отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна и Дѣянія святыхъ апостоловъ на русскомъ и зырянскомъ языкахъ. Спб. 1885. Ц. 45 к. 3. Псалтирь на русскомъ и зырянскомъ языкахъ. Спб. 1885. Ц. 25 к.

Эти переводы были изданы Святѣйшимъ Синодомъ къ 500-лѣтію зырянскаго края (1383—1883) со времени возведенія св. Стефана въ санъ епископа Пермскаго.

Кромѣ печатныхъ, существуютъ слѣдующіе рукописные труды Г. С. Лыткина на зырянскомъ и славянскомъ языкахъ.

1. Акаѳистъ и служба св. Стефану Пермскому.
2. Начатки христіанскаго православнаго ученія—на рус. и зырян. яз. (переводила Ѳ. И. Забоева, редактировалъ Г. С. Лыткинъ).

3. Жизнеописаніе святыхъ Кирилла и Меѳодія. На русскомъ и зырян. яз.

4. Послѣдованіе вечерни.

5. Послѣдованіе утрени.



- | | |
|-------------------------------|---|
| 6. Чинъ поминовенія усопшихъ. | |
| 7. Воскресный апостоль. | } на славян., русскомъ
и зырян. языкахъ. |
| 8. Воскресное евангеліе. | |
| 9. Часословъ. | |

Каковы качества рукописныхъ переводовъ Г. С. Лыткина, сказать трудно, за неимѣніемъ ихъ подъ руками. Въ печатныхъ переводахъ Г. С. Лыткинъ стремится дать точное соотвѣтствіе подлиннику, народный языкъ и, по возможности, избѣжать словъ и выраженій, противорѣчащихъ достоинству содержанія. Къ числу недочетовъ надо отнести слишкомъ строгій буквализмъ. Примѣръ.

	по-зырянски	по-русски.
<i>Евангеліе отъ Матѳея, глава 5.</i>	27. Ті кыллынды, мыі шуома вѳлы важ мортјаслы: пежму- сатор ен кер.	27. Вы слышали, что сказано древ- нимъ: не прелюбо- дѣйствуй.
	28. Ме-нѳ шуа ті- јанлы, мыі быдѳн, код вѳдѳдѳ ін вылѳ сыѳс колѳмѳн, пеж- мусатор керыснѳн сыкѳд ас сѳлѳмас.	28. А Я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщи- ну съ вожделѣніемъ, уже прелюбодѣй- ствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ.

Изъ современныхъ изслѣдователей зырянскаго языка можно указать на преподавателя Спб. психо-неврологическаго института г. Жакова ¹⁾).

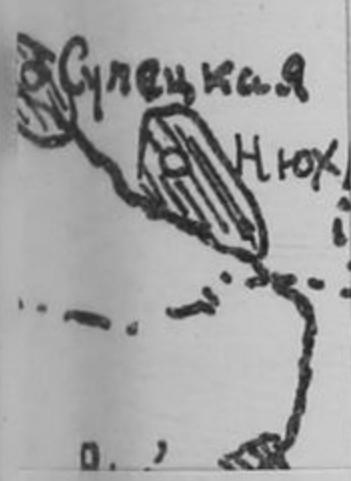
Задача дальнѣйшаго изслѣдованія зырянскаго языка должна быть аналогичной съ той, какая ставится изслѣдованію прочихъ инородческихъ языковъ, напр., въ Поволжьѣ чувашскаго ²⁾).

¹⁾ Смъ въ приложеніи, № 6.

²⁾ Н. И. Ашмаринъ. Матеріалы для изслѣдованія чувашскаго языка. Часть первая, ученіе о звукахъ (фонетика). Часть вторая, ученіе о формахъ (морфологія). Казань. 1898. XXXIV + 392 + XIX стр.

Онъ же. Опытъ изслѣдованія чувашскаго сиктаксиса. Часть первая. Казань. 1903.

100
3



БИБЛИОТЕКА
Ни Ии та Кварведческоя
и му ейной работы



Приложеніе IV.

Получено 17 авг. 1859.

Объ азбукъ зырянскаго языка, составленной
А. Поповымъ.

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Предложеніе.

Вѣдомство
Православна-
го исповѣда-
нія. Духовно-
Учебное Уп-
равленіе при
Святѣйшемъ
Синодѣ. От-
дѣленіе 2.
Столъ 2. С.
Петербургъ.
14 авг. 1859
г. № 7716.

Преосвященный Вологодскій при отношеніи отъ 18 марта 1857 года за № 932, препроводивъ съ рукописи составленную учителемъ Яренскаго духовнаго уѣзднаго училища Андреемъ Поповымъ, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1852 г. программѣ, зырянскую азбуку для руководства при первоначальномъ обученіи состоящихъ въ тамошней губерніи Зырянъ Русской грамотѣ, ходатайствуетъ объ изданіи оной на счетъ Духовно-Учебнаго капитала и о введеніи во употребленіе между Зырянскимъ духовнымъ юношествомъ; при чемъ Преосвященный Христофоръ объяснилъ, что, по собранымъ имъ отзывамъ отъ знающихъ Зырянскій языкъ, упомянутая азбука Г. Попова оказывается полезною для обученія по оной дѣтей Зырянъ Русскому языку.

Правленіе С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ котораго требовалось заключеніе объ означенной книгѣ Попова, донесло, что, по отзыву Профессора здѣшней Семинаріи Савваитова, которому Правленіе Академіи поручило раз-
смотрѣть оную, азбука сія, по заключающимся въ ней не-
достаткамъ, въ настоящемъ ея видѣ не можетъ быть введена

въ руководство между Зырянскимъ духовнымъ юношествомъ и не заслуживаетъ быть отпечатанною на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

Имѣю честь предложить о семъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, прилагая при семъ въ подлинникѣ представленный Академическимъ Правленіемъ отзывъ Профессора Савваитова.

Азбука для зырянскаго духовнаго юношества или легчайшій способъ зырянамъ научиться русской грамотѣ. Изложене (sic!) учителя Андрея Попова. 1857.

Извѣстно, что первоначальное обученіе Русской грамотѣ даже Русскихъ дѣтей часто сопровождается многими неудобствами и непріятностями, которыя, впрочемъ, въ послѣднее время мало по малу устраняются опытными педагогами при заботливомъ вниманіи и содѣйствіи Правительства. Эти неудобства и непріятности тѣмъ значительнѣе должны быть при обученіи Русской грамотѣ дѣтей Зырянскихъ, по причинѣ весьма рѣзкаго различія въ звукахъ, составѣ и духѣ языковъ Русскаго и Зырянскаго. Поэтому то намѣреніе г. Попова облегчить для Зырянскаго духовнаго юношества изученіе Русской грамоты заслуживаетъ совершенное одобреніе.

Но, къ сожалѣнію, должно сказать, что исполненіе этого добраго намѣренія въ работѣ г. Попова слишкомъ далеко отъ того, чтобы можно было одобрить его. Желая дать зырянамъ легчайшій способъ научиться Русской грамотѣ, г. Поповъ смѣшиваетъ Русскую азбуку съ зырянскою. Для этого онъ предлагаетъ 1) Русскія „гражданскія малыя“ (т. е. строчныя) буквы (л. 2), потомъ 2) „гражданскія малыя“ буквы вмѣстѣ съ зырянскими (л. 2 об.), далѣе 3) „гражданскія большія“ т. е. прописныя буквы Русскія вмѣстѣ съ зырянскими же (л. 3); а прописныя русскія буквы безъ зырянскихъ составителю угодно было оставить безъ вниманія. Въ этомъ странномъ смѣшеніи двухъ азбукъ представляются слѣдующія несообразности: а) нѣкоторыя зырянскія буквы совсѣмъ пропу-

щены, именно: какъ *j* отдѣльная буква, которую безпрестанно встрѣчаемъ на каждой страницѣ той же азбуки вмѣстѣ съ другими буквами, и модификація буквы *č*; б) буква Дв своимъ начертаніемъ скорѣе указываетъ звукъ сложной изъ Д и В, чѣмъ изъ Д и З, гораздо лучше было бы изображать этотъ двойственный зырянамъ сложный звукъ черезъ Д, какъ онъ ужъ и былъ изображенъ у самого г. Попова въ „Наставленіи на Зырянскомъ языкѣ какъ спасти жизнь людямъ впавшимъ внезапно въ смертный случай“. Спб., 1850; в) странно и даже вмѣстѣ встрѣтить въ ряду буквъ совершенные дифтонги: *ji*, *jo*, *jö*, *ju*, (л. 2 об. и 3); при этомъ г) нельзя объяснить: почему составитель азбуки, принявъ іотированныя (рваејотатае) буквы *i*, *o*, *ö*, *n*, — оставилъ безъ іотирования прочія гласныя *a*, *e*, *y*, *э*? Последнее столько же необходимо въ зырянскомъ языкѣ, сколько и первое. 5) Далѣе въ этой же азбукѣ (л. 7) встрѣчаемъ еще іотированную букву *и* въ словѣ *јиркѣ*; но вмѣстѣ съ вышеупомянутыми и эта буква не поставленная въ ряду съ другими, что слѣдовало бы сдѣлать, по крайней мѣрѣ, для точности. При разсмотрѣніи начертанія и числа буквъ въ азбукѣ, предлагаемой учителемъ Поповымъ, невольно рождается вопросъ, какая же эта азбука — Русская или Зырянская? — Оказывается ни та ни другая. Она не Русская, потому что заключаетъ въ себѣ буквы и дифтонги, Русскому языку совершенно чуждыя. Она и не зырянская, потому что содержитъ въ себѣ буквы и слоги, не имѣющія соответствующихъ звуковъ въ зырянскомъ языкѣ. За буквами слѣдуютъ слоги (л. 3 об.) 7) здѣсь послѣ ба, ва... бе, ве... би, ви и проч. идутъ слоги подъ заглавіемъ: „Зырянскія слоги“. Но почему же слоги ба-ба, ба-ра, ке-те и т. п. названы зырянскими, когда строкою выше видимъ ихъ русскими. Очевидно, составитель азбуки смѣшалъ понятіе о слогахъ съ понятіемъ о словахъ. Съ 8 листа начинаются: Упражненія въ чтеніи, которыя съ 13 л. расчертываются рукописными буквами, грамотою въ чтеніи, молитвами и проч. Затѣмъ съ л. 25, — „назидательное

и полезное чтение“; съ л. 35 об. извлечение изъ сельскаго полицейскаго устава и проч. и проч. — все для зырянскаго духовнаго юношества. Не вдаваясь въ бесполезныя подробности, достаточно обо всемъ этомъ сдѣлать слѣдующія общія замѣчанія: 1) отъ запутанности въ азбукѣ происходитъ чрезвычайная сбивчивость въ правописаніи, на примѣръ, одинъ и тотъ же звукъ, одна и таже грамматическая форма изображается двумя и даже тремя способами. Доказательства на каждой страницѣ. Такъ, на одной 33 стр. об. одно и то же окончаніе мѣстнаго падежа изображается то чрезъ *јинъ нудъјинъ*, *жынъ*, *јинъ* то чрезъ *инъ фунтъинъ* (8) *десътъинъ*, *имперіалъинъ*; то чрезъ *инъбѣчкаинъ*, *стопайнъ*. Окончаніе отглагольныхъ именъ пишется то чрезъ *емъ керемъ*, *ловземъ*; то чрезъ *эмъ* — *висъталэмъ* (л. 8). — За то, наоборотъ, различные звуки изображаются одною и тою же буквою, напр. буква *е* въ словѣ **Ень** (вм. *јен*) имѣетъ совершенно другое значеніе, чѣмъ въ словѣ *керисъ*. Вообще въ употребленіи буквъ *е*, *э* и *ё* господствуетъ совершенный и безотчетный произволь. — 2) неточное различеніе звуковъ производитъ неестественное сочетаніе буквъ *тѣ* и *дѣ* напр. въ словахъ *ождѣи* (16), *велѣдѣины* (л. 7), *отѣидъ*, *пыртѣемъ* (л. 19 об.) и мн. др. — наконецъ 3) нельзя оставить безъ вниманія и того, что зырянскій переводъ нѣкоторыхъ мѣстъ, особенно въ символѣ вѣры и молитвахъ, требуетъ взятой точности и большей соотвѣтственности подлинному тексту.

Изъ предложенныхъ здѣсь замѣчаній, которыя могли бы быть и многочисленнѣе, видно, что азбука г. учителя Попова, въ настоящемъ ея видѣ, отнюдь не можетъ быть введена въ руководство зырянскому духовному юношеству и не заслуживаетъ быть отпечатанною на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

П. Савваитовъ.

1859 г. авг. 28 д. Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода (см. выше)... приказали: „объ

отзывъ профессора Санктъ-Петербургской Духовной Академіи Саввайтова о составленномъ учителемъ Яренскаго Духовнаго Уѣзднаго училища Андреемъ Поповымъ зырянской азбуки для руководства при первоначальномъ обученіи состоящихъ въ Вологодской губерніи зырянъ русской грамотѣ, дать знать чрезъ преосвященнаго Вологодскаго автору означенной рукописи“. Исп. 12 сент. 1859 г. № 1538. (Архивъ Св. Синода, дѣло 1859 г., 17 авг., № 1169).

Приложеніе V.

О краткомъ катихизисѣ и краткой священной исторіи на зырянскомъ языкѣ.

Въ Правленіе Вологодской Семинаріи.

Учителя оной Семинаріи кандидата
Алексѣя Попова.

Согласно съ выпискою изъ журнала, состоявшагося въ Правленіи Вологодской Семинаріи въ 22 день прошлаго сентября, разсматриваны были мною, вмѣстѣ съ учителемъ Устьсысольскаго Духовнаго училища Андреемъ Поповымъ присланные изъ Правленія Семинаріи переводы: Краткой Священной Исторіи и Краткаго Катихизиса, на зырянскомъ языкѣ, составленные Законоучителемъ Устьсысольскаго училища священникомъ Георгіевскимъ, и, по разсмотрѣніи, оказалось, что переводы сіи заключаютъ въ себѣ значительное количество важныхъ недостатковъ, въ отношеніи къ принятымъ переводчикомъ правиламъ правописанія, такъ и въ отношеніи къ правильности мыслей и чистотѣ языка, употребляемаго въ переводахъ. Недостатки сіи кратко могутъ быть представлены въ слѣдующихъ чертахъ:

1. въ отношеніи къ правописанію:

а) Переводчикъ по своимъ понятіямъ о свойствахъ зырянскаго языка рѣшился въ переводахъ своихъ, вопреки

2



всѣмъ предшествовавшимъ примѣрамъ, въ большей части случаевъ, падежныя окончанія склоняемыхъ частей рѣчи, писать отдѣльно отъ словъ, къ которымъ онѣ относятся. Такъ, на самой заглавной страницѣ онъ уже и пишетъ: *Синодъ ѡнъ* вмѣсто *Синодынъ* въ Синодѣ, и далѣе на 1 стр. перевода пишетъ *быдторъ лонъ* вмѣсто *быдторинъ* — всего, и на оборотѣ той же страницы *лунъ ѡ* вмѣсто *лунэ*; *модъ ѡ*, *коймодъ ѡ*, *нольодъ ѡ*, *витодъ ѡ*, *квйтѡръ ѡ*, *морътъясъ лонъ*, вмѣсто *модэ*, *коймедэ*, *нөледэ*, *витэдэ*, *квйтэдэ*, *мортъяслэнъ*; на стр. 2-й *ордлы ысь* вмѣсто *ордлысь*, *Енъ сянъ* вмѣсто *Енсянъ*, и на оборотѣ сей стран. *мортълонъ* вмѣсто *мортлэнъ* и такъ далѣе. Въ продолженіи всего перевода, какъ замѣчено выше, падежныя окончанія отдѣляетъ отъ своихъ корней безъ причины, и притомъ, не соблюдая единообразія, такъ что окончаніе одного и того же падежа въ различныхъ мѣстахъ приставляетъ къ словамъ различно, какъ, наприм., окончаніе родительнаго падежа, которое въ одномъ мѣстѣ совершенно отдѣлено отъ своего корня, см. *быдторъ лонъ* (на 1 стр.); въ другомъ соединено знакомъ (—) см. *мортъ-лонъ* (на обор. 2 стр.), а въ третьемъ написано слитно, см. *Богоматерълонъ*, *Святѡйясълонъ* (на 43 стр.). Такое произвольное и разногласное расположеніе падежныхъ окончаній могло произойти отъ того, что переводчикъ недоумѣвалъ, за что должно признавать сіи окончанія словъ — за падежи, или за предлоги, не подозрѣвая, можетъ быть, что зырянскій языкъ, какъ и всѣ другіе языки Финскаго корня, снабженъ гораздо большимъ предъ языкомъ другого корня числомъ падежей ¹⁾, окончанія которыхъ, конечно, по естественному свойству рѣчи, должны быть соединены съ корнями, а не отдѣляемы отъ нихъ; ибо въ про-

¹⁾ Ученые знатоки зырянскаго языка, Г. Г. Шегренъ и Габеленцъ считаютъ въ зырянскомъ 13 падежей. Смолр. записки или труды Императорской Академіи Наукъ (Acta Academiæ Petropolitanae, 1832 г., стр. 149) и далѣе; и основанія зырянской грамматики, изданной въ Альтенбургѣ, въ 1841 году.

тивномъ случаѣ это то же бы было, если бы Русскій сталъ писать: *человѣкъ а, человѣкъ у*, вмѣсто *человѣка* и *человѣку*, и такимъ образомъ по произволу разрушать природныя свойства языка.

б) Другіе недостатки правописанія въ переводахъ Г. Георгіевскаго состоятъ въ неумѣстномъ и несообразномъ употребленіи буквъ *ц, о, ѳ, е, и, т, ы* и *ь*, чрезвычайно удаляющемъ чтеніе переводовъ отъ истиннаго чтенія зырянскаго. Буква *ц*, даже не существующая въ языкѣ зырянскомъ, встрѣчается въ переводахъ Г. Георгіевскаго въ такомъ множествѣ, что ее можно назвать господствующею буквою въ рукописи. Она у него заняла почти всѣ мѣста, гдѣ довольно близко, хотя и не совсѣмъ также согласно съ истиннымъ чтеніемъ употреблялись предшественниками его, переводчиками Евангелія отъ Матѳея *чи* и *ді*¹⁾. Такъ, наприм., въ самомъ заглавіи переводовъ: *кутцисвѳмьясѳ*.

Переводчикъ уже весьма неумѣстно употребляетъ *ц* вмѣсто *ч* и въ слѣдующихъ затѣмъ мѣстахъ *велѳдицѳмъ ицвѳтъ*, далѣе на 1 стр. въ словахъ: *вѳцынъ* и *воцъисъ* и на оборотѣ той же стр. въ словѣ *цѳердясѳсѳ* опять пишетъ *ц* на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ должна стоять *ч* съ точкою въ верху. А на той же 1 стр. рукописи въ словахъ: *воцъзъ*, *воцъзъ* и *воцъзъти* и на оборотѣ 3 стр. словахъ: *войтѳцъзъ*, *вицъзъысѳ адцъзъывѳ*

¹⁾ Переводчики Еван. отъ Матѳея погрѣшали въ семь случаѣ въ томъ, что буквъ *ч*, которая въ зырянскомъ имѣетъ два звука: одинъ совершенно сходный съ Русскимъ, а другой свистящій, похожій на Русскій слогъ *тсѳ*, не дали двухъ значеній. Сложный знакъ *дз* они недовольно правильно (употребляли) для выраженія простаго шипящаго звука, похожаго на Русскій слогъ *дзѳ*. Обѣихъ сихъ погрѣшностей удобно можно было избѣгнуть, давъ въ письмѣ зырянскомъ буквъ *ч* два изображенія,—одно простое, а другое съ точкою въ верху, а сложный знакъ *дз* сокративъ въ простой *д* съ различнымъ изъ яснаго выговора сей буквы, какъ основательно одобряетъ это и г. Шегренъ.

таже буква *и*, занимаетъ у переводчика мѣсто *дз*¹⁾. Касательно буквъ, *о*, *ö*, *е*, *и*, *з*, *ы* и *ь* должно замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ у переводчика смѣшиваются между собою, другія излишне ставятся тамъ, гдѣ не должно; наконецъ, иныя опускаются тамъ, гдѣ необходимы. Такъ, наприм., на 1 стр. онъ пишетъ: *лосьödзтöмöсз* вмѣсто *лоседтумесз*, гдѣ дѣлаетъ вдругъ шесть погрѣшностей, а именно: 1) въ слогѣ *ло* ошибочно употребляетъ *о* мѣсто *ö*; 2) послѣ буквы *о* безъ нужды пишетъ *ь* и тутъ же 3) вмѣсто *е* пишетъ *ö*; потомъ въ 4) послѣ *д* опять безъ нужды пишетъ *з*, ибо и безъ *з* могло бы стоять въ этомъ словѣ подлѣ *д*, *ш*, съ полнымъ сохраненіемъ зырянскаго чтенія; и, наконецъ, въ 5) и 6) въ словахъ *тö* и *мöсз*, не правильно употребляетъ *ö* вмѣсто *уле*. Напротивъ, въ словахъ: *шöнди* и *вöли* (на обор. 1 стр.) переводчикъ опускаетъ въ словѣ необходимое *з* конечнымъ *и*; ибо истинное зырянское чтеніе сихъ словъ есть: *шондзи вöлзи*,²⁾ какъ и самъ Г. Георгіевскій это чувствовалъ, когда на слѣдующей 2 стр. послѣднее изъ приведенныхъ словъ написалъ: *вöлзи*, а не *вöли*, т. е. съ буквою *з* предъ *и*. Сіи немногіе примѣры

1) Переводчики Ев. отъ Матѳея писали вышеприведенныя слова такъ: *кутчшемьясь, велöдчемг, и четъ, вöчивъ, черіясöсь, водзь, водзоты, войтудъ, видизсь*; но, по моему мнѣнію, правильнѣе сіи же слова должны быть написаны такъ: *кутчисемьясь велхдчемъ и четъ, воісь чересясусъ вогъ, вогти, вöитудъ, вигись, агивъ*. Если Г. Георгіевскій, удаляясь отъ прежняго правописанія, желалъ исправить въ семь случаяхъ погрѣшности своихъ предшественниковъ, то онъ впалъ еще въ большія погрѣшности; наводнивъ свои переводы не свойственною зырянскому языку буквою *и*, невыражающею собою ни простаго зырянскаго звука *ч*, ни сложнаго *дз*.

2) Чтобы избѣжать довольно неблагообразнаго сочетанія буквъ *з* и *и* въ словахъ необходимо требующихъ сего сочетанія, я, въ собственныхъ своихъ упражненіяхъ рѣшился зырянскій звукъ *зи* сокращенно изображать славянскою буквою *и* (ижица) и писать вмѣстѣ *шондзи* и *вöлзи*, *шондү* и *вöлү*. Это нововведеніе и сократило въ моихъ упражненіяхъ зырянскій звукъ *зи* и помогло мнѣ избѣжать смѣшенія звуковъ *ы* и *зи*, близкихъ другъ къ другу и потому весьма часто смѣшиваемыхъ какъ переводчиками Еванг. отъ Матѳея, такъ и Г. Георгіевскимъ.

уже достаточно подтверждают наше мнѣніе, что переводы Г. Георгіевскаго, со стороны правописанія весьма не совершенны, что составленіе ихъ предпринято было переводчикомъ безъ надлежащаго предварительнаго разсужденія о грамматическихъ свойствахъ зырянскаго языка, при раздѣльномъ представленіи коихъ, конечно, не имѣли бы мѣста въ его переводахъ столь многія и рѣзкія погрѣшности въ орфографическомъ отношеніи.

2) Въ отношеніи къ правильности мыслей и чистотѣ языка въ переводахъ: къ погрѣшностямъ орфографическимъ Г. Георгіевскій присоединилъ въ своихъ переводахъ не мало погрѣшностей и противъ ясности и правильности мыслей и чистоты языка, также весьма важныхъ и даже грубыхъ. Онъ обыкновенно, или выдумываетъ слова, несуществующія въ языкѣ, или въ употребленіи ихъ идетъ наперекоръ смыслу подлинника и приличной Св. языку важности. Такъ, напр., самое заглавіе его переводовъ: *кутцисьомьясь христіанскей велодцьомъ вылө* и есть уже своевольная выдумка переводчика.— Неупотребительное между зырянами слово: *кутцисьомьясь*, съ ватяжкою произведенное переводчикомъ отъ глагола *кутцисьив* держаться, никогда не можетъ быть переводомъ слова: *начатки*—заглавіе въ подлинникѣ и цѣлая рѣчь: *кутчи-семьясь Христіанскей веледчемъ вылу* не сообщаетъ смысла сего заглавія; а тутъ, на заглавной стр. слово *серодөма* испещрено, вмѣсто напечатано, употреблено неумѣстно. Далѣе на 1 стр. слова: *Енз вөцъисъ модаргогыдъ* и *мулөөдътөмөсъ* извращаютъ смыслъ подлинника. Слово *мөдаргогыдъ*, означая въ зырянскомъ жизнь будущую, загробную, не можетъ означать *неба* въ смыслѣ подлинника, и цѣлая рѣчь: *Енз вөчисъ модаргогыдъ и му лөседтумесъ* въ буквальный переводъ: Богъ сотворилъ будущую жизнь и землю неприготовленную, неравносильны словамъ: Богъ сотворилъ небо и землю неустроенныя. На стр. 2 слова: *Енз чужөмъ немой ынз, ведз Енз шойтөмъ, но лонз ынз и гогыдъ мыжыдъ ынз и веськыдъ*

гажъ ынъ, заключаютъ въ себѣ грубыя ошибки и противъ правильности мыслей и противъ чистоты языка, ибо тѣло человѣческое никакъ нельзя переводить зырянскимъ словомъ: *мой*, означающимъ трупъ или мертвое тѣло ¹⁾, а также и *гогыдъ мылкыдъ* не означаетъ чистый умъ и *весьпыдъ гажъ* не есть святая воля. Все это изрѣченіе въ буквальномъ переводѣ выраженій Г. Георгіевскаго таково: Божіе лицо (или образъ) не въ трупѣ, вить Богъ, — безъ трупа, но въ душѣ и свѣтломъ умѣ и въ прямомъ (истинномъ) веселіи; въ подлинникѣ: образъ Божій не въ тѣлѣ, ибо Богъ безъ тѣлесенъ, но въ душѣ, въ чистомъ умѣ и святой воли. Тутъ же на оборотѣ 2 стр. сказано: *Енъ вѳысеъ мѳдаръ гогыдъ ынъ мылкида омысьасѳъ*, т. е. Богъ сотворилъ на томъ свѣтѣ разумно живущихъ, вмѣсто „Богъ сотворилъ невидимую разумную тварь“. На 5 стр. употреблено *везжѳра Енѳсъ* — разсудительнаго Бога, вмѣсто „Истиннаго Бога“. На стр. 8-й: *быдъ Египетскей керка ысь іора ясѳкъ*, т. е. изъ каждаго Египетскаго дома имѣющихъ головы, вмѣсто „всѣ, съ первенцовъ Египетскихъ“. Въ переводѣ Символа вѳры слово: *кодъ-кедъ съ кѳмъ*, не означаетъ слова „имже“ и тутъ же слова: *нимѳ ѳ пуктысе* не равносильны слову: *и славима*. — Но поелику, подобныхъ симъ погрѣшностей противъ смысла подлинника и чистоты языка въ переводахъ Г. Георгіевскаго много, то подробное исчисленіе ихъ въ краткомъ очеркѣ не возможно; а потому остается заключить, что переводы сіи, съ одной стороны — неоснованные на истинныхъ грамматическихъ свойствахъ языка, и потому неудовлетворяющіе истинному зырянскому произношенію, съ другой — исполненные ошибокъ противъ смысла подлинника и чистоты языка, при всей своей доброй цѣли, въ настоящемъ ихъ видѣ не заслуживаютъ одобренія. (Д. св. Синода, 1845 г., № 1131).

¹⁾ И особенно нельзя говорить, что Богъ безъ трупа — вѣль Енъ шѳйтѳнъ.

Приложеніе, № VI.

Перечень сочиненій о зырянахъ на рус-
скомъ языкѣ.

АКТЫ Археографической Экспедиціи, т. III, № 39, стр. 80.

АКТЫ историческіе, т. II, № 52, стр. 62; т. V, № 43, стр. 66, № 124, стр. 207, № 267, стр. 488.

А—овъ. Ижемскіе зыряне. Современныя Извѣстія, 1877 г., № 161.

Арсеньевъ Ф. А. Зыряне и ихъ охотничьи промыслы. Съ рис. Изд. П. Димитріева и М. Владыкина. Москва. 1873. 8 д. л., 65 стр.

Арсеньевъ Ф. А. Рыбная ловля зырянъ. Журналь охоты и коннозаводства, 1873 г., № 2, 3 и 4.

Библиографическая замѣтка о книгѣ Г. С. Лыткина и зырянскій край при епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ. Спб. 1889. Вологодскія епархіальныя вѣдомости, 1892 г., № 19, стр. 224—перепечатано изъ № 15 за 1892 г. „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Брокгаузъ и Евфронъ. Энциклопедическій словарь. Слово „зыряне“.

Видеманъ Ф. Отвѣтъ г. Лыткину. С.-Петербургскія Вѣдомости, 1880, № 92.

Wiedemann. Syrjänisch-deutsches wörterbuch nebst einem wotjakisch-Deutschen im Anhangе und einem deutschen Register. Спб. 1880. 708 стр.

Вологдинъ. Въ зырянскомъ краю. Дѣтское чтеніе, 1879, № 1, стр. 63—103.

Вотяки и зыряне. (Этнографическій очеркъ). Природа и Люди, 1878 г., № 8, стр. 1—40.

Голицынъ Н. Д., князь, архангельскій губернаторъ. Записка по обзорѣнію Печорскаго края лѣтомъ 1887 года (Архангельскъ. 1888).

Дмитріевъ А. Пермская старина (Вып. 1, 2 и предисловіе 3-го. Пермь, 1889, 1890, 1891).

Држевецкій А. Медико-топографія Устьсысольскаго у. Вологодской губ. (Спб. 1872; обстоятельныя свѣдѣнія о бытѣ зырянъ).

Ефименко А. Зыряне-ижемцы. Дѣтское Чтеніе, 1875 г., № 9, стр. 194—206.

Жаковъ К. Зыряне. Этнологическій очеркъ. Живая Старина. 1901 г., 11-й г., вып. 1, стр. 3—36.

* **Зимнія одежды Печорскихъ зырянъ.** Живописное Обзорѣніе, 1873 г., № 52, стр. 843.

√ **Изъ портфеля Ос. Бѣломорскаго.** Зырянскій край. Москов. Вѣдомости, 1875 г., № 101.

Истоминъ. О составѣ ижемско-зырянскаго нарѣчія. Архангельскія губернскія вѣдомости, 1847 г., № 13.

Истоминъ. Объ этимологическихъ формахъ ижемско-зырянскаго языка съ присовокупленіемъ сборника зырянскихъ словъ. Архангельскія губернскія Вѣдомости, 1847 г., № 12—34.

Карамзинъ Н. М. Исторія Государства Россійскаго. 1-е изд. Т. 1, стр. 35, примѣч. 73—74; т. IX, примѣч. 670.

Кеппенъ П. Хронологическій указатель матеріаловъ для исторіи инородцевъ Европейской Россіи. Спб. 1861, стр. 258—259.

√ **Кичинъ Вас.** Въ зырянскомъ краѣ. Вологодскія губ. вѣдомости, 1872 г., № 49. (Въ примѣчаніяхъ къ этому стихотворенію помѣщены этнографическія данныя).

Кругловъ А. Въ землѣ Комми-войтырь (въ зырянскомъ краѣ). Этнографическіе наброски. Пчела, 1876 г., № 27—28.

Кругловъ А-дръ. Зыряне и ихъ домашній бытъ. Русскій Миръ, 1879 г., № 20.

Кругловъ Н. А. Зыряне. (Этнографическій очеркъ). Семейные вечера (старшій возрастъ), 1873 г., № 2, стр. 221—258.

Куратовъ И. Зырянскій языкъ. Вологодскія губернскія вѣдомости, 1865 г., № 37.

Лыткинъ Г. Зырянинъ Г. Академику Видеману. Новое Время, 1880 г., № 1481 (о словарѣ нѣмецко зырянскомъ).

Лыткинъ Г. С. Зырянскій край при епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ. (Спб. 1889). „Живописная Россія“ (1881 г., т. 1, ч. 1, Спб.).

Лыткинъ Г. С. Зырянскій край при епископахъ Пермскихъ и зырянскій языкъ. Спб. 1889. Рецензія А. Б-ва въ „Историческомъ вѣстникѣ“ за 1889 г., т. 38, дек., стр. 662.

Мерлинъ А. Зыряне. Мирской Вѣстникъ, 1877 г., № 10, стр. 22—38.

Михайловъ. Домашній и семейный бытъ зырянъ. Арханг. губ. вѣдомости, 1852 г., № 22 и 23.

Михайловъ М. Промыслы зырянъ Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ Вологодской губ. (изъ Жур. Минист. Внутр. Дѣлъ, ч. 34, кн. 4, 1851 г.).

Михайловъ. Физическія и нравственныя свойства зырянъ. Архангельскія губ. вѣдом., 1852 г., № 20, 21.

Народы Россіи: Вотяки и Зыряне. Спб. (Изд. журнала „Досугъ и Дѣло“), 1879 г., 8 д. л., 39 стр.

Народы Россіи. Досугъ и Дѣло, 1880 годъ.

Наша Академія Наукъ и русскій языкъ. Новое Время, 1880 г., № 1449, 1457 и 1473 (о зырянско-нѣмецкомъ словарѣ г. Видсмана).

Немировичъ—Данченко. Народы Россіи. Зыряне. (Съ рис.). Нива, 1873 г., № 35, стр. 555—558.

О переводахъ книгъ и брошюръ на зырянскій языкъ. Вологодскія Епархіальныя вѣдомости, 1904 г., № 24, стр. 679.

Опытъ омонимовъ въ рус. яз. Соспецк. Учеб. вып. былъ 1875 г., т. 1, № 1, 225 стр.

Печерскіе Зыряне. Архангельскія губерн. вѣдомости, 1885 г., № 100, 101.

Поповъ Иннокентій. Черты изъ быта, нравовъ и обычаевъ зырянъ Яренскаго уѣзда, Удорскаго края. Вологодскія губерн. вѣдомости, 1875 г., № 89, 90, 91.

Поповъ К. А. Зыряне и зырянскій край. Знаніе, 1876 г. № 6, стр. 1—7 (Рец. М. Камкина).

Поповъ Кл. Зыряне и зырянскій край. Москва. 1874. VI и 90 стр. (Спб. вѣдом., 1875 г., №42 — рецензія Н. Н. Вакуловскаго).

Поповъ К. А. Зыряне. Извѣстія Импер. Общ. любителей естествознанія, Москва, т. 13. Труды этнографич. отдѣла за 1873 годъ.

Поповъ К. А. Охотничье право собственности у зырянъ. Извѣстія Общ. любит. естествозн., 1877 г., т. 28, стр. 96—102.

Савваитовъ. Грамматика зырянскаго языка. Спб. 1849.

Савваитовъ П. И. О зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и о пермской азбукѣ, изобрѣтенной св. Стефаномъ. Труды 1-го археологич. съѣзда въ Москвѣ. Т. 2, стр. 408—416 и отд. книгой (М., 1874 г.).

Савваитовъ П. И. О зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и о пермской азбукѣ, изобрѣтенной св. Стефаномъ, Странникъ, 1875 г., т. 2, № 6, стр. 150—155 (Ред. Е. Дылевскаго).

Савваитовъ. Словарь зырянскаго языка. Спб., 1849 г.

Севастьяновъ Е. П. Къ антропологии зырянъ. Русскій Антропологическій журналъ, 1912 г., № 1, 57—68 стр.

Семеновъ П. П. Географическо-стат. словарь Российской Имперіи (т. II, 1865 г., изложена обширная литература).

Семикъ и убогій домъ въ Дедюхинѣ Соликамскаго уѣзда. Статья С. И. С. Пермскія епарх. вѣдом., 1872 г., № 5.

Смирновъ И. Н. Вотяки (Изв. Общ. Археол. Ист. Этн., т. VII, в. 2).

Смирновъ И. Н. Пермяки (Изв. Об. Арх. Ист. Этн., т. IX, в. 2: критическій обзоръ обширной литературы).

Суевѣрные обычаи въ Сысольскомъ и Вычегодскомъ уѣздахъ Вологодской губ. Вологодскія губ. вѣдом., 1872 г., № 35.

Туръ М. Эпидемическія болѣзни зырянъ, Устьсысольскаго у. Врачебныя вѣдомости, 1880 г., № 416, 417, №№ 32 и 34.

Удорскій край. Русскій міръ, 1875 г., № 1.

Шашковъ С. С. Народы Россіи (этнографическіе очерки). Живописное обозрѣніе, 1879 г., № 4, 6, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 22, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 38, 41, 43, 44, 45, 49.

Экономическое положеніе зырянъ въ Печорскомъ краѣ. Московскія вѣдомости, 1867 г., № 214.

Кромѣ указанныхъ сочиненій, о зырянахъ можно читать въ *Вологодскихъ* и *Архангельскихъ* губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ ежегодныхъ изданіяхъ губернскихъ и земскихъ управъ, въ отчетахъ миссіонерскихъ и статистическихъ комитетовъ, губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, Архангельскаго и Вологодскаго епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. Исслѣдованія о зырянахъ на финскомъ и нѣмецкомъ языкѣ слѣдуетъ читать въ трудахъ Финно-угорскаго общества (Гельсингфорсъ).

Рукописные же матеріалы, относящіеся къ зырянамъ, можно находить въ архивахъ Архангельской и Вологодской

духовныхъ консисторій, въ архивахъ губернскихъ правленій; въ архивахъ: Святѣйшаго Синода, Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Государственнаго Совѣта, Правительствующаго Сената.

Приложеніе, № VII.

Зырянскія изданія послѣдняго времени.
(Изъ отношенія канцеляріи Вологодскаго епископа отъ 23 октября 1912 г. № 4717).

1. Въ Вологдѣ Переводческой Коммиссіи не существуетъ, а есть въ г. Устюгѣ, Вологодской губерніи, Велико-Устюжское Стефано-Прокопіевское Братство, Совѣту котораго Св. Синодомъ разрѣшено издавать книги на Зырянскомъ языкѣ, съ предоставленіемъ цензуры этихъ книгъ двумъ членамъ названнаго Братства—священникамъ Евлогію Вишерскому и Дмитрію Попову.

2. Совѣтомъ Устюжскаго Братства и, съ его дозволенія, другими учрежденіями изданы слѣдующіе зырянскіе переводы: 1) священника А. Сахарова: а) слово объ оспѣ,—можно ли считать ее антихристовою печатью; б) пастырское собесѣдованіе на недѣлю Ваій; в) воззваніе передъ сборомъ въ недѣлю Ваій; г) Уничженіе на землѣ Господа Іисуса Христа и д) молитвословъ; 2) священника Александра Попова: а) Житіе Св. Стефана Пермскаго и б) житіе Св. Праведнаго Прокочія Устюжскаго; 3) священника Николая Попова—Троицкій листокъ; 4) священника Іакова Спасскаго—Троицкій листокъ; 5) А. Цемберъ—краткій словарь русско-зырянскій. Каталога изданій нѣтъ. Кромѣ перечисленныхъ, извѣстны еще слѣдующіе переводы на зырянскомъ языкѣ, изданія Св. Синода: 1., Евангеліе и 2., Псалтирь—въ переводѣ Георгія Лыткина; 3., Чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ и 4., Слово Св. Іоанна Златоуста на Пасху—въ переводѣ свящ. А. Сахарова и три брошюры патріотическаго содержанія—въ переводѣ Андрея Попова.

Переводческія Коммиссіи въ Архангельской губерніи.

Въ настоящее время существуетъ при Кемскомъ Отдѣленіи Совѣта Братства Переводческая Коммиссія для изданія священныхъ и богослужебныхъ книгъ на корельскомъ языкѣ, но ею не выпущено ни одного изданія.

До 1900 г. Переводческая Коммиссія существовала при Архангельскомъ Епархіальномъ Комитетѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества и ею были выпущены слѣдующія изданія: на корельскомъ языкѣ—св. Евангеліе отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, Краткая Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта на русскомъ языкѣ съ переводомъ на корельскій языкъ, исповѣдь на корельскомъ языкѣ и букварь для корель, на лопарскомъ языкѣ—св. Евангеліе отъ Матѳея и букварь для лопарей, на самоѣдскомъ языкѣ,—букварь для самоѣдовъ и на зырянскомъ—**букварь для зырянъ—ижемцевъ.**

Означенныя изданія можно достать въ Архангельскѣ (Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества), въ Мезенско-Печерскомъ (г. Мезень, Арх. губ.) и Кемско-Александровскомъ (г. Кемь, Арх. губ.) отдѣленіяхъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ первомъ—изданія на зырянскомъ и самоѣдскомъ языкахъ, а во второмъ—на корельскомъ и лопарскомъ языкахъ.

(Изъ отношенія канцеляріи Архангельскаго епископа отъ 25 октября 1912 г. № 452).

Приложение, № VIII.

Списокъ программъ, которыми могъ бы руководиться изслѣдователь зырянъ.

Ашмаринъ Н. И. Программа для составленія чувашскаго словаря. (Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казан. Унив., т. XVI, в. 2, стр. 543—548).

Макаренко А. Опытъ программы для собиранія свѣдѣній о красильномъ искусствѣ среди крестьянъ. (Живая Старина, Спб., 1901 г., вып. 1-й, стр. 108—111).

Никольскій Н. В. Программа для собиранія свѣдѣній о чувашахъ (Извѣстія по Казанской епархіи, 1904 г.).

Никольскій Н. В. Конспектъ по этнографіи чувашъ. (Извѣстія Общ. Археологіи, Ист. и Этн., 1911 г.).

Смирновъ И. Н. Программа для собиранія свѣдѣній объ обрусѣніи инородцевъ Восточной Россіи. (Изв. О. А. И. Этн., т. X, стр. 548—551).

Смоленскій А. В. Программа для собиранія чувашскихъ примѣтъ о погодѣ (И. О. А. И. Э., т. XII., в. 4, стр. 384—387).

Тенишевъ В. Н., кн. Программа этнографическихъ свѣдѣній о крестьянахъ центральной Россіи. Смоленскъ. 1898.

Трощанскій В. Θ. Опытъ систематической программы для собиранія свѣдѣній о до-христіанскихъ вѣрованіяхъ якутовъ. Казань. 1897. (2 изд. Спб. 1911 г.).

Харузина В. Н. Къ вопросу о почитаніи огня. (Этнографическое обозрѣніе, 1906 г., № 3, стр. 68—105).

Н. Никольскій.



Казанскій столъ Разряднаго приказа.

Въ 1680 г. при Разрядномъ приказѣ былъ учрежденъ особый столъ, призванный вѣдать Казань и другіе города сѣвернаго Понизовья службой и полковыми дѣлами. Указъ 12 ноября этого года былъ однимъ изъ звеньевъ широкой реформы, направленной къ объединенію военной администраціи, и въ исторіи государственныхъ учрежденій Московской Руси отводится замѣтное мѣсто его статьямъ о новомъ распредѣленіи между приказами управленія ратными людьми и образованіи въ Разрядѣ новыхъ столовъ Смоленскаго и—Казанскаго. Гораздо менѣе встрѣтимъ мы указаній, если пожелаемъ узнать, чѣмъ былъ въ дѣйствительности тотъ отдѣлъ Разряда, къ которому отнынѣ переходило отъ Приказа Казанскаго Дворца управленіе столъ значительной частью служилаго населенія.

Привазные хранители документовъ Разряднаго архива въ XVIII в. уже совершенно не знали среди отдѣловъ этого приказа стола Казанскаго⁽¹⁾, нѣтъ такой категоріи и въ нынѣшнемъ раздѣленіи архива. Авторы, касавшіеся вопроса о раздѣленіи Разряднаго приказа на столы, обыкновенно отмѣчаютъ упомянутый выше указъ для столовъ Казанскаго и Смоленскаго,

(1) Гоздаво-Голомбѣвскій, Исторія Разряднаго архива.

но о дѣлахъ этихъ столовъ не даютъ никакихъ указаній. У Н. П. Загоскина отмѣчено лишь: „Не сохранились дѣла столовъ Казанскаго и Смоленскаго“ (1). Неудивительно, что П. Н. Милюковымъ оставлено подъ вопросомъ самое существованіе Казанскаго и Смоленскаго столовъ; по поводу распоряженія указа 12 ноября объ образованіи двухъ новыхъ столовъ названный авторъ говоритъ: „Въ дѣлопроизводствѣ приказа мы такихъ столовъ до сихъ поръ не знаемъ, и повидимому это распоряженіе, какъ и многія другія этого указа, не было приведено въ исполненіе“ (2).

Въ настоящее время документы Разряда болѣе доступны, ихъ описаніе близко къ концу, но и теперь, сколько намъ извѣстно, въ составѣ архива не обнаружено не только группы документовъ, подобной тысячамъ столповъ другихъ столовъ, но хотя бы одного столпа Казанскаго стола. Потому намъ представляется небезполезнымъ привести здѣсь нѣкоторыя данныя о судьбѣ указа 12 ноября: разбросанныя въ дѣлахъ Разряда указанія даютъ достаточныя основанія отмѣтить, что Казанскій столъ существовалъ не на бумагѣ только; вслѣдъ за изданіемъ указа правительство немедленно привело въ дѣйствіе статьи его объ организаціи управленія служилыми людьми Позизовья, но прошло немногимъ болѣе полугода—и съ измѣненіемъ ближайшихъ задачъ ратнаго дѣла Казанскій столъ пересталъ существовать. Послѣдняя перемѣна не была отмѣчена въ актѣ, равномъ по значенію указу 12 ноября, и для составителей Полнаго Собранія Законовъ осталась незамѣченной. Отсюда происходитъ, что съ Казанскимъ столомъ считаются въ большей мѣрѣ, на значительно болѣе широкомъ

(1) П. И. Ивановъ, Описаніе Разряднаго архива. Н. П. Загоскинъ, Столы Разряднаго приказа, стр. 5. Въ статьѣ С. К. Богоявленскаго «Къ вопросу о столахъ Разряднаго приказа» Казанскій столъ не упомянутъ.

(2) Государственное хозяйство Россіи, 337.

хронологическомъ поприщѣ, чѣмъ онъ заслуживаетъ по краткости своего существованія (1).

Указъ 12 ноябрю вносилъ слѣдующія перемѣны въ порядокъ управленія служилыми людьми понизовыхъ городовъ:

1) Казанцы и служилые люди иныхъ понизовыхъ городовъ по Симбирскъ включительно, также по Симбирской и Саранской чертамъ, подлежали отнынѣ „службою и всякими полковыми дѣлами“ вѣдѣнію Разряда.

2) Къ соединеннымъ приказамъ Иноземскому и Рейтарскому переходило управленіе соотвѣтствующими ратными людьми. Казанскіе стрѣльцы оставлены въ вѣдѣніи Казанскаго Дворца, такъ какъ служили низовую, астраханскую службу.

3) Разборныя книги и списки съ помѣстными и денежными окладами и съ крестьянскими дворами изъ Приказа Казанскаго Дворца велѣно взять въ Разрядъ, равно росписи годового жалованья и другіе подобные документы.

4) Воеводъ и приказныхъ людей названной области вѣдать полковыми дѣлами въ Разрядѣ и писать имъ о полковыхъ дѣлахъ въ Разрядъ же.

(1) П. Н. Милюковъ не могъ освободить себя отъ обязанности считаться съ возможностью, хотя бы сомнительной, существованія Казанскаго стола даже въ XVIII в. Сравнивая бюджетъ Казанскаго Дворца въ 1680 и 1701 г., изслѣдователь находитъ почти неизмѣненной сумму расходовъ по содержанію служилыхъ и дѣласть отсюда заключеніе, что указъ 1680 г. очевидно не касался уплаты жалованья. Но и при этомъ оставалось очевиднымъ, что въ концѣ XVII в. Казанскій Дворецъ не уступалъ изъ своихъ полномочій Разряду сколько нибудь замѣтной доли. Такъ, отмѣчая извѣстный отзывъ Куракина о кн. Б. А. Голицынѣ, который, получивъ управленіе Казанскимъ Дворцомъ черезъ 9 лѣтъ послѣ указа 1680 г., «правильно весь Низъ такъ абсолютно, какъ бы былъ государемъ», г. Милюковъ видитъ главу территориальнаго приказа совершенно независимымъ отъ Разряда даже при такомъ начальникѣ послѣдняго, какъ Т. Н. Стрѣшневъ (стр. 295).

5) Въ Казанскомъ столѣ Разряда велѣно вѣдать ратныхъ людей Казанскаго разряда полковой службой, „а кому тѣхъ ратныхъ людей вѣдать“—взять въ Разрядъ и въ Иноземскій приказъ тѣхъ же старыхъ подьячихъ, которые вѣдали тѣхъ городовъ людей въ Казанскомъ Дворцѣ, а также подьячихъ не у дѣлъ⁽¹⁾.

Обозначеніе рода документовъ, передаваемыхъ Разряду, сколь оно ни кратко, даетъ ближайшее опредѣленіе понятію „полковыхъ“ дѣлъ. „Полковыми“ въ болѣе узкомъ смыслѣ Разрядъ завѣдовалъ и раньше. Воевода Казанскаго полка и до учрежденія новаго стола писалъ въ Разрядъ, были наконецъ и до указа разрядные подьячіе, вѣдавшіе дѣла полковъ, напр. 3 ноября 1680 указано Казанскій полкъ вѣдать Гавр. Алексѣеву, Тамбовскій Ив. Поукову и т. д.⁽²⁾. Теперь передавались Разряду военно-служебныя отношенія понизовыхъ служилыхъ людей—та отрасль управленія, которую вѣдалъ приказъ и въ центральной части государства. При этомъ на помѣстныя дѣла компетенція Разряда не простиралась, равно и на „росправу“. Въ одномъ изъ дальнѣйшихъ указовъ было разъяснено: „А росправными и помѣсными и иными всякими дѣлами, которыми вышеписанныхъ городовъ люди вѣдомы были въ Приказѣ Казанскаго Дворца, и нынѣ вѣдать въ Приказѣ Казанскаго жъ Дворца по прежнему“⁽³⁾.

Положеніе указа 12 ноября въ ряду правительственныхъ мѣропріятій конца царствованія Ѳедора Алексѣевича всесторонне разъяснено въ изслѣдованіи П. Н. Милюкова⁽⁴⁾. По

(1) Подлинникъ указа находится въ столѣ Бѣлгородскаго стола (Архивъ Мин. Юстиціи) № 1221, л. 285—296. Текстъ П. С. З. (№ 844) также удовлетворителенъ, но въ немъ опущено (въ первыхъ строкахъ) вслѣдъ за Симбирской чертой указаніе также и на Саранскую черту. Съ тѣмъ же пропускомъ актъ изданъ и въ Доп. А. И. VIII, № 82.

(2) Бѣлгор. ст. столѣ № 1221, л. 154—155.

(3) Тамъ же л. 353.

(4) Государственное хозяйство, глава о происхожденіи губерній, особенно стр. 324—326, 341.

мѣнью названнаго автора мѣропріятія этого времени знаменуютъ новый толчокъ въ процессѣ образованія военныхъ округовъ, данный чигиринскими походами. Предыдущая война выработала новый типъ военно-финансовой администраціи на окраинахъ крымской, литовской и нѣмецкой. Новая война съ Турціей потребовала къ театру дѣйствій внутрення, а не окраиннаго только, ратныя силы и привлекла корпуса, „сохраняющіе въ арміи свою територіальную особность“. Служилые люди низовыхъ городовъ въ третій годъ чигиринскихъ походовъ выступаютъ въ „Казанскомъ разрядѣ“, начальникомъ котораго былъ начальникъ Казанскаго Дворца (1). Между тѣмъ единство мѣстной военной команды пересѣкается съ единствомъ центральнаго управленія, и антагонизмъ двухъ принциповъ ведетъ къ неудобному дробленію военнаго вѣдомства между нѣсколькими центральными учрежденіями. Указъ 1680 г. и устраняетъ до вѣкоторой степени неудобство дробленія центральныхъ вѣдомствъ. Какъ Казанскій Дворецъ, такъ и приказы кн. Смоленскаго, Большаго Дворца, Новгородскій, Стрѣлецкій передавали служилыхъ людей въ два центральныя вѣдомства—людей старой полковой службы въ Разрядъ, ратныхъ людей иноземнаго строя въ соединенные Иноземскій

(1) Такое совмѣщеніе въ походное время было бы явно невозможно, но московскіе обычаи допускали замѣну родственнымъ лицомъ. Слѣдя за разрядами параллельно съ перепиской приказовъ, видимъ слѣдующее: въ февралѣ 1679 г. глава Казанскаго Дворца кн. Мих. Юрьев. Долгоруковъ получаетъ назначеніе быть съ Казанскимъ разрядомъ и снаряжаетъ свой полкъ, оставаясь въ составѣ приказа. 15 мая бояринъ выѣзжаетъ на службу, въ іюнѣ онъ въ Путивлѣ, въ іюлѣ въ Кіевѣ, и уже 8 мая его не пишутъ, адресуясь въ Казанскій Дворецъ: въ одной памяти его имя вычеркнуто и замѣнено именемъ отца, кн. Юр. Алексѣевича, къ отцу же пишутъ и 9 сентября. Но уже 22 сент. память направлена снова къ Мих. Долгорукову съ прежними дьяками—даже прежде, чѣмъ (30 сент.) онъ побывалъ у руки, пожалованъ за походъ и указано ему вѣдать Казанскій Дворецъ по прежнему. Кн. Разр. II, 1070, 1269, 1278, 1329. Бѣлгор. ст. № 1464, л. 240, 309; № 949, л. 701, 849 и указанные у Милюкова (стр. 326) Дворц. Разряды.

и Рейтарскій приказы. Процессъ формированія военныхъ округовъ приостанавливается послѣ Бахчисарайскаго мира и вновь идетъ впередъ уже только съ началомъ шведской войны при Петрѣ В.

Въ дальнѣйшемъ мы можемъ неизмѣнно стоять на почвѣ этой схемы П. Н. Милюкова. Исторія Казанскаго стола почти вся умѣщается въ предѣлахъ между чигиринскими походами и Бахчисарайскимъ миромъ; въ очевидной связи съ картиной политическаго горизонта стоитъ какъ возникновеніе, такъ и конецъ его. Наканунѣ изданія указа расположеніе ратныхъ силъ Казанскаго разряда вполне соотвѣтствуетъ отмѣченной схемѣ. 1 ноября, при назначеніи воеводъ къ первому зимнему пути, во главу Казанскаго разряда поставленъ кн. Яковъ Ѳедор. Долгоруковъ, а товарищами его — сходнымъ воеводой его братъ кн. Лука и думный двор. Ив. Петр. Лихаревъ. До похода должны были стоять Долгоруковы въ Симбирскѣ, Лихаревъ въ Керенскѣ. Сформировавшійся въ верхнемъ Понизовѣ полкъ предназначался въ Путивль⁽¹⁾. Оставляя Казанскому Дворцу самостоятельныя задачи на востокъ, Разрядъ т. о. беретъ у него управленіе той частью понизоваго служилаго населенія, которая въ составѣ Казанскаго разряда была привлечена къ борьбѣ съ Крымомъ. Помимо явленій, общихъ для Московской Руси (движенія къ западному театру) можно отмѣтить и особыя событія на восточной цѣпи украинскихъ городовъ въ лѣтніе мѣсяцы передъ учрежденіемъ Казанскаго стола — растяженіе самаго центра дѣйствій на востокъ. Разрядная книга 1679 г., слѣдя за береженьемъ украинскихъ городовъ отъ крымцевъ, обращаетъ вниманіе на Бѣлгородскую черту (кн. Ив. Андр. Хованскій стоитъ

(1) Бѣлгор. ст. № 1221. Позднѣе, въ февралѣ, другой братъ Я. Долгорукова, Борисъ, назначенъ былъ сходнымъ съ нимъ воеводой съ назначеніемъ быть въ Симбирскѣ и оберегать Симбирскую черту (л. 88—89).

для береженья ея и украинныхъ городовъ въ Карповѣ) (1). Въ 1680 г. крымцы имѣютъ дѣло уже съ Пензой.

Въ іюлѣ 1680 азовцы и крымцы съ ихъ союзниками дѣлаютъ набѣгъ на Пензу, разоряютъ ее, жгутъ посадскіе дворы и уходятъ въ степь. Въ концѣ мѣсяца Казанскій Дворецъ узнаетъ по вѣстямъ изъ Пензы, что тѣ же воинскіе люди хотятъ, проводя полонъ, снова идти подъ Пензу къ Мокшанску и подъ Нижній Ломовъ. Около того же времени доставляютъ въ Разрядъ вѣсти изъ Нижняго Ломова—прихода новыхъ воинскихъ людей ждуть подъ Нижній и Верхній Ломовы и подъ Керенскъ. Изъ поволжскихъ городовъ доходятъ запоздалыя іюньскія вѣсти о примиреніи Аюкая тайши съ крымскимъ ханомъ, отпускъ имъ улусныхъ людей къ хану и подъ украинные города, о намѣреніи его примириться съ уфимскими башкирами, чтобы вмѣстѣ ходить подъ казачьи города, Самару и подъ украинные города; сообщаютъ и о переходѣ съ луговой стороны Волги на нагайскую воровскихъ башкиръ (2). Въ августѣ доставлены вѣсти съ Усмани—воинскіе люди, прокопавъ валъ, побили многихъ усманцевъ въ уѣздѣ, и былъ бой у нихъ съ воеводой Иваномъ Цятово; языкъ говоритъ о бывшихъ подъ Пензой, что въ Азовъ не бывали, „знатно де пошли для войны къ государевымъ украиннымъ городомъ“; по этимъ вѣстямъ Разрядъ пишетъ о береженьѣ въ приказы Большого и Казанскаго Дворцовъ (3). 13 іюля окольному К. О. Щербатову велѣно наспѣхъ идти къ Козлову и Тамбову для береженья. Товарищи его осенью досматриваютъ крѣпости по чертамъ—Григ. Новосильцевъ отъ Тамбова до Козлова и до Усерда, Ив. Леонтьевъ отъ Тамбова до Пензы (4).

(1) Кн. Разр. II, 1188, 1295.

(2) Доп. А. И. VIII, № 77, и Бѣлгор. ст. № 984 («Тамбовской»), л. 4—5, 56—64.

(3) Позднѣе доставлены рѣчи другого «языка», по которымъ участники пензенскаго набѣга вернулись въ Азовъ съ полонемъ «и со многими отгонными конскими и животинными стадами»; видъ этой добычи и побудилъ другихъ къ походу подъ Усмани. Приказн. ст. № 950, л. 11—12.

(4) Бѣлгор. ст. № 984, л. 159—162, 350—351.

Какъ видимъ, центромъ дѣйствій является здѣсь область, гдѣ разграничивали районъ своего управленія южной окраиной приказы, названные въ актѣ 12 ноября. Почти непрерывную цѣпь укрѣпленій, выдвинутую въ степь, вѣдаютъ три приказа: на западѣ (Усмань) область непосредственнаго распоряженія Разряда, въ центрѣ Тамбовская и Ломовская черты вѣдомы въ Большомъ Дворцѣ, далѣе на сѣверъ и востокъ завершаютъ цѣпь Пензенская, Керенская, Саранская, Симбирская черты, вѣдомыя въ Приказѣ Казанскаго Дворца. И предписывая воеводамъ досмотрѣть крѣпости, Разрядъ не забываетъ, что въ города по чертѣ необходимо взять послушныя грамоты „изъ приказовъ, въ которыхъ тѣ города вѣдомы“. Или напр. когда по вѣстямъ указано (въ августѣ) Павлу Языкову оберегать Пензу отъ воинскихъ людей, ему же отъ Пензы до Саранской черты и по Саранской по всей чертѣ досмотрѣть прежнія укрѣпленія, а отъ Саранской черты до Симбирской досмотрѣть Я. Долгорукову—Разрядъ проситъ Казанскій Дворецъ учинить указъ по городамъ, которые въ немъ вѣдомы (1). Если вообще указъ 12 ноября основанъ былъ на ближайшихъ потребностяхъ ратнаго дѣла, то особенно это слѣдуетъ сказать о тѣхъ его статьяхъ, которыя опредѣлили перемѣны въ отношеніяхъ Разряда къ приказамъ Большого и главнымъ образомъ Казанскаго Дворцовъ. Потребность сосредоточенія военнаго управленія здѣсь очевидна и безъ ссылки на общую тенденцію того времени ограничить полномочія приказовъ по принципу территоріальной принадлежности.

Прослѣдимъ теперь, какъ приведены были въ дѣйствіе статьи указа по организаціи Казанскаго стола Разряда. Прежде всего надлежитъ отмѣтить второй указъ, изданный черезъ 3 дня въ дополненіе къ акту 12 ноября. Что въ основномъ указѣ говорится о ратныхъ людяхъ, то здѣсь распространено на самыя „черты“. 15 ноября указано черты отъ Симбирска

(1) № 984, л. 111—120.

до Тамбова вѣдать въ Разрядѣ и прислать туда чертежи, строельныя и описныя книги, росписи людямъ, всякому паряду, и другіе документы, по Симбирской, Саранской, Пензенской и Керенской чертамъ изъ Казанскаго Дворца, по Ломовской и Тамбовской—изъ Большого (¹).

13, 19, 22 ноября Разрядъ требуетъ прислать изъ Казанскаго Дворца: казанцевъ и иныхъ понизовыхъ городовъ „полковые службы дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ и мурзъ и татаръ и тархановъ выборныхъ и дворовыхъ и городовыхъ“ разборныя книги и подлинныя списки съ помѣстными и денежными окладами и съ крестьянскими дворами и другія дѣла, а также строельныя и описныя книги и чертежи Симбирской, Саранской, Пензенской и Керенской чертъ (²). Непосредственно за первымъ указомъ со слѣдующаго же дня начинается переписка Разряда по организаціи Казанскаго стола. Указъ предусматривалъ будущій приказный составъ новаго стола въ старыхъ подьячихъ, которые вѣдали данные города въ своемъ приказѣ и „въ прибавку“ въ подьячихъ не у дѣль. И 19 ноября въ Разрядѣ распоряжаются сыскать 13 чел. подьячихъ разныхъ приказовъ и бывшихъ не у дѣль: „и быть имъ у дѣла въ Розрядѣ у казанскихъ и у смоленскихъ полковыхъ дѣль“ (³). 24 ноября присланы въ Разрядъ изъ Приказа Казанскаго Дворца подьячіе, 23 человекъ, „велѣно имъ быть у полковыхъ (по другой версіи „и у всякихъ“) дѣль въ Розрядѣ“. Изъ нихъ оставлены въ Разрядѣ трое, остальные возвращены на слѣдующій день назадъ и замѣнены другими. Въ итогѣ 18 подьячихъ перешло изъ Казанскаго Дворца въ Разрядъ (⁴). Списокъ этотъ и еще

(¹) Бѣлгор. ст. № 1221, л. 326—327 (подлинный указъ, за приписью дум. дьяка Вас. Семенова).

(²) Бѣлгор. ст. № 1221, л. 339—340, 349—357.

(³) Сѣвск. ст. № 341, л. 122—123.

(⁴) Сѣвск. ст. № 341, л. 31—39. По именамъ: Ив. Еремѣевъ, Ив. Золотухинъ, Яковъ Кеминъ, Матвѣй Тумановской, Григ. Васильевъ, Лука

слѣдовало бы дополнить; напр. 27 ноября въ Разрядъ писали изъ Царицыной Мастерской Палаты, что тамъ задержанъ дѣлами подьячій Казанскаго Дворца Ив. Григорьевъ, которому было велѣно „быть въ Розрядѣ Казанскаго розряду у полковыхъ дѣлъ“ (1). Т. о. Казанскій Дворецъ уступилъ Разряду около четвертой части своихъ подьячихъ (2); во главѣ списка стоятъ три старыхъ подьячихъ, часто „справлявшихъ“ идущія изъ Казанскаго Дворца грамоты и памяти. Въ одномъ актѣ, помещенномъ ниже, находимъ указаніе, что перешли въ Разрядъ подьячіе „розряднаго стола, которые у тѣхъ городовъ и у полковыхъ дѣлъ и у воеводскихъ отпусковъ сидѣли“. Воеводскихъ отпусковъ имъ въ Разрядѣ повидимому вѣдать не пришлось, но это не мѣшаетъ получить отъ ноябрьскихъ перемѣнъ впечатлѣніе какъ бы присоединенія къ Разряду сегмента территоріальнаго приказа, съ документами и съ приказнымъ персоналомъ (3). Въ то же время Казанскій Дворецъ далъ и своего судью, боярина Мих. Юр. Долгорукова, поставленнаго главой Разряднаго приказа съ явнымъ нарушеніемъ традицій. Это могло быть случайнымъ совпадениемъ, но любопытно отмѣтить, что необычное для Разряда подчиненіе приказа боярину имѣло мѣсто именно въ моментъ осложненія задачъ Разряда и что заняло этотъ новый постъ лицо, знако-

Скрыповъ Наумъ Смирной, Дм. Второвъ, Осдоръ Протопоповъ, Вас. Пыховъ, Андрей Бѣляевъ, Яковъ Байбахтинъ, Степ. Петровъ, Аѳ. Андреевъ, Вас. Микифоровъ, Григ. Боглановъ, Левонт. Багатыревъ, Ив. Чернѣевъ.

(1) Тамъ же, л. 135—136.

(2) Въ 1676 г. въ Казанскомъ Дворцѣ подьячихъ было 90 ч. Бѣлгор. ст. № 1118, л. 11. Въ 1680 г.—не менѣе 80.

(3) Странствованіе «стола» по приказамъ не единичное явленіе въ исторіи московскихъ центральныхъ учреждений. Смоленскій столъ, нѣкогда отдѣленіе Посольскаго приказа (1667—70), потомъ странствовалъ по приказамъ Новгородскому, Устюжской Чеге, Стрѣлецкому, пока не образовалъ собой самостоятельнаго приказа. М. М. Богословскій, Приказы в. кн. Литовскаго и кн. Смоленскаго въ Московскомъ государствѣ. Ж. М. Н. Пр. 1906, VIII.

мое по прежней дѣятельности (см. выше) съ Казанскимъ Дворцомъ и Казанскимъ разрядомъ (1).

Итакъ Казанскій столъ дѣйствительно существовалъ, поскольку это явствуетъ изъ существованія его канцеляріи— изъ того, что подьячіе здѣсь сидѣли и писали грамоты для поповыхъ городовъ. Другой вопросъ, достигло ли цѣли намѣреніе законодателя, привели ли ноябрьскія мѣры къ большей согласованности дѣятельности поповыхъ властей, къ дѣйствительному объединенію въ Разрядѣ управленія поповыми дѣлами верхняго Поповья. На это приходится дать отрицательный отвѣтъ; традиціи органовъ подчиненнаго управленія, пассивная оппозиція или протестъ употребительное въ языкѣ московскихъ грамотъ „мотчанье“ оказались сильнѣе указовъ. Предоставимъ изложить недолгую исторію Казанскаго стола документу 1681 года— докладу, написанному въ концѣ апрѣля. Этотъ актъ является какъ бы исторической запиской о данномъ столѣ, и мы приведемъ его вполнѣ, хотя отчасти онъ и повторитъ то, что выше изложено по другимъ источникамъ.

Въ нынѣшнемъ во 189-мъ году ноября въ 14 день в г. ц. и в. к. Феодоръ Алексѣевичъ... указалъ казанцовъ и всѣхъ низовыхъ городовъ по Синбирскъ и синбиряиъ и по Синбирской и по Саранской чертѣ которые вѣдомы были въ Приказѣ Казанскаго Дворца дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцовъ и новокрещеновъ и мурзъ и татаръ и тархановъ и всякихъ чиновъ конныхъ и пѣшихъ служилыхъ людей всѣхъ и тѣхъ городовъ воеводъ и приказныхъ людей полковою службою и всякими дѣлами и Синбирскую и Саранскую и Пензенскую черту до Тонбова вѣдать въ Разрядѣ.

И по тому сего в. г. указу казанскіе и всѣхъ низовыхъ городовъ разборные и по чертѣ строельныя книги и кто имяны нынѣ въ тѣхъ низовыхъ

(1) Въ 1673 г. б. Мих. Юр. Долгоруковъ былъ уже судьей Казанскаго Дворца, тамъ же видимъ его незадолго до указа, въ сентябрѣ 1680 г. (Сѣвск. ст. № 341, л. 174), въ ноябрѣ онъ уже въ Разрядѣ. До конца октября въ Разрядѣ пишутъ еще думному дьяку Вас. Семенову съ товарищи (подъ 28 окт. тамъ же, л. 18).

городѣхъ воеводы и по той чертѣ въ пригородѣхъ и въ острогѣхъ приказные люди и стрѣлецкіе и казачьи головы и съ которого геду, мѣсяца и числа и по какому государеву указу отпущены и кому на ихъ мѣста быть и какъ ково перемѣнить велѣно, которые вѣдомы были въ Приказѣ Казанскаго Дворца, а нынѣ велѣно ихъ вѣдать въ Розрядѣ и Синбирской и Саранской и Керенской наказы и по той по всей чертѣ городовъ и пригородовъ приказныхъ людей наказы жъ, каковы тѣмъ воеводамъ и приказнымъ людемъ въ тѣ города даны были исъ Приказу Казанскаго Дворца, и прошлыхъ всѣхъ годовъ десяти и иные полковые и всякіе дѣла и подьячіе изъ Приказу Казанскаго Дворца розряднаго стола, которые у тѣхъ городовъ и у полковыхъ дѣлъ и у воевоцкихъ отпусковъ сидѣли, присланы въ Розрядъ.

А достолные Казанскаго жъ розряду розборные книги и наличные списки и столпы версталные и о придачѣ и иные полковые дѣла, которые къ вѣдомости тѣхъ вышеписанныхъ дѣлъ надобны, велѣно прислать въ Розрядъ же.

И генваря въ 23 нынѣшняго 189 году по его в. г. указу велѣно быти въ Казани боярину и воеводамъ Петру Меншому Васильевичю Шереметеву съ товарищи, а наказъ, по чему ему быти въ Казани и государевы всякіе дѣла дѣлать и его государевыхъ ратныхъ конныхъ и пѣшихъ служилыхъ и жилецкихъ людей вѣдать и росправа межъ ими чинить, данъ на Москвѣ изъ Розряду за дьячьею приписью.

А февраля въ 22 д. по его в. г. указу велѣно было быти Казанскаго розряду столнику и воеводѣ князю Укову княжъ Ѳедорову сыну Долгоруково по вѣстямъ изъ Синбирска и ево полку ратнымъ людемъ изъ домовъ ихъ итти на его г. службу маія съ 1 числа и стать въ Путивлѣ іюня 1-е число нынѣшняго жъ 189-го году, а въ Казанскомъ розрядѣ въ Синбирску съ нимъ съ столникомъ и воеводою велѣно быти въ товарищахъ и въ Синбирску остоватца и государевыхъ ратныхъ людей и Синбирскую черту отъ приходу воинскихъ людей оберегать и пригороды и остроги вѣдать стол. и воеводѣ брату ево князю Борису княжъ Ѳедорову сыну Долгоруково да съ нимъ для приказныхъ и полковыхъ дѣлъ быти дьяку Филипу Климантову, и в. г. грамота о томъ, что Филипу быти въ Синбирску, послана изъ Розряду.

А осадной и полковой наказъ, по чему ему кн. Борису городъ Синбирскъ принять и въ Синбирску быти и государевы и всякіе росправные дѣла дѣлать и служилыхъ людей вѣдать, велѣно дать изъ Розряду, для того что низовыхъ городовъ воевоцкіе и приказныхъ людей наказы исъ Приказу Казанскаго Дворца присланы въ Розрядъ, а въ Приказѣ Казанскаго Дворца о томъ для вѣдома велѣно послать память.

А въ низовые города къ воеводамъ Казанскаго розряду о службѣ ратныхъ людей и что воеводѣ и приказныхъ людей велѣно вѣдать въ Розрядѣ и каковы г. грамоты впредь присланы будутъ изъ Розряду, его г. послушные грамоты исъ Приказу Казанскаго Дворца и изъ Розряду посланы.

И по его в. г. указу его г. многіе грамоты ноября въ 29-мъ да декабря въ 13 да въ 22, генваря въ 16 да февраля въ 16-жъ да 28 да марта въ 15-мъ да въ 16 да въ 23 да въ 26-мъ да въ 28 числѣхъ нынѣшняго жъ 189 году въ тѣ вышеписанные во всѣ низовые города къ воеводамъ о его г. ратныхъ людѣхъ на его г. службу въ Путивль и въ Кіевъ Казанскаго розряду полку столника и воеводъ кн. Якова Долгоруково съ товарищи и о иныхъ дѣлѣхъ изъ Розряду посланы.

А что по тѣмъ г. грамотамъ воеводы учинятъ, велѣно имъ писать въ Розрядъ по часту.

И по тѣмъ г. 11-ти грамотамъ [исъ тѣхъ городовъ опричь Казани воеводы апрѣля по 23 число нынѣшняго 189 году не писывали и что по тѣмъ в. г. многимъ указомъ дѣлаютъ, въ Розрядѣ невѣдомо, и въ томъ полковому дѣлу тѣмъ воевоцкимъ безопасствомъ чинитца мотчанье и неродѣнье, потому что отпусками тѣ воеводы и приказные люди по се время вѣдомы были въ Казанскомъ Дворцѣ, а не въ Розрядѣ.

А изъ Казани бояринъ и воеводы Петръ Меншой Васильевичъ Шереметевъ съ товарищи о пріѣздѣ своемъ въ Казань и что у прежнихъ воеводъ принялъ и объ иныхъ приказныхъ дѣлѣхъ въ Розрядъ писалъ.

И по его в. г. указу о службѣ ратныхъ людей и о полковомъ строснѣ въ низовые города къ воеводамъ и къ приказнымъ людямъ Казанскаго розряду его г. грамоты впредь посланы будугъ изъ Розряду и исъ Приказу Казанскаго Дворца, и тѣ воеводы будутъ послушны тому, каковъ присланъ будетъ указъ изъ Приказу Казанскаго Дворца, исъ котораго имъ отпускъ, и въ томъ Казанскаго розряду полку столника и воеводъ кн. Якова Долгоруково съ товарищи о его г. службѣ и сво полку ратныхъ людей о высылкѣ въ Путивль и въ Кіевъ и полкового строю въ службѣ будетъ мотчанье великос.

А нынѣ буде укажетъ в. г. по выпискамъ Саранскую, Керенскую черту худые мѣста вновь сдѣлать, а Синбирскую и Карсунскую и всю черту худые мѣста починить тѣхъ городовъ воеводамъ служилыми и жилецкими и уѣздными всѣхъ городовъ которые по чертѣ и въ чертѣ всякихъ чиновъ многими людьми, а тѣхъ низовыхъ городовъ воеводъ и приказныхъ людей отпусками въ Розрядѣ будетъ не вѣдать, и тѣхъ городовъ воеводы и приказные люди въ томъ воловомъ дѣлѣ будутъ ослушны жъ и то дѣло будетъ не споро.

А генваря въ 7-мъ числѣ нынѣшняго жъ 189 году въ памяти изъ Иноземскаго приказу въ Приказъ Казанскаго Дворца за приписью дьяка Бориса Михайлова написано: велѣно въ Приказѣ Казанскаго Дворца выписать Казанскаго жъ розряду въ городѣхъ и въ пригородѣхъ которые вѣдомы были въ Приказѣ Казанскаго Дворца, а нынѣ велѣно тѣ города съ пригороды вѣдать въ Иноземскомъ приказѣ, хто имяны у стрѣльцовъ и у пушкарей и всякого чину пѣхотного строю у людей осадные головы и городовые прикащики и городничіе и въ которомъ году хто по какому г.

указу въ тѣ города отпущены да тое выписку за дьячьєю приписью прислать въ Иноземской приказъ.

И исъ Приказу Казанского Дворца въ памяти въ Иноземской приказъ написано, хто въ низовыхъ городѣхъ и въ пригородѣхъ нынѣ въ головахъ и хто на ихъ мѣсто отпущены, и тому подь памятью послана роспись.

А въ росписи написано свѣяжскихъ, чебоксарскихъ, кузюдемьянскихъ, саранскихъ стрѣльцовъ головы да Синбирскіе, Карсунскіе, Саранскіе и Инсарскіе черты въ пригородѣхъ приказные люди.

А въ тѣхъ въ низовыхъ городѣхъ головы стрѣлецкіе и казачьи и въ пригородѣхъ приказные люди всякими дѣлами вѣдомы въ городѣхъ у воеводъ и отпуски имъ воеводамъ и приказнымъ людямъ въ пригороды были изъ одного Приказу Казанского Дворца, а казанскихъ и синбирскихъ пригородовъ приказные люди бывають по отпуску съ Москвы, а иные исъ тѣхъ городовъ по отпуску боярь и воеводъ, потому что тѣхъ низовыхъ городовъ стрѣльцы и казаки прежь сего служили и нынѣ служатъ въ салдацкой службѣ тѣхъ же низовыхъ городовъ зъ дворяны и зъ дѣтьми боярскими вмѣстѣ въ одномъ полку въ Казанскомъ розрядѣ для того что многіе татаровя служатъ съ тѣми съ рускими людьми вмѣстѣ въ салдацкой службѣ, а для чего про отпуски тѣхъ городовъ и приказныхъ людей вѣдомость взята въ Иноземской приказъ, того невѣдомо.

И по той памяти и по росписи въ Иноземскомъ приказѣ въ тѣ низовые города головамъ стрѣлецкимъ, а по Синбирской и по Карсунской и по Саранской и по Инсарской и по Пензенской чертѣ въ пригороды приказнымъ людямъ вновь отпуску не было.

А въ нынѣшнемъ во 189-мъ году въ ноябрѣ да въ декабрѣ мѣс. в. г.... указаль Сѣверского, Бѣлогороцкого и Тамбовского розрядовъ городовъ стрѣльцовъ и казаковъ вѣдать въ розрядѣ и списки тѣхъ чиновъ людей и ихъ стрѣлецкихъ и казачьихъ головъ и капитановъ хто съ которого году и м-ца и числа и по какому его г. указу отпущены и на ихъ мѣсто нынѣ челобитчики есть ли и нынѣшнихъ челобитчиковъ челобитье все прислать въ Розрядъ въ тетратѣхъ за дьячьєю приписью, для того что по его в. г. указу тѣхъ вышеписанныхъ городовъ головъ и капитановъ службою и отпусками велѣно вѣдать въ Розрядѣ.

А достолныхъ Казанского розряду низовыхъ городовъ всеводъ и синбирскихъ и казанскихъ и саранскихъ и все черты городовъ и пригородовъ приказныхъ людей отпусками вѣдать въ Розрядѣ ль, того въ указѣ в. государя имянно не написано.

В. государь ц. и в. к.... о томъ о всемъ что укажетъ? (1).

(1) Бѣлгор. ст. № 1013, л. 655—660.

Противодѣйствіе на мѣстахъ московскому указу очевидно, неизвѣстно только, насколько отъ широкихъ круговъ населенія оно исходило. Областные жители вообще тяготились раздѣломъ отраслей управленія между многими приказами, и правительство иногда удовлетворяло ихъ челобитья и подчиняло города по прежнему одному приказу. Примѣръ челобитной псковскихъ посадскихъ людей 1665 г. довольно близко подходитъ къ данному случаю. „Индѣ ратьми, индѣ сборами денежными Псковъ вѣдомъ.... а чтобы, в. г., въ одномъ приказѣ рати и доходы денежныя и хлѣбныя псковскаго государства.... были и насъ сиротъ твоихъ вѣдали строешьемъ, и псковскому государству лучше бы показалося и напрасныхъ обидъ и разоренія не было“ (1). Такъ и было въ понизовыхъ городахъ прежде, напр. въ предыдущемъ 1679 г. и мобилизація Казанскаго полка, и подворный сборъ полтинныхъ денегъ, и платежъ десятой деньги съ посадскихъ людей лежали на Казанскомъ Дворцѣ (2), теперь же устанавливался новый порядокъ—„индѣ ратьми, индѣ сборами“. Однако, повторяемъ, отношеніе мѣстнаго населенія къ новой мѣрѣ намъ неизвѣстно, апрѣльскій докладъ знаетъ только о приказныхъ—и здѣсь представляетъ весьма образно исходную точку затрудненій разрядныхъ дьяковъ. Указъ не измѣнилъ порядка назначенія воеводъ и ничѣмъ не разъяснилъ спорныхъ вопросовъ о подчиненіи мѣстной администраціи тому или иному приказу. Между тѣмъ именно для Понизовья дробность центрального управленія была особенно необычна. Апрѣльскій докладъ признаетъ, что воеводы, отъ которыхъ чинится нерадѣнье, „по се время вѣдомы были въ Казанскомъ Дворцѣ, а не въ Разрядѣ“, и что указъ не отмѣтилъ, вѣдать ли теперь отпусками въ Разрядѣ понизовыхъ воеводъ и приказныхъ (отдѣльные факты видимо признаются недостаточ-

(1) Дмитріевъ, Исторія судебныхъ инстанцій, 337.

(2) Кн. Разр., II, 1080.

ными). Авторъ доклада остается при убѣжденіи, что воеводъ „отпусками въ Разрядѣ будетъ не вѣдать“—и они будутъ послушны по прежнему. Невольно вспоминаются порядки, описанные Татищевымъ (если позволительно сослаться на наблюденія нѣсколько болѣе поздняго времени)—и въ Разрядѣ, и въ Казанскомъ Дворцѣ были свои списки городовъ съ таксой за воеводскіе отпуска, что за который городъ взять, и воеводы имѣли основаніе дорожить приказомъ, гдѣ уже снискали расположеніе.

Апрѣльскій докладъ заканчивается вопросомъ, что укажетъ государь о вѣдѣніи городовъ—и не получаетъ никакой резолюціи. Помѣты нѣтъ, а только „приказано въ столпъ вклеить“. Это указываетъ уже на охлажденіе верховной власти къ судьбамъ Казанскаго стола. Въ концѣ апрѣля 1681 г. это и не удивительно. Во всю зиму и въ началѣ весны опасность новой вспышки войны съ Турціей и Крымомъ оставалась неустрашенной. Въ декабрѣ по вѣстовымъ письмамъ Разрядъ предвидѣлъ возможный приходъ съ турками и крымцами Юраска Хмельницкаго (1). Даже черезъ мѣсяць послѣ того, какъ передъ московскими послами подъ Бахчисараемъ ханъ цѣловалъ коранъ за себя и султана (2), Разрядъ получаетъ (4 апрѣля) угрожающія вѣсти отъ Самойловича: на югѣ ждутъ помощи царскаго войска къ Кіеву къ тому времени, какъ станетъ являться трава изъ земли; ратнымъ людямъ велѣно быть къ Кіеву на срокъ 23 апрѣля (3). Только 29 апрѣля въ Москвѣ получено отъ Тяпкина и Зотова извѣщеніе о заключенномъ въ Бахчисараѣ перемиріи съ ханомъ и султаномъ, которые обѣщались на украинные города и земли войной не ходить и ратей не посылать. Указъ слу-

(1) Бѣлгор. ст. № 1221, л. 40—43.

(2) Соловьевъ, XIII, 278.

(3) Бѣлгор. ст. № 1221, л. 527—533.



жилымъ людямъ объ окончаніи долголѣтней войны объявленъ 3 мая (1). Послѣ этого мы уже не встрѣчаемъ указаній на дѣятельность Казанскаго стола, только объ его упраздненіи остается сказать нѣсколько словъ.

Въ одномъ документѣ послѣ упоминанія объ актѣ 12 ноябрю читаемъ: „И въ прошломъ жъ во 189-мъ году *въ июнь* в. г..... указалъ Казанскаго разряду которые по Сибирскъ вышешисанныхъ чиновъ ратныхъ людей всѣхъ службою вѣдать *въ Приказъ Казанскаго Дворца по прежнему*“. Область послѣдняго даже была расширена, тогда же ему были переданы въ вѣдѣніе оба Ломова съ чертой этихъ городовъ. Вслѣдъ затѣмъ возвращены взятыя въ Разрядъ дѣла Казанскаго разряда, чертежи и дѣла чертъ и другіе документы; даже поданные въ Разрядъ документы, напр. составленныя стольникомъ Лсонтьевымъ книги крѣпостямъ и заповѣднымъ лѣсамъ и его чертежъ отданы въ Казанскій Дворецъ (2). Очевидно тогда же, если не ранѣе, возвратились въ Казанскій Дворецъ и подьячіе. Напр. Григ. Васильева, который въ ноябрѣ былъ присланъ въ Разрядъ, видимъ 28 іюня 1681 г. снова въ прежнему приказѣ (3). Неудивительно, что Казанскій столъ не оставилъ археографическаго наслѣдія; его архивъ, если можетъ быть рѣчь о немъ, долженъ быть совершенно ничтожныхъ размѣровъ; что до наслѣдія прежнихъ десятилѣтій, которыми богаты другіе новые „столы“ Разряда, его не могло сохраниться въ Разрядѣ,—эти памятники возвращены Казанскому Дворцу и раздѣлили общую участь документовъ этого приказа.

(1) П. С. З., № 853.

(2) Бѣлгор. ст. № 1530, л. 351.

(3) Нѣкоторыхъ полячичихъ задолго до упраздненія стола снова встрѣчаемъ въ Казанскомъ Дворцѣ: Ив. Золотухина 23 дек. 1680 г. (Приказн. ст. № 950, л. 38), М. Тумановскаго въ февралѣ (Доп. А. И. VIII, № 89).

Мы не ставили себѣ задачей прослѣдить судьбу и другихъ статей указа 1680 г., сколь ни естественно было бы напр. сопоставить участь Казанскаго стола и одновременно учрежденнаго Смоленскаго. М. М. Богословскій не встрѣтилъ въ памятникахъ дѣятельности Приказа кн. Смоленскаго слѣдовъ передачи Разряду части его полномочій: „Судя по архивнымъ документамъ, онъ продолжалъ вѣдать служилое населеніе, несмотря на указъ 12 ноябра 1680 г.“⁽¹⁾ Можно однако утверждать, что и для образованія Смоленскаго стола московское правительство сдѣлало нѣкоторые шаги. Ко времени отмѣченной реформы Смоленскій приказъ, уже соединенный съ Посольскимъ, обладалъ весьма незначительнымъ персоналомъ, въ декабрѣ 1680 г. въ немъ были только одинъ старшій подьячій и 6 средней статьи и молодыхъ; равнѣ этого въ Разрядъ были посланы (очевидно по указу 12 ноябра) списки ратныхъ людей Смоленскаго разряда и съ ними отпущенъ старшій подьячій Семень Савинъ (тогда же списки людей пѣшаго строя и съ ними двое подьячихъ посланы въ Иноземскій приказъ). Когда, въ декабрѣ 1680 г., Разрядъ просилъ Приказъ кн. Смоленскаго прислать еще троихъ подьячихъ, „а быть имъ въ Розрядѣ у смоленскихъ полковыхъ дѣлъ“, приказъ отвѣтилъ, что послать больше некого и прибавилъ объясненіе, любопытное для опредѣленія оставшихся въ его вѣдѣніи дѣлъ: „и тѣ (подьячіе) у городовыхъ и у помѣстныхъ дѣлъ и у приказной переписки и у щетного дѣла прежнихъ подьячихъ“.⁽²⁾ Полковыхъ дѣлъ т. о. самъ приказъ за собой не

⁽¹⁾ М. М. Богословскій, о. с.

⁽²⁾ Сѣвск. ст. № 341, л. 116—119. Въ то же время, какъ съ Казанскимъ Дворцомъ, Разрядъ переписывался и съ Посольскимъ приказомъ о присылкѣ въ Разрядъ книгъ и списковъ смоленской шляхты и другихъ служилыхъ людей вмѣстѣ съ подьячими, вѣдавшими эти дѣла.

считаетъ. Согласовать эти данныя съ указаніемъ г. Богословскаго можно очевидно только при одномъ предположеніи—что и Смоленскій столь Разряда, какъ Казанскій, существовалъ недолго, а затѣмъ восстановленъ былъ прежній порядокъ полковаго управленія. ⁽¹⁾.

С. Порфирьевъ.

⁽¹⁾ Въ 1699 г. видимъ въ Приказѣ кн. Смоленскаго снова значительное число подьячихъ—24 чел.. Бѣлокуровъ, О Посольскомъ приказѣ, 155.

Изъ прошлаго Казанской духовной семинаріи.

Въ 1923 году исполняется 200-лѣтіе существованія Казанской духовной семинаріи. При семинаріи въ 1910 году было открыто „Бюро по составленію исторіи Казанской духовной семинаріи къ предстоящему 200-лѣтнему ея юбилею“. Одинъ изъ членовъ его, † профессоръ Казанскаго Университета, М. Θ. Кандаратскій, въ поданной на имя почившаго Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго Ниванора, запискѣ сѣтоваль о томъ, что „до сихъ поръ“ по части собиранія матеріала для составленія исторіи 200-лѣтія Казанской духовной семинаріи „ничего не сдѣлано и не приготовлено, кромѣ сырого архивнаго матеріала“. „Если ограничиваться только этимъ архивнымъ матеріаломъ,—продолжалъ авторъ записки,—то и къ 200-лѣтію семинаріи получится такая же жалкая исторія Казанской семинаріи, каковой была исторія Казанской семинаріи Благовѣщенскаго къ 150-лѣтнему юбилею ея“..... Не раздѣляя столь суроваго приговора † профессора надъ трудомъ столь серьезнаго работника по исторіи Каз. дух. семинаріи, какъ Благовѣщенскій, пишущій эти строки, вполнѣ раздѣляетъ основную мысль его записки, что изысканія матеріаловъ для исторіи семинаріи должны производиться и внѣ стѣнъ архивовъ, хотя бы для освѣженія добытаго въ послѣднихъ. Для иллюстраціи же того, какъ этотъ внѣ-архивный матеріаль можетъ иногда таиться въ совсѣмъ повидимому чуждыхъ семинаріи источникахъ, приводимъ слѣдующій при-

мѣрь: существуетъ въ маломъ количествѣ сохранившихся экземпляровъ книга ¹⁾: „Похожденіе нѣкоторого Россіянина, истинная повѣсть имъ самимъ писанная. Содержащая въ себѣ исторію его службы и походовъ съ приключеніями и слышанными имъ повѣстями“. (Въ 2-хъ частяхъ). (Печатанная) „съ указаго дозволенія, въ Москвѣ, въ вольной Типографіи А. Рѣшетникова 1790 года.

Этотъ „Россіянинъ“, оставившій послѣ себя слѣдъ въ исторіи русской литературы своею „истинною повѣстью“ и записью въ ней народныхъ сказокъ ²⁾, своимъ „рожденіемъ... одолженъ“ былъ „хотя не знатной, но добродѣтельной и честной фамиліи“: отецъ его „службу свою началъ Россійскихъ войскъ въ полку К... и продолжалъ оную около сорока лѣтъ“ ³⁾. И какъ это не неожиданно (при его происхожденіи), начальнымъ своимъ образованіемъ онъ обязанъ былъ Казанской духовной семинаріи 2-ой половины XVIII-го столѣтія. Хотя онъ и не называетъ полностью того города, гдѣ учился въ семинаріи, но отмѣчаемый имъ путь въ этому городу изъ города М(осквы) „черезъ Владимиръ, Муромъ, гдѣ чрезъ Оку переправлялись ⁴⁾.... чрезъ Курмышъ,... предѣлы Чувашь ⁵⁾ и Татаръ, а на послѣдокъ въ Свіяжскъ, стоящій надъ рѣкою Волгою“..., ясно указываетъ на городъ Казань, скрытый у автора подъ буквою К...

Мотивы, побудившіе его родителя отдать своего 12-лѣтняго ⁶⁾ сына въ семинарію, „Россіянинъ“ описываетъ такъ:

¹⁾ Въ Казани одинъ экземпляръ ея представляетъ собственность библиотеки † профессора М. П. Петровскаго.

²⁾ Выясненію его личности и характеристикъ его труда посвящены были: изслѣдованіе проф. М. П. Петровскаго: «Забытые мемуары П. З. Хомякова». Въ Журн. Мин. Нар. Просв. за 1901 годъ, и докладъ въ Общемъ собраніи членовъ Общества Археологіи 21 сентября 1911 года проф. Н. М. Петровскаго: «Къ исторіи русской этнографіи XVIII вѣка».

³⁾ Часть I-ая, стр. 2.

⁴⁾ Стр. 7.

⁵⁾ Стр. 8.

⁶⁾ Родился онъ 21 декабря 1744 года (примѣчаніе страницы 3-ей), въ Казань былъ привезенъ въ февралѣ 1756 года (примѣч. страницы 9-ой).

„По благополучномъ нашемъ вступленіи въ... городъ, всѣ военнослужащіе разведены были по квартирамъ. Для моего родителя первое было попеченіе то, что бы мнѣ не позабыть начатаго мною ученія, старался сыскать онъ хорошаго учителя для моего наставленія; но по причинѣ неизвѣстности жителей, не могъ успѣть въ своемъ предпріятіи, чрезмерно сожалѣя о семъ. Но по совѣту нѣкоторыхъ изъ его благопріятелей вознамѣрился меня записать въ Семинарію, чтобы я обучаясь въ оной не могъ въ празности проводить время, отъ которой обыкновенно истекаетъ источникъ пороковъ“¹⁾).

А свое времяпровожденіе въ семинаріи Россіянинъ описываетъ такъ:

„Какъ скоро я вступилъ въ оное училище, то вдругъ исчезли всѣ мои дѣтскіе забавы и увеселенія; потому, что не имѣлъ свободныхъ часовъ, кромѣ опредѣленныхъ на отдохновеніе: отлучаться же безъ причины изъ классовъ почиталъ я неприличнымъ и подлымъ поступкомъ; и такъ во время моего пребыванія въ Семинаріи, мысли мои ни чемъ болѣе не были заняты, какъ только что бы упражняться въ ученіи съ прилѣжаніемъ и успѣхами, и тѣмъ бы доказать своему родителю, что я соотвѣтствую его нѣжной ко мнѣ любви, и въ знакъ моей благодарности, стараюсь его увеселять моимъ порядочнымъ поведеніемъ и прилѣжностію.

Учасъ въ Семинаріи ни съ кѣмъ я не могъ свести нарочнаго знакомства, и дружескаго обхожденія,²⁾ кромѣ *одного Капитанскаго сына въ оной же обучающагося (?)*. Мы оба другъ другу понравились, занимаясь науками, старались другъ другу помогать въ томъ, въ чемъ кто изъ насъ чувствовалъ какой недостатокъ. Въ субботній день который былъ для

¹⁾ Стр. 9.

²⁾ Стр. 10.

всѣхъ обучающихся днемъ отдохновенія, ходилъ я съ нимъ въ домъ его родителей, которыя съ перваго раза примѣтя мое тихое поведеніе благосклонно меня всегда принимали, и радовались, что сынъ ихъ имѣетъ меня своимъ товарищемъ. Когда я ни прихаживалъ съ нимъ въ его домъ,—то всегда оставались одну ночь въ ономъ, а въ Воскресенье, около вечера возвращались опять въ Семинарію. Таковую благополучную жизнь препровождалъ я всю зиму, и благодарю небо даровавшее мнѣ ¹⁾ охоту: къ ученью, скоро выучился совершенно Россійской грамотѣ и писать; такъ же начальнымъ основаніямъ и ариѳметикѣ.“ Такъ успѣшно начатое образованіе было совсѣмъ неожиданно прервано. „Отецъ мой“,—продолжаетъ Россіянинъ,—„видя ревность и охоту мою къ ученію радовался оказывая ко мнѣ свое благоволеніе; на послѣдокъ примѣтя, что уже мнѣ не для чего было болѣе остаться въ Семинаріи, принялъ намѣреніе записать меня въ военную службу“ ²⁾).

Вспоминая свое пребываніе въ дѣтствѣ въ стѣнахъ семинарской „бурсы“ (что онъ былъ воспитанникомъ, живущимъ въ корпусѣ, а не на частной квартирѣ, объ этомъ ясно свидѣтельствуется его упоминаніе о возвращеніяхъ „въ Воскресенье около вечера... опять въ семинарію“), авторъ не находитъ нужнымъ отмѣтить какихъ либо дефектовъ какъ тогдашняго семинарскаго образованія, такъ и самаго жизненнаго обихода школы, которой онъ чуждъ былъ по своему происхожденію.

У собирателя архивнаго матеріала, историка Казанской духовной семинаріи объ этомъ времени находимъ такія данныя: а) Передъ этимъ временемъ 17 лѣтъ, съ 1738 года по 1755-ый, „мудрымъ протекторомъ Казанской семинаріи“ былъ Преосвященной Лука Конашевичъ, оставившій ее своему

¹⁾ Стр. 11.

²⁾ 6 августа 1756 года. Стр. 12.

преемнику Гавріилу Кременецкому (1755—1762) ничѣмъ не уступающей академіямъ кievской и московской“¹⁾. б) Семинарія въ это время помѣщалась уже на мѣстѣ настоящей семинаріи, возлѣ церкви Петра и Павла, въ каменныхъ, вновь отремонтированныхъ (лѣтомъ 1754 года) послѣ пожаровъ 3 мая 1749 г. и 12 іюля 1752 г. зданіяхъ, приведенныхъ по желанію Преосв. Луки „въ настоящій видъ“²⁾. Эти архивныя данныя косвенно подтверждаются приведенными выдержками изъ автобіографіи анонимнаго Россіянина.

Слава о благоустроенной Преосвященнымъ Лукою семинаріи была шире круга только духовенства: „по совѣту благопріятелей вновь прибывшій въ Казань офицеръ“³⁾ записываетъ сына въ семинарію;—кромѣ послѣдняго, оказывается и еще капитанскій сынъ, „въ оной же обучающійся“;—несмотря на присутствіе въ Казани родителей и тотъ и другой помѣщаются въ семинарскій корпусъ, пользуясь только выходомъ изъ него разъ въ недѣлю.. И проведеніе юнымъ питомцемъ въ семинаріи нѣсколькихъ мѣсяцевъ сопровождалось результатами ощутительными для его отца. („Отецъ мой.... на послѣдковъ примѣтя, что уже мнѣ не для чего было болѣе остаться въ семинаріи“...., разумѣется его подготовка къ дальнѣйшей военной службѣ, для которой очевидно, вполне было достаточно по тогдашнимъ временамъ пройденныхъ: „Россійской грамоты и письма, начальныхъ основаній и ариѳметики“⁴⁾).

¹⁾ Благовѣщенскій. Исторія Казанской духовной семинаріи съ восемью низшими училищами за XVIII—XIX стол. Казань. 1889. Стр. 37.

²⁾ Ibid. Стр. 60.

³⁾ Походженія. Часть II. Стр. 264.

⁴⁾ «Начальнымъ основаніемъ» чего онъ обучался остается въ неизвѣстности. Дѣль отъ этого времени въ архивѣ Каз. дух. семинаріи не сохранилось. По предположенію проф. М. П. Петровскаго: «мальчикъ былъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи или *фаръ*, гдѣ русскому и славянскому языкамъ обучали еще по извѣстному букварю Теофана Прокоповича: «Первое ученіе отрокомъ, въ немже буквы и слоги. Тѣже: краткое толкованіе законнаго десятословія, молитвы господни, символа вѣры, и десяти блаженствъ», издано впервые въ 1720 году». (Ор. cit. Отд. оттискъ. Стр. 13).

Авторъ не упоминаетъ о томъ, какіе религіозные навыки, какіе духовные задатки онъ вынесъ изъ духовной школы. Но въ его книгѣ (во 2-ой части) есть три эпизода, ярко рисующіе его почтеніе къ духовному сану и приверженность къ православію. Послѣ своихъ походовъ по окраинамъ Россіи и заграницей, возвращаясь въ село К... къ матери,—авторъ говоритъ,—что ему „первою въ семь мѣстѣ встрѣчею былъ онаго села священникъ, упражнявшійся тогда въ земледѣліи“, и въ описаніи этой встрѣчи мы встрѣчаемъ такіе характерные штрихи: „Я подошедъ къ нему съ почтеніемъ спросилъ, живали М..... Ф..... Онъ оставя свое земледѣліе ко мнѣ приблизился, и по обычаю священному сану приличествующему благословивъ меня спросилъ, какую я имѣю надобность до М..... Ф.....?... не я ли П..... З..... сынъ М..... Ф.....? На сіе съ глубокимъ почтеніемъ отвѣчалъ я ему, что онъ во мнѣниі своемъ ни малой не сдѣлалъ ошибки“.....¹⁾ Таковъ первый эпизодъ. Второй же приводимъ дословно: „Любезная моя супруга, будучи различнаго со мною исповѣданія, въ одинъ день произвела въ моей душѣ чрезвычайное удивленіе и радость, когда открылась мнѣ въ томъ, что она желая вяще укрѣпить священныя узы брака, намѣрена исповѣдовать православно—каѳолическую вѣру. Я ласкаюсь, сказала она мнѣ, что вы меня любите не лицемѣрно, и будучи въ сей надѣждѣ рѣшилась и я непритворную свою любовь оказать вамъ возпріятіемъ православно-каѳолическаго закона, исповѣдуемаго святою соборною и Апостольскою церковью въ Россіи. Радость разлилась по вѣсьмъ моимъ членамъ, и я не зналъ, что мнѣ отъ восхищенія надлежало дѣлать. Наконецъ ни мало не теряя времени произвелъ въ дѣйство ея желаніе“²⁾.

¹⁾ Стр. 259—260.

²⁾ Стр. 269—270. «Забытые мемуары». Стр. 60.

Наконецъ, 21 страницу (184—205) своего „повѣствованія“ онъ занимаетъ описаніями своего участія въ заступничествѣ за притѣсняемыхъ православныхъ священниковъ въ Брацлавскомъ воеводствѣ Юго-Западной Россіи, едва не стоившаго ему жизни. Пусть его мѣры борьбы за православіе были, по выраженію проф. Петровскаго, и „неумѣлыми“, характерно самое усердіе его въ этомъ дѣлѣ¹⁾.

Хотѣлось бы вѣрить, что въ такомъ направленіи автора хотя бы отчасти повинна была и та школа, въ которой онъ провелъ „благополучную зиму“, и про подобныя которой въ наше время такъ часто говорятъ, что онѣ не оправдываютъ своего назначенія....

Михаилъ Бенеманскій.

¹⁾ Его безхитростный рассказъ рисуетъ положеніе дѣлъ на русскомъ югѣ въ спорѣ вѣроисповѣданій (Петровскій. Стр. 51) и можетъ быть полезенъ для изслѣдователей исторіи западно-русской Уніи.

ПРОСПЕКТЪ.

Къ учрежденію въ Казани при церкви Великомученика Георгія вспомогательной для смертныхъ случаевъ кассы въ 500 рублей, который по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ былъ разсматриваемъ, и по оному учредить и открыть кассу позволено ¹⁾).

Ежедневные опыты представляютъ, что даже богатѣйшіе люди часто умирають въ такое время, когда у нихъ вовсе въ наличности денегъ не имѣется, и оныя оставляють семейства свои послѣ неожиданной смерти, ежели не крайне бѣдными, то почти въ такомъ положеніи, что, послѣ истраченныхъ на похороны издержекъ, не будутъ имѣть ничего.

Для сего всякому нужно сберегать по нѣскольку рублей, дабы чрезъ то пріобрѣсть сумму, доставить на случай смерти нужные расходы и помощь оставшимся вдовѣ и сиротамъ, а при жизни своей помогать страждущему человѣчеству.

Сии причины побуждаютъ меня предложить Правительству проспектъ ко учрежденію въ Казани при церкви Святого Георгія кассы.

Правила кассы:

1. Общество кассы будетъ состоять подъ непосредственною протекціею Высокопреосвященнѣйшаго Павла, Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго: а по немъ Духовнаго правительства Казанской епархіи.

2. Общество вкладчиковъ можетъ простираться до 500 человѣкъ, но не свыше: если наберется и болѣе желающихъ, то будутъ почитаться кандидатами и могутъ заступитъ по старшинству убыль мѣста.

¹⁾ Къ докладу К. В. Харламповича: «Къ исторіи Казанской общественной взаимопомощи» Общему Собранію Общества Археологіи 14 мая 1909 года. Докладъ напечатанъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ», 1909 г. Апрель.

3. Въ оной могутъ участвовать какъ мужска такъ и женска пола, не различая къ какой принадлежатъ церкви и состоянію самые иногородные и отсутствующіе.

4. Сочленами принимать не старѣе 45, не моложе 18 лѣтъ, на что представлять свидѣтельство двухъ благородныхъ и священника церкви, къ которой принадлежитъ, и личнаго знакомства въ кассѣ: иногородные прилагаютъ подобное отъ мѣстнаго начальства. Больные и слабаго сложенія не принимаются, о чемъ иногородные могутъ удостовѣрить своимъ свидѣтельствомъ, а въ случаѣ несправедливости онаго, сочленъ за то имѣетъ быть исключенъ и лишится своего права и капитала.

5. Каждый сочленъ при вступленіи своемъ полагаетъ въ кассу пять рублей: сіи деньги составляютъ первое основаніе, при чемъ выписываетъ самъ, или препоручаетъ вписывать въ книгѣ свой чинъ, имя, фамилію и пребываніе.

6. Потомъ принятый сочленъ платитъ при каждомъ смертномъ случаѣ одинъ рубль: для чего вноситъ напередъ пять рублей на пять смертныхъ случаевъ, дабы оныя при нечаянномъ таковомъ случаѣ были готовы и не могли затруднить выдачу. Сіи деньги записываютъ въ особой книгѣ и отмѣчать на билетѣ, который, ежели утраченъ будетъ, книга можетъ служить доказательствомъ платежа.

7. По доставленіи доказательства о смерти онаго члена (какого бы рода оный ни былъ) слѣдующая сумма безъ малѣйшаго задержанія выдана будетъ съ роспискою въ книгѣ тому, кому завѣщаніемъ будетъ предоставлено: а наслѣдники и никто по другому акту требовать не могутъ. Доказательства о смерти иногородныхъ должны быть доставлены отъ присутственнаго мѣста. Въ случаѣ неизвѣстной смерти прибывается въ кассѣ объявленіе, по истеченіи полугода сумма выдается имѣющему право на оную. Но ежели оный былъ иногородный, касса удерживаетъ деньги, употребленные въ пересылку по почтѣ.

8. Сочленъ, оставляя квартиру, увѣдомляетъ о томъ кассу, а отъѣзжающій въ другой городъ долженъ кого либо уполномочить для внесенія за себя рублей или оставить при кассѣ надлежащую для того сумму и получить для вѣрности росписку.

9. Ежели сочленъ пять разъ сряду при смертныхъ случаяхъ своихъ пять рублей не внесетъ, то при шестомъ разѣ будетъ исключенъ изъ списка; но ежели въ теченіи года весь свой долгъ внесетъ, то возвращается ему прежнее право.

10. Ежели сочленъ внесетъ по смерть свою въ кассу отъ одного сто разъ, получаетъ съ полнаго числа членовъ двѣсти пятьдесятъ рублей. Ежели внесетъ отъ ста одного до двѣсти пятьдесятъ, пять сотъ рублей, а сверхъ 250 разъ сочленъ освобождается отъ всѣхъ взносовъ, за котораго по смерти касса вноситъ при смертныхъ случаяхъ сама изъ получаемыхъ процентовъ. Съ неполнаго числа выдача располагается по состоянію суммы. — Остающіяся деньги отъ неполной выдачи, вмѣсто замѣны сочленамъ, касса употребляетъ

для вспоможенія страждущаго челоѣчества, какъ предложено будетъ въ 23 правилѣ

11. Для предупрежденія всѣхъ могущихъ случиться споровъ каждый сочленъ при самомъ вступленіи можетъ въ кассѣ оставить запечатанный пакетъ съ актомъ духовнымъ, подписаннымъ двумя свидѣтелями, съ яснымъ означеніемъ, кому представляетъ по смерти своей получить слѣдующую сумму; въ теченіи жизни можетъ сей актъ перемѣнить другимъ.

12. Ежели сочленъ пожелаетъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ по смерти его слѣдующія деньги, или часть оныхъ, отъ кассы отдавалась въ проценты до тѣхъ поръ, пока малолѣтнія дѣти достигнутъ совершеннаго возраста;— тогда тѣ наслѣдники сумму, и за каждый годъ пять процентовъ получаютъ, уступивъ шестой въ пользу кассы.

13. Когда наслѣдники умершаго сочлена находятся въ отлучкѣ, а похоронить онаго некому и нечѣмъ, то касса препоручаетъ двухъ своимъ распорядителямъ сдѣлать пристойное погребеніе, поминаваніе и угощеніе званныхъ особъ, и на то отпускаетъ отъ 50 до 100 рублей съ запискою расходовъ оныхъ въ особую книгу для удостовѣренія наслѣдника.

14. Старымъ, свыше 45 лѣтъ, которымъ возбраняется вступать въ общество, позволяется въ кассу положить нѣкоторую сумму на погребеніе, ограничивъ оной распоряженіе и уступивъ въ пользу кассы указанные проценты.

15. До подписки ста челоѣкъ деньги должны быть вносимы въ церковь святого Георгія, и отдаваемы священнику съ церковнымъ старостою, и получать отъ нихъ расписки, которыя представлять ко мнѣ для полученія свидѣтельства на званіе члена. Книга, въ которой вносимы будутъ имена, и самая сумма, храниться должна въ церкви, по которой извѣстно будетъ число поступившей суммы, которая ежемѣсячно и можетъ быть свидѣтельствована по волѣ Преосвященнаго.

16. По подпискѣ ста пренумераторовъ, наличные на полугодичное время выбираютъ изъ себя благодѣтельныхъ для управленія кассою пять челоѣкъ, подъ названіемъ *распорядителей*, безъ жалованья. Имъ не иначе управлять дѣлами и корреспонденціею съ иногородными какъ письменно, съ изображеніемъ и малѣйшихъ подробностей, согласно правиламъ учрежденія, отъ которыхъ должно надѣяться, что они благоразумною и безпристрастною дѣятельностью оправдаютъ довѣріе своихъ избирателей и заслужатъ благодарность отъ всего общества. Въ случаѣ смерти одного изъ распорядителей на мѣсто онаго наличные члены выбираютъ изъ себя по старшинству балловъ. Въ кассу съѣзжаться одинъ разъ въ недѣлѣ, въ послѣполуденное время, и при каждомъ смертномъ случаѣ; гдѣ желающіе быть записанными могутъ представлять себя и объявлять желаніе. Также позволяется всякому сочлену разсматривать книги, и получить свѣдѣнія объ умершихъ и вновь поступившихъ членахъ.

17. Подписная книга, приходная и расходная, должна быть пинуровья,

за печатью кассы, и подписомъ духовной Консистеріи, а деньги храниться въ церкви въ двухъ окованныхъ желѣзомъ сундукахъ. Сіи сундуки каждый замыкаются двумя разными замками, отъ которыхъ ключи должны храниться въ кассѣ на присутственномъ столѣ за печатью, и не иначе съ оными ходить, какъ всѣмъ распорядителямъ.

18. Деньги, внесенныя въ кассу при записки сочленовъ, отдавать въ проценты съ лучшимъ и законнымъ залогомъ, съ указанныхъ процентовъ, но кто изъ доброй воли въ пользу благотворительности можетъ и болѣе дать на предметы, изображенные въ 23 и 24 правилахъ, можно принимать, не преступая закона.—Другая сумма,—для выдачи при смертныхъ случаяхъ,—должна оставаться для единственнаго сего употребленія.

19. Предоставляется кассѣ нанимать по контракту четырехъ человекъ, подъ названіемъ вѣстникомъ, добраго поведенія людей, для повѣстки чревь нихъ требованій кассы, дежурства и обхода въ каждую ночь церкви:—а для содержанія въ лучшемъ порядкѣ книгъ—кассира.

20. Изъ процентовъ первой суммы ежегодный расходъ: содержать покои кассы, то есть: поправленіе оныхъ, отопливаніе, бумагу, сургучъ, свѣчи, переплетъ книгъ, платежъ на почту, для чего отпускать 100 рублей; на жалованье четырехъ вѣстникамъ 160 рублей; кассиру 100 рублей; за сохраненіе въ церкви денегъ и позволеніе имѣть въ церкви три покоя, церковнослужителямъ 50 рублей; постройку покоевъ касса производитъ сама изъ экономической суммы.

21. Изъ экономической суммы одинажды завести при кассѣ траурныя дроги съ платьемъ для людей и лошадей. Для покупки всего издержки не должны превышать ста пятидесяти рублей; на сихъ траурныхъ дрогахъ каждаго умершаго члена провожать на мѣсто погребенія по приличію ранга, безъ платежа за то въ кассу денегъ, хотя бы членъ былъ изъ простаго класса людей; сіи дроги могутъ во всякое время отдаваться на прокатъ желающимъ, со внесеніемъ въ церковь нѣкотораго вклада; за то церковнослужители должны оберегать оныя.

22. Сверхъ того при каждомъ смертномъ случаѣ Георгіевская церковь на свое благолѣпіе изъ выдаваемой суммы получаетъ десять, а при полномъ комплектѣ двадцать рублей, да священникъ одинъ рубль за отслуженіе панихиды.

23. Въ 7-мъ правилѣ предназначено: отъ неполной выдачи остающіяся деньги касса, вмѣсто замѣны сочленамъ своимъ употребляетъ для вспоможенія страждущаго человѣчества, которыя могутъ быть достаточны для слѣдующаго употребленія; изъ сной производитъ доброму лѣкарю въ годъ сто пятьдесятъ рублей, или три рубля за одинъ разъ, за сіе долженъ онъ быть въ кассѣ одинъ разъ въ недѣлю по два часа и всѣмъ приходящимъ больнымъ и требующимъ помощи для больныхъ подавать къ излѣченію спасительныя совѣты и помощь. На сиредѣленную сумму, въ годъ триста рублей, покупать и содержать при кассѣ простыя, недорогія по полезности много

значущія лѣкарства; какъ то рвотныя, слабительныя и пластыри, которыя и отпускать всякому безденежно по приказанію лѣкаря, и съ запискою въ особой сдѣланной книгѣ, а при томъ съ отмѣткою при каждой статьѣ кассира. А когда сей суммы поступать будетъ много, изъ процентовъ оной можно выстроить нѣсколько комнатъ, и содержать въ нихъ больныхъ, которымъ можетъ вышеозначенный лѣкаръ преподавать врачебныя пособія.

24. Изъ оной же суммы ежегодно отпускать по 200 рублей для погребенія сорока бѣдныхъ, полагая на каждый сей случай по пяти рублей; для полученія сего пособія представлять свидѣтельство отъ Квартальнаго надзирателя.

25. Сіи постановленія кассы, ежели въ чемъ будутъ недостаточны, по времени въ собраніи наличныхъ сочленовъ могутъ быть исправлены, и приведены въ возможную опредѣлительность, но не иначе, какъ съ соизволенія своего протектора, а по немъ духовнаго правительства.

Общество, соединенное ради общихъ нуждъ союзомъ доброй воли, должно поступать по способу и порядку принятому, основанному для пользы ближняго; въ томъ состоитъ цѣль его проспекта.

Учредитель *Д. Н. Зиновьевъ.*

Съ одобренія Цензурнаго Комитета учрежденнаго для Округа Императорскаго Казанскаго Университета.

Казань.

Въ Университетской Типографіи 1810».

К. Х.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Памятники старой чувашской вѣры. (A csuvas ösvallás emlékei). Д-ръ Дюло Месарошъ. Будапештъ 1909 г. *)

Въ 1909 г. въ Будапештъ на венгерскомъ языкѣ была напечатана книга, подъ заглавіемъ «Памятники старой чувашской вѣры», доктора Дюло Месароша. Это сочиненіе не можетъ быть не отмѣчено, какъ явленіе довольно крупное въ исторіи этнографической литературы нашего Поволжья. Авторъ его, г. Месарошъ, осенью 1906-го года прибылъ къ намъ въ Россію, специально командированный Мадьярскимъ Международнымъ Средне и Восточно-Азіатскимъ Обществомъ для изученія языка и быта чувашъ. Въ теченіе полутора лѣтъ, проведенныхъ въ Россіи, г. Месарошъ посѣтилъ главнымъ образомъ слѣдующія чувашскія мѣстности: Симбирской губерніи деревню Тайба Таушева и ближайшія къ ней селенія въ окрестностяхъ Свіяги, какъ чувашскія, такъ и татарскія; той же губерніи деревню Алгаши (Улхаш), населенную исключительно язычниками, сохранившими, по словамъ г. Месароша, въ наибольшей чистотѣ и неприкосновенности свою языческую старину. Въ Алгашахъ г. Месарошъ собралъ бѣольшую часть матеріала, вошедшаго въ составъ его книги; здѣсь же удалось ему путемъ особаго рода хитрости воспользоваться знаніями одного чувашскаго знахаря, сообщившаго ему богатый и интересный матеріалъ изъ области колдовства и наговоровъ. Изъ Симбирской губ. г. Месарошъ направился въ Чебоксарскій уѣздъ, гдѣ пробылъ около 2 мѣсяцевъ; при чемъ наибольшее его вниманіе здѣсь остановили на себѣ деревни: Вомбу-касы и Пызык-Карачора.

Въ Козмодемьянскомъ у. онъ останавливался въ д. Чандыревой на 2 недѣли и въ д. Маломъ Карачкинѣ и Чутеевѣ. Въ послѣднихъ числахъ февраля 1908 г. г. Месарошъ возвратился на родину **).

Трудъ г. Месароша «Памятники старой чувашской вѣры» является однимъ изъ результатовъ его научной командировки. Онъ представляетъ собою книгу въ $\frac{1}{8}$ л. л. (16×25) въ 471 стр.. Перечень отдѣловъ, по ко-

*) Доложено Общему Собранію О-ва А. И. Э. въ засѣданіи 25 нояб. 1912 г.

**) Keleti szemle. 1908. 1—2 szám. 131—134. l.

торымъ распредѣляется содержаніе, слѣдующій: О народной древне-чувашской религіи (1—8); Богъ и добрые духи (8—28); Злые духи (28—48); Болѣе мелкія фантастическія существа (48—55); Стихи, небесныя свѣтила, явленія природы (55—88); Животное царство (88—109); Растительное царство (109—113); Жертвоприношенія (113—213); Похороны, поминки, загробная жизнь (213—255); Колдовство (255—268); Знахарство (268—392); Предсказанія (392—398); Толкованіе сновъ (398—401); Присяга (401—405); Обычай при рожденіи (405—410); Свадебныя повѣрія (411—412); Особого рода повѣрія (412—428); Приложение (429—464); Оглавленіе (465—471).

Въ первомъ отдѣлѣ «О древне-чувашской религіи» на основаніи своихъ изслѣдованій авторъ приходитъ къ заключенію, что древняя чувашская вѣра есть видоизмѣненіе тюркско-алтайскаго шаманства, при чемъ культъ добрыхъ и злыхъ боговъ значительно утратилъ яркость первоначальной своей окраски, а роль жрецовъ и совсѣмъ исчезла. На ряду съ этимъ авторъ усматриваетъ одну очень важную особенность въ религіозномъ міросозерцаніи чувашъ, это—ихъ монотеизмъ. «Русскіе изслѣдователи, Сбоевъ и Магницкій, говоритъ онъ, въ своихъ филологическихъ и этнографическихъ трудахъ не отмѣтили этой характерной особенности религіознаго міровоззрѣнія чувашъ. А ргіогі выходя изъ того положенія, что разъ дѣло касается язычества—«черной вѣры», то всѣ личныя существа и образы фантазіи нужно признавать за божества, они включили въ разрядъ послѣднихъ всѣ мало или совсѣмъ непонятныя названія изъ области языческаго культа, вопреки всякимъ научнымъ приѣмамъ и языкознанію признавъ за боговъ даже наименованія особыхъ болѣзней» (3. 1.). Монотеизмъ чувашъ, по мнѣнію автора, есть результатъ вліянія на нихъ ислама. Въ доказательство этого онъ приводитъ рядъ данныхъ изъ области религіозной терминологіи и быта чувашъ,—указывающихъ на заимствованіе чувашами многихъ словъ и понятій изъ мусульманско-арабскаго языка. Эти заимствованія даютъ даже поводъ автору вывести довольно поспѣшное заключеніе, что большая часть чувашъ нѣкогда были мусульманами, но затѣмъ, когда вслѣдствіе «неблагопріятныхъ (?), какъ онъ выражается, политическихъ формацій» прекратилось общеніе между мусульманскимъ міромъ и чувашами,—не укоренившійся вполнѣ въ духѣ народномъ исламъ объединился съ незабытыми еще древне-шаманскими религіозными вѣрованіями народа (6. 1.).

Мысль о чувашскомъ монотеизмѣ настолько пришлась автору по душѣ, что и въ дальнѣйшихъ главахъ своего сочиненія, особенно въ слѣдующей «О Богѣ и добрыхъ духахъ», онъ неоднократно останавливается на ней, находя все новыя и новыя данныя въ ея подтвержденіе. «Всѣ языческія вѣрованія чувашъ, говоритъ онъ, и весь богослужебный культъ ихъ свидѣтельствуютъ объ ихъ единобожіи. Если и вѣрятъ они въ существованіе многихъ добрыхъ и злыхъ духовъ, то никогда не называютъ ихъ именемъ «Туръ», но обозначаютъ другими собственными ихъ именами и никогда не поставляютъ ихъ участниками въ почестяхъ, какія воздаются Богу. Послѣдняго они сами называютъ Единымъ Богомъ (Пѣр Туръ)».

Къ имени этого Единого Бога они присоединяютъ много разныхъ эпитетовъ. Авторъ приводитъ эти эпитеты, которые до сего времени русскими изслѣдователями принимались за наименованія особыхъ чувашскихъ боговъ, на примѣръ:

Сўлти Турă	(Вышній Богъ)
Мăн Турă	(Великій Богъ)
Бун суратакан Турă	(Богъ, совдатель души)
Тыра-пула суратакан Турă	(Богъ, творецъ хлѣба)
Ėне Турри	(Коровій Богъ)
Туй Турри	(Свадебный Богъ) и т. д.

Изъ языческаго богослужебнаго культа чувашъ въ доказательство ихъ единобожія, авторъ приводитъ слѣдующія данныя: «Весною предъ началомъ пашни чуваша приносятъ жертву Единому Богу и только ему одному. Предъ выгономъ скотины въ поле и во время созрѣванія хлѣбовъ испрашиваютъ благословеніе опять у него только одного. Осенью, когда увозятъ хлѣбъ съ поля и приступаютъ къ молотбѣ и, когда предъ вынадомъ перваго снѣга запираютъ скотину въ хлѣва и конюшни, опять ему же приносятъ благодарственныя жертвы и т. д.» (12. 1.).

Чуваши, по мнѣнію автора, въ своихъ монотеистическихъ воззрѣніяхъ послѣдовательнѣе даже русскихъ. Они де соблазняются, на примѣръ, распространеннымъ у русскихъ почитаніемъ святыхъ и иконъ, доходящимъ до идолопоклонства. Крещеные чуваша не могутъ ориентироваться между поклоненіемъ Единому Богу и почитаніемъ святыхъ. «Много разъ слыхалъ я, говоритъ авторъ, какъ чуваша глумясь говорили, что въ такой-то русской церкви 30—40 боговъ живетъ, намекая этимъ на количество изображеній святыхъ» (16. 1.).

Насколько справедлива мысль г. Месароша о монотеизмѣ чувашъ, я предоставляю судить объ этомъ знатокамъ чувашскаго быта и религіи. Съ своей стороны позволю только отмѣтить противорѣчивость автора самому себѣ. Въ той же главѣ «О Богѣ и добрыхъ духахъ» онъ говоритъ, что Единый Богъ чувашъ живетъ въ вѣчной борьбѣ съ самымъ сильнымъ изъ злыхъ духовъ Шайтаномъ. Послѣдній постоянно богохульствуетъ и издѣвается надъ Богомъ, показывая ему «заднее» свое. А Богъ кидаетъ въ него молніями, но въ большинствѣ случаевъ неудачно, т. к. шайтанъ хитеръ и умѣетъ провести его (13—14. 1.).

Думается, что слишкомъ ясно и отчетливо выразился здѣсь дуализмъ чувашъ, чтобы можно было говорить объ ихъ монотеизмѣ.

Далѣе въ молитвахъ, съ которыми обращаются чуваша къ добрымъ и злымъ духамъ, послѣдніе въ большинствѣ случаевъ представляются полновластными исполнителями того, о чемъ ихъ просятъ, а не играютъ какой либо служебной роли въ качествѣ посредниковъ или ходатаевъ предъ Богомъ, и это даетъ основаніе считать ихъ также божествами, хотя и не перваго разряда.

Изъ числа добрыхъ духовъ, почитаемыхъ чувашами г. Месарошъ упоминаеть слѣдующихъ:

Хърпан,	Пүлѣхсѣ,	Кепе,	Пирѣшти,
Хѣрлѣ сыр,		Хѣрт-сурт,	Кил-хуѣи,
Пихампар,	Хытѣм,	Йѣрѣх.	

Свѣдѣнія о нихъ не отличаются новизной, но дополнены нѣкоторыми подробностями, иногда довольно интересными. Останавливаю вниманіе на описаніи Йѣрѣха.

Объ Йѣрѣхѣ, говоритъ авторъ, знаютъ болѣе всего на сѣверѣ. Здѣсь разсказываютъ, что это была нѣкогда старая дѣва, занимавшаяся ворожбой и знахарствомъ. Своими знаніями она достигла такой славы при жизни, что и послѣ смерти стали почитать еѣ и обращаться къ ней за исцѣлѣніемъ отъ нарывовъ, опухолей и глазныхъ болѣзней. Йѣрѣха никогда никто не видалъ, только иногда во снѣ онъ является въ видѣ старухи. Въ общемъ считаютъ его за добраго духа, т. к. онъ исцѣляетъ болѣзни и вредитъ только тогда, когда его чѣмъ либо оскорбляютъ. Для жертвоприношенія Йѣрѣху дѣлаютъ изъ липовой коры маленькую коробку и кладутъ ее въ лѣтней избѣ или пивоварнѣ куда-нибудь въ уголь на высокое мѣсто, а чтобы не видно было ее, загораживаютъ маленькой перегородкой изъ досокъ. На высокое мѣсто приходится полагать ее для того, чтобы кто-нибудь ненарокомъ не задѣлъ ее рукою, т. к. въ послѣднемъ случаѣ на тѣлѣ могутъ появиться сыпи и нарывы. Нельзя также и смотрѣть на нее, т. к. начинаютъ болѣть отъ этого глаза. Подъ липовой коробкой привѣшиваютъ березовый вѣникъ чернемъ внизъ,—такъ, чтобы вѣтви его смотрѣли вверхъ; къ нимъ привѣшиваютъ въ честь Йѣрѣха мелкія оловянныя монетки (нухрат). Если у кого-либо въ семьѣ появятся опухоли, нарывы, или заболѣтъ глаза, для исцѣленія отъ этихъ болѣзней приносятъ Йѣрѣху жертву. Варятъ пшеничный кисель; изъ пшеничной муки дѣлаютъ колобокъ и, залѣпивъ въ средину его кусочекъ угля, подсушиваютъ въ печкѣ. Выбиваютъ маленькую оловянную монетку (тѣхлан-укѣа). Когда все это готово, кладутъ на столъ посреди избы. Самъ больной встаетъ предъ столомъ лицомъ къ двери и молится. Молитва совершается такъ же, какъ и при другихъ жертвоприношеніяхъ. Молящійся надѣваетъ шубу, подъ правой мышкой держитъ шапку, дверь въ избу бываетъ немного пріотворена. Когда хвораетъ ребенокъ, вмѣсто него жертву приносятъ мать, она же и молится, при чемъ больного ставитъ около себя и, если онъ можетъ говорить, то повторяетъ за нею слѣдующую молитву: «Сестрица Йѣрѣх, помилуй, сдѣлай здоровымъ. Я даю тебѣ киселя, колобокъ и деньгу привѣшиваю, помилуй». Съ послѣднимъ словомъ «помилуй» молящійся или молящаяся гладитъ себя по лицу и волосамъ ладонями. Кисель потомъ съѣдаютъ сами, но только не больной, а другіе члены семьи. Колобокъ кладутъ въ липовую коробку для Йѣрѣха, а оловянную денежку на ниткѣ привѣшиваютъ къ одной изъ вѣтокъ березоваго вѣника.

У южныхъ чувашъ въ Тайбѣ самую коробку зовутъ Йёрёхомъ. Въ нее кладутъ горсть дубовыхъ листьевъ, а къ краямъ привѣшиваютъ нухратки. Когда дѣвушка выходитъ замужъ, то вмѣстѣ съ собою уноситъ и липовую коробку—Йёрёха, а отецъ ея дѣлаетъ себѣ другую. Въ каждомъ домѣ бываетъ свой Йёрёхъ; но кромѣ того для всей деревни имѣется особый наиболѣе старый и прославившійся Йёрёхъ. Этому Йёрёху приносятъ жертвы въ случаѣ извѣстныхъ болѣзней и очень его боятся. Въ языческихъ Алгашахъ Йёрёхомъ называютъ маленькій клочекъ лужайки, гдѣ онъ живетъ, т. к. по ихъ мнѣнію и у Йёрёха есть такое же мѣстожителство, какъ и у злыхъ духовъ и киреметей. Всѣхъ, кто приходитъ къ нему сюда, Йёрёхъ исцѣляетъ, вредъ же причиняетъ въ томъ случаѣ, когда чѣмъ-нибудь загрязняютъ его жилище или просто сильно топаютъ ногами.

Имя Йёрёха иногда поминаютъ въ разговорахъ. О человѣкѣ, который неотступно проситъ чего-либо, говорятъ: привязался, какъ Йёрёхъ; яраго спорщика, котораго никакъ не убѣдишь, также сравниваютъ съ Йёрёхомъ.

Въ главѣ о злыхъ духахъ г. Месарошъ особенное вниманіе останавливаетъ на киреметяхъ. Послѣ продолжительныхъ разсужденій по вопросу о происхожденіи киреметей авторъ заявляетъ: «По моему мнѣнію киремети ведутъ начало отъ культа умершихъ». (40. 1.). Какъ жалко, что г. Месарошъ потратилъ такъ много времени и труда на самостоятельное рѣшеніе вопроса, который давно уже рѣшенъ въ этомъ же смыслѣ, хотя бы напр. въ трудахъ нашего И. Н. Смирнова. (Черемисы. 131—138).

Кромѣ киреметей изъ числа злыхъ духовъ у автора упоминаются:

Шуйттан, Кѣлѣ, Ийе, Есрел, Вупър,
Астак, Вупкѣн.

И й е.

Это злой духъ, причиняющій вредъ маленькимъ дѣтямъ. Онъ невидимъ, но постоянно ходитъ около дѣтскихъ колыбелей, ища случая нанести какой-либо вредъ. Свой умыселъ ему удается осуществить, когда дѣтей оставляютъ однихъ дома или въ полѣ. Самая тяжелая изъ причиняемыхъ имъ болѣзней—эпилепсія (родимчикъ), которую называютъ Ийе вѣрѣннѣ. Въ старину лѣчили ее тѣмъ, что пекли для Ийе 12 ячменныхъ лепешекъ и варили столько же яицъ. Этими лепешками и яйцами обкладывали голову припадочнаго ребенка и затѣмъ выносили ихъ въ поле въ такое мѣсто, куда не ступала человѣческая нога. Здѣсь ихъ раскладывали въ порядкѣ: сначала лепешки одну подлѣ другой въ видѣ длиннаго ряда, затѣмъ на каждую лепешку полагали по яйцу. И это считалось жертвою Ийе.

Если ребенокъ много плачетъ и болѣетъ, о немъ говорятъ, что къ нему привязался Ийе (Ийе сулахнѣ). Чтобы вылѣчить ребенка, дѣлаютъ 5—6

колобковъ Иіе сѣмахѣ и бросаютъ ихъ на улицу чрезъ окно говоря: «Иіе ан сулах, қасар.»

Эти колобки можно дѣлать только изъ старой муки или изъ такой, которая въ зернахъ предварительно была уже принесена въ жертву Богу. Если такой муки не имѣется, достаютъ у кого-ниб. изъ сосѣдей. Если ребенокъ во снѣ смѣется, говорятъ, что къ нему привязался Иіе и смѣшитъ его. Чтобы избавить ребенка отъ злого духа, при помощи знахаря бьютъ Иіе (Иіе сѣптарасѣ).

Для этого кладутъ ребенка нагимъ среди избы, положивъ подъ него нѣсколько тряпокъ. Кругомъ разбрасываютъ по полу кудель (пақлю) и зажигаютъ ее. А знахарь, взявъ въ руку пруть какого-либо колючаго растенія (таллѣ пицен), трижды обходитъ кругомъ ребенка, ударяя прутомъ по горячей кудели и произнося соотвѣтствующее заклинаніе.

Е с р е л.

Его называютъ также начальникомъ кладбища. Масар пѣлѣхѣ, Масар пуѣ, Сѣва пуѣ. Южные чуваша представляютъ его въ видѣ высокаго худого человѣка съ страшнымъ лицомъ, который беретъ душу умирающаго и уноситъ съ собою на кладбище. На кладбищѣ онъ и самъ живетъ, и земля кладбища составляетъ его собственность. Когда начинаютъ копать могилу, то просятъ у него мѣста для умершаго, при чемъ зарываютъ маленькій кусочекъ хлѣбца въ томъ мѣстѣ, гдѣ предполагается яма.

Въ д. Тайбѣ одинъ старикъ рассказывалъ г. Месарошу, какъ онъ видѣлъ однажды Есреля. «Мой сосѣдъ, говорилъ онъ, сильно хворалъ и былъ уже при смерти. Однажды ночью я лежалъ у себя на постели и не спалъ. Вдругъ вижу, что ко мнѣ подходитъ какой-то человѣкъ страшнаго вида, высокій, худой, одни кости да кожа. Это былъ Есрел. Когда я замѣтилъ, что онъ приближается ко мнѣ, я оттолкнулъ его отъ себя. Тогда Есрел сказалъ: «Я потерялъ дорогу; не сюда нужно было итти, а къ твоему сосѣду». Дѣйствительно, мой сосѣдъ вскорѣ же умеръ».

В у п ѣ р.

Вупѣр по ночамъ ходитъ и давить во снѣ людей: мужчинъ въ образѣ женщины, а женщинъ въ образѣ мужчины. Ходитъ онъ не ко всѣмъ, а только къ тѣмъ, къ кому уже разъ повадился. Если человѣкъ, котораго давить Вупѣр найдетъ силы крикнуть, то кто-либо изъ спящихъ рядомъ встаетъ и закликаетъ его говоря: «Во имя Бога, что случилось съ этимъ человѣкомъ»? Вупѣр пугается этихъ словъ и уходитъ. Крепленые чуваша на сѣверѣ, чтобы избавиться отъ Вупѣра, предъ сномъ привязываютъ ко лбу шейный крестъ, или же кладутъ его на ночь въ ротъ. Полезнымъ считается также предъ тѣмъ, какъ ложиться спать, понюхать потъ между пальцевъ своихъ ногъ.

А с т а к.

Аскак показывается иногда въ ночную пору въ видѣ неожиданно взблескивающего свѣта. Онъ ходитъ по ночамъ къ мужчинамъ и женщинамъ и распутничаетъ съ ними вплоть до утра. Женщинѣ онъ является въ видѣ ся мужа, но только спереди, задъ же у него—какъ у барана, по чему и можно бываетъ его признать. Однажды повадившись къ какой-либо женщинѣ, онъ уже ходитъ къ ней каждую ночь, насилуя се до тѣхъ поръ, пока она не умретъ. Чтобы избавиться отъ Аскака, въ него стрѣляютъ изъ ружья. Можно отучить его также еще и слѣдующимъ образомъ: мужъ женщины надѣваетъ на себя ея одежду и ложится на ея постель. Когда ночью приходитъ Аскак, онъ встаетъ и хорошенько ударяетъ его бичемъ. Послѣ чего Аскак не осмѣливается болѣе ходить. (Алгаши). Южные чуваша называютъ Аскака огненнымъ змѣемъ и представляютъ въ видѣ дракона съ сильными крыльями. Небо блистаетъ, когда онъ летитъ по воздуху. Аскаки прилетаютъ въ деревню обыкновенно по нѣскольку вдругъ, садятся на крыши домовъ и играютъ. Если какая-нибудь женщина очень долго убивается послѣ смерти мужа, Аскак является ей по ночамъ въ видѣ покойнаго мужа и спитъ съ нею. Спускается онъ обыкновенно по трубѣ и распутничаетъ съ женщиною до тѣхъ поръ, пока она не высохнетъ. Къ мужу, оплакивающему свою жену, Аскак является въ видѣ покойной жены его.

Изъ числа болѣе мелкихъ фантастическихъ существъ г. Месарошъ упоминаетъ слѣдующихъ: Вите хуѣи, Вушни, Куйкѣрѣш, Упѣте (Упѣте), Ар-сурри (Ар-сори), Улѣп, Сунатлѣ сын.

К у й к ѣ р ѣ ш.

Когда пѣтухъ проживетъ 6 лѣтъ, то на 7-мъ сноситъ яйцо. Если положить это яйцо подъ мышку, можно выпарить Куйкѣрѣш-а. Неизвѣстно, какой видъ имѣетъ Куйкѣрѣш—человѣка или животнаго, но онъ можетъ говорить. Онъ постоянно проситъ работы у хозяина и все, что поручаютъ ему исполняетъ. Приноситъ въ домъ сокровища, деньги. Нужно только постоянно занимать его дѣломъ, такъ какъ безъ него онъ не можетъ оставаться ни минуты и не даетъ хозяину покоя, пока онъ не дастъ ему работы. Когда, получивъ все желаемое, хозяева хотятъ избавиться отъ Куйкѣрѣш-а, то приказываютъ ему черную онучу сдѣлать бѣлой. Этого онъ не въ состояніи выполнить и отъ стыда покидаетъ своего хозяина и ищетъ другого. Но только съ собою уноситъ все имущество и деньги, которыя наносилъ. О человѣкѣ очень прилежномъ говорятъ, что онъ работаетъ, какъ Куйкѣрѣш.

У п ѣ т е.

У п ѣ т е имѣетъ видъ человѣка высокаго роста съ тѣломъ, покрытымъ волосами, и живетъ въ лѣсу, почему его зовутъ также отцомъ лѣса (вѣрман ашшѣ). Упѣте можетъ говорить на всякихъ языкахъ и даже лепетать по дѣтски. Въ лѣсу онъ подходитъ къ человѣку и начинаетъ его шепотать. Затѣмъ вырываетъ у него зубы и съѣдаетъ. Но если у путника или

прохожаго есть топоръ, или вообще какое-нибудь острое орудіе, то Упёте не смѣетъ къ нему подойти. Также боится собаки. Иной разъ, когда дровосѣки разложатъ въ лѣсу огонь, то и Упёте приходитъ къ нимъ погрѣться у костра. Но если горитъ въ огнѣ черемуха, то Упёте боится близко подходить, т. к. искры отъ черемухи могутъ спалить его шерсть.

Ар-с у р р и.

Буквально значить «полумужчина». Южные чуваші считаютъ Ар-с у р р и женою Упёте, почему и зовутъ также матерью лѣса (Върман амаш). Ар-с у р р и представляютъ въ образѣ голыя женщины, съ тѣломъ покрытымъ шерстью, только ея genitalia обнажены. У нея огромныя сосцы, свѣсившіяся внизъ; во время ходьбы она полагаетъ ихъ себѣ на плечи. Въ лѣсу Ар-с у р р и забѣгаетъ впередъ человѣка, нагло смѣется и, показывая свои genitalia, зоветъ его къ себѣ. Безстыдную женщину браня называютъ Ар-с у р р и. (Тайба).

По вѣрованію сѣверныхъ чувашъ, Ар-с у р р и образуется изъ самоубійцы. Шайтанъ входитъ въ тѣло самоубійцы и носить его по лѣсной чащѣ, пугая прохожихъ. Въ Чандыревой думаютъ, что душу убитаго въ до-рогѣ или самоубійцы Богъ не принимаетъ къ себѣ и потому она съ плачемъ ходитъ по лѣсу и пугаетъ другихъ. Ар-с у р р и можетъ также явиться изъ задушеннаго младенца, рожденнаго дѣвицей. Обыкновенно Ар-с у р р и гоняется за человѣкомъ въ лѣсу, принимая всевозможныя образы: овцы, зайца, вспыхивающаго огонька, хлѣбной скирды и т. д. Ничуть нельзя въ такихъ случаяхъ что-либо отвѣчать ему, т. к. онъ тотчасъ же исчезаетъ, а вмѣсто того въ лѣсу начинаетъ свистать, аукать, слышится топотъ, трескъ, ужасныя нечеловѣческіе голоса.

С у н а т л ѣ с ы н.

Крылатый человѣкъ. По вѣрованію южныхъ чувашъ (Алгаши), въ старыя времена были такіе люди, но никому не показывали своихъ крыльевъ. Въ Симбирской губерніи въ 20 верстахъ отъ Алгаши въ деревнѣ Сѣнѣ Пурт жилъ по преданію такой человѣкъ. Онъ имѣлъ уже девятую жену, но ни съ одной не ходилъ въ баню, чтобы не показать своихъ крыльевъ. Однажды жена его, сгорая отъ любопытства, продѣлала отверстіе въ стѣнѣ бани и, когда мужъ вошелъ туда, заглянула. Но какъ только увидала она его крылья, тотчасъ же мужъ ея умеръ.

Въ отдѣлѣ, озаглавленномъ «Стихи, небесныя свѣтила», авторъ дѣлаетъ попытку на основаніи отрывочныхъ данныхъ изъ древнихъ языческихъ заклинаній и пѣсенъ нарисовать картину космогоническихъ представленій чувашъ. Въ основѣ этихъ представленій лежитъ древнее шаманское воззрѣніе на міръ, какъ состоящій изъ нѣсколькихъ ярусовъ. Указаніе на эти ярусы авторъ видитъ въ словахъ ворожцовъ и знахарей, упоминающихъ о какихъ-то 77 мірахъ. О томъ же, по его мнѣнію, сви-

дѣтельствуєть наименованіє Бога вышнимъ, вѣрованіє чувашъ въ Кепе, который является посредникомъ между Богомъ и людьми и обитаетъ въ пространствѣ между небомъ и землей. По вѣрованію шаманъ, въ 3-емъ ярусѣ есть бѣлое молочное озеро. Авторъ находитъ о немъ упоминаніе и у чувашъ въ слѣдующей чувашской «плачевной пѣсни»: «Когда русскія войска заняли уже Казань, татарскій царь попросилъ у русскаго царя позволенія послѣдній разъ повеселиться. Получивъ позволеніе, татарскій царь поднялся на мечеть, взявъ съ собою гусли, и съ балкона мечети началъ играть пѣсню. Сначала заигралъ онъ ее на грустный, печальный ладъ. Звукъ пѣсни дошелъ до сердца всего войска. И татары и русскіе пали на колѣни и заплакали подъ звуки мотива. За новую пѣсню принялся татарскій царь—пѣсню радостную и веселую, и всѣ войска пустились въ плясъ. Въ третій разъ началъ онъ пѣсню на новый мотивъ, и снова павши на колѣни, заплакали всѣ, кто только слышалъ ее. Послѣ этого царь ударилъ свои гусли о стѣну мечети и разбилъ, а самъ обернулся лебедемъ, вспорхнулъ и улетѣлъ далеко на югъ къ берегамъ *молочнаго озера*. Внуки его и теперь еще тамъ живутъ въ постоянной печали, но не теряя надежды, что возвратятся когда-нибудь въ Казань»...

«Вѣроятно, замѣчаетъ г. Месарошъ, это вступительная часть къ старинной пѣснѣ о взятіи Казани,—пѣснѣ, являющейся образцомъ забытой эпической поэзіи; это—послѣдній аккордъ погибшаго героическаго эпоса чувашъ».

Продолжая далѣе описывать чувашскую космогонію, авторъ говоритъ, что въ заклинаніяхъ чувашъ часто приходится слышать о свѣтломъ четырехугольномъ мірѣ (тăват кĕтеслĕ сур çанталăк).

Въ настоящее время на землѣ 77 народовъ и столько же языковъ. Самый сильный между царями—Бѣлый царь (шур патша)—самый влиятельный владыка, съ которымъ никто не смѣетъ воевать и который производитъ судъ надъ всѣми царями. «Когда, говоритъ авторъ, въ первый разъ увидели меня чуваша языческихъ Алгашей, то среди стариковъ много пошло толковъ: «это, говорили они, навѣрное одинъ изъ людей Бѣлаго царя, самаго могучаго на землѣ¹⁾».

«У земли имѣются особья личныя существа: отецъ земли (сёр ашше) и мать земли (сёр амйше); вмѣстѣ они называются семействомъ земли (сёр йыше). Есть въ Чебоксарахъ одна часовня и въ ней между прочимъ 2 иконы, изъ которыхъ одну чуваша называютъ матерью земли, а другую отцомъ земли. Чуваша нерѣдко ходятъ сюда, зажигаютъ предъ этими иконами свѣчи и молятся на своемъ языкѣ, перечисляя свои нужды. Русскихъ святыхъ народный духъ облекъ въ языческія формы» (б. 1.)²⁾.

¹⁾ Интересно бы знать, что дало поводъ и основаніе чувашамъ принять г. Месароша за столь необыкновеннаго человѣка.

²⁾ Какъ, спрашивается, смотрѣть послѣ этого на вышеприведенное мнѣніе г. Месароша, что крещеные чуваша соблазняются почитаніемъ святыхъ у русскихъ, доходящимъ до идолопоклонства?

Чуваши, по мнѣнію г. Месароша, являются самыми типичными земледѣльцами изъ всѣхъ тюркско-татарскихъ племенъ, поэтому въ ихъ мѣоахъ и вѣрованіяхъ земля вообще играетъ очень видную роль. Ее они называютъ матерью своею, а себя дѣтьми, сосущими ея грудь (пире сѣр кăккăри тăрантарат). Этимъ объясняется то обстоятельство, что у чувашъ очень много мѣоовъ и преданій, связанныхъ съ земледѣліемъ. Между прочимъ г. Месарошъ приводитъ слѣдующихъ 2 небезинтересныхъ мѣоа о происхожденіи серпа.

1-й. Прежде люди не знали серпа, а поджигали хлѣбные колосья по одному раскаленнымъ шиломъ. Богъ пожалѣлъ людей и бросилъ имъ съ неба серпъ. При паденіи серпъ попалъ въ шею одному человѣку и перерѣзъ ее. Отсюда узнали, какъ нужно пользоваться серпомъ.

2-й. Одинъ человѣкъ вышелъ въ поле и увидалъ на жнивѣ серпъ. «Что де это за животное мой хлѣбъ портитъ. Не червь ли? Зоветъ своихъ товарищей: «Идите скорѣй! Богъ знаетъ, что творится у меня на полосѣ. Сколько было хлѣба посѣяно, а весь его это животное уничтожило. Идите, прогонимъ его». Цѣлой толпой вооружились длинными шестами и начали подталкивать серпъ. Онъ не двигается. «Вотъ еще гонимъ, а онъ и не идетъ». Подняли затѣмъ серпъ на шесть, а онъ скатился оттуда и ударился одному въ шею. «Держите его, онъ еще и шею съѣстъ!» Схватили серпъ за черенъ и потащили, а серпъ и перерѣзалъ у человѣка шею. «Онъ даже и людей ѣстъ, заговорили всѣ. Идемте, бросимъ его въ Волгу». Привязали къ серпу большой камень и положили въ лодку. Выѣхали на средину Волги и бросили серпъ въ воду, а онъ зацѣпился за край лодки, перевернулъ ее и всѣхъ утопилъ.

Далѣе идутъ преданія о воздухѣ, огнѣ, солнцѣ, лунѣ, звѣздахъ, небесныхъ вратахъ, громѣ, радугѣ, зарницѣ, животномъ царствѣ и растеніяхъ. Среди нихъ есть такія, которыя можно слышать у вотяковъ, черемисъ, татаръ и даже русскихъ, но есть и новыя, цѣнныя для характеристики народнаго міровоззрѣнія.

Въ отдѣлѣ о жертвоприношеніяхъ г. Месарошъ представляетъ слѣдующую таблицу языческихъ чувашскихъ моленій. Весеннія моленія: ака умѣн пайти (предъ пашней), вярлăх пайти (при посѣвѣ), кетӱ умѣн пайти (предъ выгономъ скота), утук (когда колосится рожь), сѣрси тӱкӱ (моленіе о томъ, чтобы дѣвушки въ текущемъ году вышли замужъ). Осеннія моленія: каҫхи тӱк (ночное моленіе), тура тӱкӱ (жертва Богу), хур тӱкӱ, карта пайти, қилеш пайти, шыв мимере, сара тӱкӱ, хорт тӱкӱ, херт-сурт пайти.

Случайныя моленія: никес пайти; ѣне турри тӱкӱ; моленія объ избавленіи: отъ порчи, отъ ушной боли, отъ киреметей; умиловительныя жертва для избавленія отъ болѣзни, причиненной мӱнқилӱ (мѣсто, гдѣ закаляютъ жертвенное животное).

О каждомъ изъ этихъ моленій авторъ говоритъ подробно, приводитъ и тѣ молитвы, какія при этомъ читаются. Однимъ словомъ, данный отдѣлъ заключаетъ въ себѣ много безусловно цѣннаго и новаго матеріала.

Глава о похоронахъ, поминкахъ и загробной жизни наименѣе другихъ представляетъ интереса, т. к. всѣ почти свѣдѣнія, помѣщенные здѣсь, имѣются у Магницкаго, хотя авторъ по обычаю своему и здѣсь совсѣмъ почти не дѣлаетъ ссылокъ на заимствованія.

Въ отдѣлѣ подь заглавіемъ «Колдовство» авторъ приводитъ слѣдующее различіе между колдуномъ и знахаремъ. Тотъ и другой стоятъ въ тѣсной связи съ злыми духами, но только первый пользуется своимъ вліяніемъ на злыхъ духовъ для того, чтобы наслать на людей болѣзнь или порчу, а второй, пользуясь тѣмъ же вліяніемъ, врачуетъ больныхъ и снимаетъ порчу.

Понятіе колдунъ обозначается у сѣверныхъ чувашъ словомъ асѣмса, у южныхъ ѣрамса. Болѣе почетное названіе колдуна тѣлхѣсе. Самое дѣйствіе колдовства обозначается словомъ тукатмаш.

Въ настоящее время колдовство уже не такъ развито среди чувашъ, какъ въ старину. Теперь оно является только побочнымъ ремесломъ. Обыкновенно занимаются имъ музыканты, скрипачи и пузырьники, какъ люди наиболѣе располагающіе свободнымъ временемъ.

Въ одеждѣ колдунъ ничѣмъ не отличается отъ прочихъ людей, только не носитъ на шеѣ креста. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ народъ думаетъ, что у колдуновъ есть особые знаки на тѣлѣ, а именно: два отверстія подь мышкой и хвостъ—голый отростокъ на задней части тѣла, величиною съ указательный палецъ. Эти органическія особенности появляются у колдуна только тогда, когда онъ въ совершенствѣ постигаетъ всѣ тайны своей науки. Отправляясь на свое дѣло, колдунъ обязательно принимаетъ видъ какого-нибудь животнаго: собаки, медвѣдя и т. п.

Прежде чѣмъ вступить въ разрядъ колдуновъ, желающій долженъ снять икону, отнести ее въ овинъ и здѣсь, бросивъ на то мѣсто, гдѣ разводится огонь, три раза ступить на нее ногой, приговаривая: «я тебя забываю и ты меня забудь». Для колдуновъ, отрекшихся такимъ образомъ отъ Бога, не страшной становится самая смерть. Тѣло ихъ земля не принимаетъ въ себя: оно или проваливается сквозь землю или плаваетъ гдѣ-нибудь на поверхности воды. Въ Чандыревой авторъ слышалъ слѣдующую легенду о колдунѣ.

Въ одномъ селеніи жила старушка. На смертномъ одрѣ она завѣщала не мыть ея тѣла и похоронить въ той одеждѣ, въ какой она умретъ. Но послѣ ея смерти сосѣди сочли неприличнымъ не выполнить всѣхъ тѣхъ обрядовъ, какіе полагается совершить надъ умершими,—особенно въ виду столь безукоризненной и праведной жизни, какую вела покойная. Когда же сняли съ нея одежду, то замѣтили подь мышками 2 отверстія, а назади маленькій хвостикъ. Однако положили въ гробъ и понесли. Но едва только опустили гробъ въ могилу, какъ онъ началъ опускаться все ниже и ниже и наконецъ совершенно исчезъ.

Способы, какими колдунъ нагоняетъ на людей порчу, очень простые.

Достаточно ему гдѣ-нибудь на пиру подуть въ ковшикъ съ пивомъ, дать выпить, и злой умыселъ его приходитъ въ исполненіе; иногда даже достаточно только пустить кверху табачный дымъ изъ трубки. Если на свадьбѣ два музыканта, обыкновенно бывающіе въ то же время и колдунами, поссорятся между собою, то одинъ можетъ дунуть на другого табачнымъ дымомъ и тотчасъ же у его противника или лопасть пузырь на инструментѣ, или отверстіе, ведущее къ нему, наполняется кровью или особыми мелкими насѣкомыми. Колдуны могутъ производить остуду въ любящихъ сердцахъ, женщинъ дѣлать бесплодными, а мужчинъ безсильными. Г. Месарошъ приводитъ слѣдующіе 2 примѣра того, какъ колдуны портятъ людей. Въ первомъ описывается одинъ изъ пріемовъ, какими колдуны дѣлаютъ женщинъ бесплодными. Свой умыселъ колдунъ приводитъ въ исполненіе обычно на свадьбѣ. Предварительно онъ идетъ въ лѣсъ, отыскиваетъ тоненькую липку и сдираетъ съ нея кору, приговаривая: «Сдираю кору съ этой липы. Какъ изсохнетъ она, такъ пусть изсохнетъ и тотъ человекъ. У переступившей черезъ эту липу пусть не будетъ дѣтей». Когда ободранная липка засохнетъ, колдунъ опять къ ней идетъ и отрѣзываетъ отъ ея ствола палочку, толщиной съ палецъ и длиною въ четверть. Съ наступленіемъ свадебнаго пира колдунъ идетъ въ числѣ прочихъ званыхъ и незваныхъ гостей и становится гдѣ-нибудь около двери. Въ это время въ карманѣ у него лежитъ срубленная имъ липовая палочка, распиленная вдоль пополамъ. Когда молодушка сидитъ еще въ избѣ, колдунъ бросаетъ одну половину лицевой палочки куда-нибудь къ двери. Выходя изъ избы, молодушка переступаетъ черезъ нее, хотя можетъ и не переступить: достаточно только пройти около нея. Колдунъ поднимаетъ послѣ этого палочку и, сложивъ вмѣстѣ съ ея половиной, связываетъ. Въ этомъ и состоитъ колдовство. Вмѣстѣ съ палочкой колдунъ связываетъ и способность женщины къ дѣторожденію.

Второй примѣръ порчи слѣдующій: колдунъ старается сначала достать клочекъ одежды или бичевки отъ лаптя того, кого онъ хочетъ испортить. Добытые предметы несетъ затѣмъ къ ручью и здѣсь закапываетъ ихъ въ рѣчномъ илу говоря: «Ой, животъ болитъ! Ой, сердце разрывается!» и т. п. Одновременно съ этимъ тѣ же самыя слова вынужденъ бываетъ произносить и тотъ человекъ, котораго колдунъ имѣетъ въ виду, т. к. на самомъ дѣлѣ испытываетъ боли въ упоминаемыхъ частяхъ тѣла.

Знахарство.

Знахаря чувашаи зовутъ йомѣй. Онъ, по ихъ мнѣнію, умѣетъ узнавать причины болѣзней и знаетъ, какъ умилоствитъ злыхъ духовъ или покойниковъ, разсердившихся на кого-либо,—однимъ словомъ, умѣетъ лѣчить болѣзни. Способы узнавать причины болѣзней у знахарей слѣдующіе:

1. Подойдя къ больному, знахаръ беретъ его правую руку и, выслушивая пульсъ, опредѣляетъ: 1) насколько серьезна болѣзнь и 2) какой киремень ее причинилъ. Послѣднее онъ узнаетъ такимъ образомъ: держа руку

больного, онъ перечисляетъ всѣхъ извѣстныхъ ему киреметей и, когда при имени кого-нибудь изъ нихъ замѣчаетъ, что пульсъ бьется сильнѣе, рѣшаетъ, что этотъ киреметь и есть виновникъ болѣзни.

2. Знахарь беретъ въ руку монету, предназначенную ему за лѣченіе, и пристально всматривается въ нее; если покажется ему, что монетка блеситъ—больной будетъ здоровъ, если же она потемнѣетъ—больной умретъ.

3. На нитку, длиною въ локтевой суставъ, привѣшиваютъ оловянный шарикъ. Знахарь беретъ эту нитку за конецъ и держитъ на вѣсу. Затѣмъ начинаетъ перечислять киреметей; и тотъ, при имени котораго висящій неподвижно на ниткѣ шарикъ покачнется, считается виновникомъ болѣзни.

4. Привязываютъ къ ниткѣ вмѣсто оловяннаго шарика хлѣбную корку. Знахарь садится около больного. Положивъ правую ногу на лѣвую, на колѣно кладетъ монету, предназначенную за лѣченіе и, держа надъ ней въ правой рукѣ нитку съ коркой на вѣсу, перечисляетъ киреметей. Когда при имени извѣстнаго киреметя корка дѣлаетъ круглое движеніе, это значитъ, что болѣзнь причинилъ другой киреметь, а если она сдѣлаетъ движеніе по прямой линіи, то болѣзнь причинилъ тотъ киреметь, имя котораго при этомъ было произнесено.

Болѣзни, съ которыми приходится имѣть дѣло знахарямъ, г. Месарошъ дѣлитъ на 5 разрядовъ:

I. Болѣзни отъ злыхъ духовъ; II.—отъ порчи колдуновъ; III.—отъ злого глаза; IV. Болѣзни ѡншарт; V. Болѣзни, которыя народъ приписываетъ естественнымъ причинамъ или видитъ въ нихъ наказаніе Божіе за грѣхи.

Соотвѣтственно этому дѣленію авторъ приводитъ и наговоры противъ болѣзней. Вотъ краткій перечень этихъ болѣзней и наговоровъ:

I.

1) Лашана, сынна тулакан тѣлхи (наговоръ противъ порчи человѣка или лошади).

2) Шат тѣлхи. (При порчѣ злымъ духомъ (усал) ребенка).

3) Ийе тѣлхи. (Наговоръ противъ Ийе).

4) Вупарлай хайар. (Когда давитъ Вупар).

5) Апри хайар. (Эта болѣзнь бываетъ у телятъ, которыхъ Вупар лишаетъ возможности ѣсть, пить и даже подниматься съ мѣста).

6) Вупкан тѣлхи. (Наговоръ противъ порчи Вупкана).

7) Кѣлѣ шавкѣмѣ. (При этой болѣзни человѣкъ теряетъ способность говорить).

8) Сар тир. (Желтуха,—бываетъ въ томъ случаѣ, когда упоминаютъ имена покойниковъ въ несоотвѣтствующей для этого обстановкѣ; напримеръ, среди ругательствъ и брани).

9, 10) Аѣа тумалли. (Безплодіе женщины и безсиліе мужчины).

11) Шѣл суран тѣлхи. (Наговоръ противъ зубной боли).

12) Сёр шавкѣмѣ, сёр синкерѣ. (Эта болѣзнь бываетъ съ дѣтьми. Если ребенокъ бѣгая упадетъ, то земля, по мнѣнію чувашъ, можетъ причинить ему болѣзнь).

13) Тѣлхене туртакан фир. (Виновница этой болѣзни также земля. Вмѣстѣ съ вѣтромъ эта болѣзнь поднимается съ земли и поражаетъ человека сначала въ ноги, потомъ въ туловище и наконецъ отнимаетъ языкъ)

14) Сёр синкерѣ. (Эта болѣзнь случается съ тѣмъ, кто падаетъ, или просто ложится на землю особенно ночью).

15) Шыв синкерѣ. (Болѣзнь отъ воды—лихорадка).

16) Шѣнар тургат ураран. (Судороги въ ногахъ,—бываютъ съ тѣмъ, кто ходитъ по берегу рѣки или, переходя чрезъ нее, падаетъ въ воду).

17) Хѣрак синкерѣ. (Ревматизмъ въ ногахъ).

18) Сил синкере, сил-тѣвал синкере. (Болѣзнь отъ вѣтра).

19) Уссёр фир. (Пьяная болѣзнь. Бываетъ съ лошадыю; проявляется въ томъ, что у лошади начинаетъ болѣть голова и спина; животное дѣлается беспокойнымъ, во время ѣзды можетъ разнести и выбросить сѣдока).

20) Вут тѣлхи. (Наговоръ противъ пожара).

II.

Наговоры, примѣняемые въ тѣхъ, случаяхъ, когда 1) порча причиненная человеку, проявляется въ томъ, что онъ безъ причины гнѣвается и раздражается на своихъ семейныхъ (сынъ пѣснине тѣрлетмелли тѣлхе); 2) когда отъ гнѣва и раздраженія дѣлается параличъ (орине сѣкса сѣхлантарат). 3)—Мѣн тохатмѣш тѣлхи. (Большой наговоръ). Этотъ наговоръ, по словамъ знахаря, сообщившаго его, самый сильный и цѣлительный. Благодаря ему могутъ выздороветь человекъ или животное, находящіяся даже при смерти. Наговоръ состоитъ изъ 20 частей; при чтеніи каждой знахарь дуетъ на соленую воду. Какъ на особенность этого наговора г. Месарошъ указываетъ на то, что въ немъ нѣтъ никакихъ упоминаній о Богѣ и Божьей Матери, какъ это обычно можно видѣть въ другихъ наговорахъ. 4, 5) Варлантарақан тѣлхи. (Противъ остуды въ любящихъ сердцахъ). 6) Туй синкерѣ. (Порча при свадьбѣ). 7) Тум хайарѣ. (Лихорадка).

III.

Наговоры противъ злого глаза.

IV.

Наговоры противъ болѣзни Аншарт. (Болѣзнь, происходящая оттого, что на человека «падаетъ гнѣвъ». Это бываетъ, если услышишь бранное слово или встрѣтишься съ человекомъ только что поссорившимся¹⁾). Г.

1) Н. И. Ашмаринъ. Словарь чувашскаго языка. Выпускъ II. 304 с.

Месарошъ указываетъ 9 случаевъ такого рода болѣзни. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: 1) Когда пострадавшимъ лицомъ является беременная женщина (особенно тяжелый случай ѡншарта, — или 2) — ребенокъ въ материнской утробѣ; 3) Шур-сар (Желтуха, виновниками которой бываютъ люди, ссорящіеся у воды; 4) Тѡра хайар (Когда ссорятся солдаты); 5) Ъикенлѣ хайар (Когда ссорятся люди разныхъ религій, напр.: чувашинъ, татаринъ и мишарь); 6) Вупѡрлѡ кус хайарѣ (Болѣзнь отъ гнѣвнаго взгляда одного изъ участвовавшихъ въ ссорѣ) и т. д.

V.

1) Мур (Моръ); 2, 3, 4) Сѣлен тѣлхи (При укусѣ змѣи); 5) Тимѣр тѣлхи (При порѣзахъ); 6) Шыс тѣлхи (Наговоръ при порѣзахъ въ томъ случаѣ, когда предшествующій ему не помогъ); 7) Шѡл тѣлхи (При зубной боли); 8) Хѡранѡ тѣлхи (При испугѣ дѣтей); 9) Вар-витти тѣлхи (При поносѣ, который считается особаго рода Божьимъ наказаніемъ); 10) Хайарак тѣлхи (При нарывахъ и опухоляхъ подъ мышкой); 11) Орпа. (Ячмень на глазу); 12) Наговоры при особаго рода дѣтской болѣзни, которая проявляется въ томъ, что у ребенка начинается пухнуть животъ и при дыханіи можно бываетъ видѣть, какъ онъ поднимается и опускается волнообразными движеніями съ 3-хъ разъ. Въ такомъ случаѣ говорятъ: «аѣайа вис ѣон полнѡ» (у ребенка стало 3 души). Чтобы извлечь изъ больного 2 лишнихъ души, прибѣгаютъ къ помощи знахаря.

Въ послѣднемъ отдѣлѣ своей книги въ «Приложеніи», авторъ описываетъ кратко чувашскую свадьбу. По его мнѣнію, въ русскихъ этнографическихъ трудахъ по этому вопросу (у Магницкаго и Прокопьева) есть существенный недочетъ, а именно отсутствуетъ описаніе языческихъ обычаевъ при чувашской свадьбѣ. Что подъ этими обычаями разумѣетъ авторъ, остается неяснымъ, но только въ его описаніи почти нѣтъ ничего новаго сравнительно съ тѣмъ, что уже извѣстно въ литературѣ.

Въ заключеніе нельзя не поблагодарить г. Месароша за тѣ интересныя свѣдѣнія, какія сообщилъ онъ въ своемъ трудѣ. Кто сколько-нибудь знакомъ съ дѣломъ собиранія этнографическихъ данныхъ среди темныхъ инородцевъ нашего Поволжья, тотъ не можетъ не оцѣнить вполне той массы трудовъ и лишеній, какихъ несомнѣнно стоилъ г. Месарошу собранный имъ матеріалъ. Если трудно бываетъ вызвать нашего инородца, при его крайней подозрительности, на разсказъ самой обыкновенной сказки или прибаутки, то что сказать о его религіозныхъ вѣрованіяхъ и преданіяхъ, составляющихъ святое святыхъ его души. «Религіозныя знанія народа, непросвѣщеннаго культурой, говоритъ рецензентъ г. Месароша д-ръ Ш. Шандоръ, сокрыты въ таинственныхъ глубинахъ его первобытнаго духа, самая сила и значеніе ихъ стоятъ въ неразрывной органической связи ихъ съ этой таинственностью»¹⁾.

¹⁾ Ethnographia a magyar néprajzi társaság értesítője. XXI, 1910—1 f. 53 1.

Нѣкоторыя области этого рода знаній, напримѣръ, колдовство, даже и совсѣмъ могутъ быть признаны недоступными для изслѣдователя. «Колдуны, говоритъ г. Месарошъ, свои занятія колдовствомъ держатъ въ глубокой тайнѣ и крайне боятся равоблаченія истины, т. к. въ послѣднемъ случаѣ ихъ ждала бы вѣрная гибель отъ народнаго гнѣва. Тѣ же изъ нихъ, которые уже оставили свое колдовство, въ силу религіозныхъ фанатическихъ предрасудковъ боятся хотя бы однимъ словомъ обмолвиться о немъ. У меня, говоритъ онъ, былъ одинъ такой колдунъ. Сколько я ни пытался узнать что-нибудь о колдовствѣ, на всѣ мои просьбы былъ одинъ отвѣтъ: «Я уже забылъ колдовство и предъ крестомъ поклялся, что не буду болѣе волхвовать и продавать свою душу діаволу. Да поразитъ меня Богъ, если я хоть одно слово еще скажу объ этомъ»¹⁾).

Таковы препятствія, которыя приходилось преодолевать г. Месарошу. Не смотря на все это, онъ представилъ намъ трудъ, изъ котораго, если даже треть исключить, какъ имѣющуюся уже въ печати, то и остальное все таки останавливаетъ на себѣ вниманіе своимъ объемомъ.

Но питая чувство глубокаго уваженія къ трудамъ и энергіи венгерскаго ученаго, не могу не отмѣтить несправедливости и пристрастности его въ сужденіяхъ о русскихъ вообще и русско-чувашискихъ отношеніяхъ въ частности. Этою пристрастностію несомнѣнно объясняется столь парадоксальное заявленіе его, что русскіе въ своемъ почитаніи святыхъ и иконъ, доходящемъ до идолопоклонства, являются соблазномъ для чувашина-монотеиста. Та же пристрастность, конечно, продиктовала ему и слѣдующія строки его произведенія, являющіяся въ устахъ его какъ бы характеристикой нашей православной миссіонерской дѣятельности. «Крещеніе чувашъ, говоритъ онъ на 2-й страницѣ своего труда, началось еще съ Іоанна Грознаго и продолжалось съ тѣхъ поръ спорадически... Лѣтъ 50—60 тому назадъ русское правительство снова возгорѣло ревностію къ миссіонерству. Правительственныя власти и священники толпами стали ходить по языческимъ деревнямъ и насильно крестить ихъ населеніе. Во многихъ мѣстахъ, по народному преданію, чуваша поднимали вооруженное возстаніе, въ другихъ—укрывались въ лѣсахъ и погребахъ, спасаясь отъ воды крещенія». Такъ говоритъ г. Месарошъ. Изъ исторіи между тѣмъ извѣстно, что не только въ 60 годахъ прошлаго столѣтія, но и во времена Грознаго единственнымъ орудіемъ въ рукахъ правительства были льготы и привиллегіи, даваемыя инородцамъ для привлеченія ихъ въ христіанство, о насильственныхъ же мѣрахъ не могло быть и рѣчи. Въ подтвержденіе своихъ словъ г. Месарошъ приводитъ слѣдующую пѣсню, относящуюся, по его мнѣнію, ко времени религіозныхъ насилій 60-хъ годовъ:

«Убили пеструю свинью, положили грудинку въ передній уголъ и говорятъ: «ѣшь»! А я не ѣмъ; тогда они приставили къ моей шеѣ ножъ.

¹⁾ 263 1.

Русскій судья приказалъ намъ отречься отъ вѣры отцовъ. Спасибо Царю, онъ насъ воспитываетъ въ вѣрѣ прадедовъ».

Судя по содержанію пѣсни, едва ли не вѣрнѣе будетъ отнести ее къ чувашамъ отступникамъ въ мухаммеданство или склоннымъ къ нему, т. к. для нихъ вкушеніе свинины дѣйствительно харам (запретно), а не къ язычникамъ, у которыхъ вкушеніе свинины не влечетъ за собою измѣны вѣрѣ отцовъ. Вѣроятно г. Месарошъ ошибочно принялъ здѣсь за насильственное обращеніе язычниковъ въ христіанство тѣ мѣры увѣщанія, какія принимались въ 50—60 годахъ русскимъ правительствомъ для удержанія крещеныхъ инородцевъ въ христіанствѣ и огражденія ихъ отъ мухаммеданской пропаганды. При незнаніи духовенствомъ инородческихъ языковъ, а инородцами русскаго, эти мѣры, какъ извѣстно, нерѣдко имѣли въ результатѣ печальныя недоразумѣнія, еще болѣе обострившія отношенія отпадшихъ. Подъ вліяніемъ этой именно обостренности и слагались въ народѣ пѣсни, подобныя вышеприведенной, въ которыхъ народная фантазія представляла себѣ русскаго судью не иначе, какъ съ ножомъ въ рукахъ, а самое христіанство въ видѣ религіи, главный догматъ которой вкушеніе свинины.

Недоброжелательность къ русскимъ у г. Месароша сказывается иногда въ отдѣльныхъ выраженіяхъ его. Выше было указано, что отъхъ историческихъ событіяхъ въ жизни инородцевъ нашего Поволжья, которыя прервали связь у чувашъ съ міромъ ислама и открыли имъ доступъ къ христіанству, авторъ отзывается какъ о «неблагоприятныхъ»¹⁾. И это не ошибка или неточность въ языкѣ г. Месароша, а выраженіе употребленное имъ вполне сознательно. Въ своемъ докладѣ Мадьярскому Средне и Восточно-Азіатскому Обществу онъ уже прямо заявляетъ, что покореніе Казани русскими было «крупнымъ печальнымъ событіемъ въ жизни чувашъ, т. к. съ паденіемъ Казани они потеряли свое болѣе независимое положеніе, какимъ пользовались подъ властію татаръ»²⁾.

Въ доказательство онъ ссылается на вышеприведенную уже «плаченную пѣсню» о взятіи Казани³⁾. Но объ этой пѣсни, во первыхъ слѣдуетъ сказать, что довольно сомнительнымъ представляется ея чувашское происхожденіе: едва-ли чувашаи могли такъ близко принимать къ сердцу интересы Казанскаго царства; не вѣроятнѣе-ли предположить, что содержаніе этой пѣсни заимствовано чувашами у татаръ, т. к. подобныя заимствованія нерѣдко встрѣчаются въ пѣсняхъ нашихъ инородцевъ, напр. вотяковъ, черемисъ и др.; во вторыхъ, пѣсня эта очень мало извѣстна среди чувашъ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что содержаніе ея не соотвѣтствуетъ дѣйствительному настроенію чувашскихъ массъ, а является произведеніемъ можетъ быть того незначительнаго элемента среди нихъ, который подвергся вліянію ислама. Однимъ

¹⁾ См. выше стр. 2.

²⁾ Keleti szemle. 1908. 1—2 szám 134 l.

³⁾ См. выше стр. 9.

словомъ г. Месарошъ, думаю, не правъ, основываясь въ данномъ случаѣ на мѣстномъ преданіи довольно сомнительной цѣнности и оставляя безъ вниманія общеизвѣстныя среди всѣхъ нашихъ инородцевъ преданія о тяжести татарскаго ига и о деспотизмѣ татарскихъ владыкъ, доходившемъ до посягательства на чистоту семейныхъ супружескихъ отношеній. Очевидно г. Месарошъ болѣе желалъ бы видѣть чувашъ подъ игомъ татаръ мухаммеданъ, нежели подъ властію русскаго христіанскаго правительства. Такая пристрастность г. Месароша по отношенію къ русскимъ явленіе впрочемъ вполне понятное. Вѣдь онъ одинъ изъ венгерскихъ ученыхъ, пытающихся возстановить свою утерянную исторію, связывая ее попеременно то съ нашими башкирами, то съ вотяками, а то и съ чувашами. Послѣднихъ онъ представляетъ не чужими для себя, а племенемъ родственнымъ (rokoppereink), своею «плотью и кровью» (testvereink). Не удивительно послѣ этого, что при видѣ факта постепеннаго сближенія чувашъ съ русскими, онъ долженъ былъ испытать нѣкоторое чувство ревности. Мечты его о будущемъ нашихъ инородцевъ совсѣмъ другого рода. Вотъ его подлинныя слова на этотъ счетъ изъ его описанія поѣздки по башкирскимъ землямъ: «Почему не возлагать намъ на нихъ добрыхъ надеждъ, спрашиваетъ авторъ, имѣя въ виду, какъ онъ выражается, могущественный океанъ финно-угорскихъ и тюрко-татарскихъ народностей, простирающійся отъ Ледовитаго океана до Средиземнаго моря и отъ Прессбурга до р. Лены. Вѣдь въ Приволжскихъ и Азіатскихъ степяхъ теперь уже не по прежнему только «вѣтеръ волнуетъ ковыль» Все развивается и движется впередъ. Въ Казани и Оренбургѣ мы видимъ развивающуюся татарскую литературу и свободную мухаммеданскую культуру. Въ русской думѣ татарскіе представители говорятъ о правахъ своихъ народностей, и въ послѣдней татарской деревушкѣ земледѣлецъ или конскій пастухъ туранецъ толкуютъ о народномъ развитіи. И если милліоны этихъ народностей воскреснутъ для цивилизаціи и могущества, т. к. теперь уже не приходится намъ будить ихъ къ самосознанію, то какое звено въ этой колоссальной туранской уніи будетъ принадлежать мадьярамъ, это покажетъ будущее. А теперь, пока это время не настало, будемъ при помощи науки все собирать у себя, чтобы наше отечество и литература явились Меккою для родственныхъ намъ народностей, и чтобы всѣ они обратили къ намъ свои лица, если только суждено нашимъ племенамъ (vereink) возстать на поклоненіе въ храмъ человѣческаго прогресса и цивилизаціи»¹⁾.

Вотъ грандіозныя мечты г. Месароша, въ которыхъ извѣстную маленькую роль играютъ и наши чуваша. Лишне было бы говорить, что эти мечты очень напоминаютъ собою размышленія о пріятныхъ предметахъ нашего добряка Манилова. Несомнѣнно нашимъ простодушнымъ чувашамъ и во снѣ не снились такіе замыслы г. Месароша. Но если кто-либо даже и растолковалъ бы имъ, то не думаю, чтобы они прельстились тѣмъ, что обѣщаетъ

¹⁾ Ethnographia XXI. 1910—1 f 1—2 l.

имъ венгерскій ученій. Вѣдь насколько высока и заманчива для послѣдняго роль священной кыблы—мекки, куда мухаммедане обращаются лицами во время молитвы, настолько незначительна и ничтожна въ сравненіи съ нею роль смиреннаго поклонника и обожателя. И если венгерцы будутъ въ кыблѣ, а родственныя имъ народности—ихъ «плоть и кровь» разсѣются по разнымъ уголкамъ мечети, то нельзя сказать, чтобы о большомъ равенствѣ мечталъ г. Месарошъ въ своей будущей туранской уніи.

Вопреки г. Месарошу позволю себѣ высказать полную увѣренность въ прочности связей нашихъ чувашъ съ русскимъ народомъ, которому Промысломъ суждено было стать воспріемникомъ чувашъ отъ купели крещенія и тѣмъ же Промысломъ поручены были заботы объ ихъ воспитаніи и просвѣщеніи. Правда у насъ нѣтъ того кровнаго родствз и плотской близости съ чувашами, какія пытается г. Месарошъ установить у нихъ съ мадьярами, но вѣдь не рѣдкостью бываетъ и такое явленіе, что иная нянька, чужой человекъ для ребенка, становится ему ближе и дороже, чѣмъ родная мать, увлеченная своими побѣдами въ свѣтѣ и только по временамъ заглядывающая къ колыбели ребенка, нерѣдко для того, чтобы обозвать его няньку дурой. Думаю, что Русскій народъ, явившійся для чувашъ «пѣстуномъ во Христа», всегда былъ достоинъ званія своего и, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей одинаково родственно относился какъ къ своимъ русскимъ, такъ и къ инородцамъ.

А. И. Емельяновъ.

МАТЕРІАЛЫ.

Нѣсколько документовъ конца XVIII вѣка о земельныхъ отношеніяхъ башкиръ и чувашъ.

Печатаемые ниже документаы находятся у чувашъ прихода села Кубова Уфимскаго уѣзда и губерніи. Копіи съ документовъ сняты мѣстнымъ уроженцемъ С. С. Матвѣевымъ. Орфографія оставлена та самая, какая была на документахъ.

По содержанію, документаы характерны для мѣстныхъ правовыхъ отношеній башкиръ мусульманъ съ одной стороны и чувашъ язычниковъ и мусульманъ съ другой стороны. Помимо этого значенія, документаы цѣнны и какъ подтвержденіе сложившагося въ литературѣ по инородческому вопросу взгляда, что оффиціальнымъ языкомъ для башкиръ считался не башкирскій языкъ, а татарскій и, такимъ образомъ, узаконялась татаризація этого многочисленнаго тюркскаго племени...

Н. Н.

Уѣимскаго намѣстничества впалате гражданскаго суда выписано, въпредставленной прирепортѣ отархивариуса сокурова крепостной всякимъ записямъ на земли 1773-го года книгѣ, въоной между прочимъ възаписке значитца нижеследующее:

Лѣта тысяча семь сотъ семдесятъ третьяго году, июля вчетверты день, поопределенію уѣимской провинцыальной канцеляри апосиле присланнаго ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА изворенбургской губернской вуѣимскую провинцыальную канцелярию прошлаго 1759 году декабря 6-го числа указу уфимскаго уезду сибирской дороги кубовской волости команды Старшины юлья адналина деревни кубовъ, башкирцы ахья кадыргуловъ, арасланъ тоикинъ, абдулла сидяшевъ, булагушъ биимбетевъ, абдрешитъ текеевъ,

ильясь ибрашевъ, валить ижалить аисины, таишь абуталыповъ ирясюль куркашевъ будучи вуфе открепостныхъ делъ, дали сию запись, исчувашъ новокрещенамъ, уеимскаго уезду ногайской дороги издеревни Гунакъ, родиону алексѣеву салуде стоварищи даисказанскаго издругихъ уездовъ перешедшимъ приписаннымъ ведомство уеимской провинци, никите игнатѣеву стоварищи, гавриле, миhaиле иванову михалке, фѣдору леонтьеву, игутке стоварищи, всего вдватцети пети дворахъ живущимъ, втомъ, что мы, яхья кадыргуловъ съ товарищи иодной нашей тюбы, вотченники башкирцы втри-натцети дворахъ живущие сообща сболшими и малыми согласия, подоговорному оттехъ мирскихъ людей, заихъ тамгами авоверность заприложениемъ отстаршины юлая адналина, иотпостороннихъ свидетелей, тамогъ ирукъ, иказенной устаршини юлая имеющеися печати, писму которое отонаго новокрещена алексеева стоварищи прошлаго, 1771 году августа 16-го числа, вуеимскую провинциалную канцелярію придоношени объявлено, припустили оныхъ новокрещенъ, родиона алексеева стоварищи, вдеревню кубовъ, навотчинную свою землю, состоящую пониже писаннымъ межамъ иурочищамъ, аименно начавъ отустья каинять канскаго вверхъ посю сторону, выпадшего исколка логу, идовершины оного, а отонаго досостоящего наарке подколкомъ криваго дуба, скотораго прямо наречку *(здесь кончается первая страница)* выпадшую исподоного дуба, итой речки здешнею стороною вперузину дубника, противу коеи одна речка, пала вбултеръ иустья той речки бултюрь, довершины здешнею стороною асвершины наверхину извыпадшей изубушада речки и по той речки доосиннику, ивдоль пообуште, наустье речки ябы, и поней вверхъ довершины, откоторой левою стороною сырта, наверхину речки тюркули, асоной вершины набольшую дорогу, итой болшей дороги, левою стороною, навышеписанный убюшь, ивдоль пооному убюшу, долабову итого лобову, левою стороною наозначенное устье каинять канъское, стемъ чтобъ имъ новокрещенамъ, вдватцети пети дворахъ живущимъ ввышеписанныхъ межахъ отныне впредь сорокъ летъ, пашню пахать, сено косить, бревна рубить, лубья снимать ипротчимъ настроение и дрова лесомъ довольствоваться, хмель шипать зайцевъ белокъ игорностаевъ, авсоной речке лабовъ ирыбу ловить только додельныхъ деревьевъ имъ новокрещенамъ дела нетъ *часть буквъ этого слова истерта, друная изорвана)* тоиже иостающимися заограниченными ...стами *(по встмъ впроятіямъ: «и остающимися за ограниченными мѣстами», такъ какъ изорванное мѣсто занимаетъ пространство, на которомъ можно помѣстить двѣ три буквы)* угодыями, бездозволениа ихъ башкирцевъ недовольствоватца, ивооные неvhодить, задовольствиешъ ввышеписанныхъ ограниченныхъ мѣстахъ, платить имъ новокрещенамъ инаследниксмъ ихъ намъ башкирцамъ детямъ инаследникомъ нашимъ, оброку накаждой годъ попети рублевъ, асверхъ того ивовсѣхъ техъ ограниченныхъ мѣстахъ, чрезъ речки иболоты мостить ипочинивать имъ новокрещенамъ, ипроезжающихъ мимо оной деревни кубовъ, военно служащихъ разнаго чина людей, овсомъ исеномъ довольствоваться, ипоподорожнамъ имъ какъ военно служащимъ, такъ ипосылающимся, показаннымъ деламъ издеревень, текеевой,

мелегсевой и изминовой испротчихъ деревень, проезжающимъ подводы давать, кроме насъ, башкирцовъ, беспрепятственно а насъ башкирцовъ, и тому нивчемъ непринуждать, кромежъ подписавшихся поддоговорнымъ писмомъ насъ башкирцовъ, всего дватцети трехъ дворахъ живущихъ (*здесь кончается 2-ая страница 1-аго полулиста копию*), какъ и посланному коллежскому регистратору дурову, оприпуске ихъ новокрещенъ вооную деревню кубовъ, на свою землю показывали другихъ, той земли вотченника никого нетъ; естлижъ они новокрещены, ипопростеви сороки летъ пожелаютъ на тойже нашей вотчинной земле вдеревне кубовъ остаться, то имъ новокрещенамъ детямъ инаследниковъ ихъ потомужъ натой нашей земле истакогожъ оброку стакимже договоромъ жительствовавать, итогда осовершеномъ науручнныя годы записи, имъ новокрещенамъ, особо просить, почему оную намъ ипонасъ детямъ, инаследникомъ нашимъ имъ новокрещенамъ, дстямъ и наследникомъ ихъ идать, ивтомъ никакого препятсвия не чинить, естлижъ паче чаянїя они новокрещены пожелаютъ стой нашей земли сойти надругую землю, то хоромному строенїю, подворной городьбе остатца занимаи, инапрель сего оная наша земля окроме помянутыхъ родиона алексеева стоварищи, иному никому непродана, взакладъ неотдана, иневкакихъ крепостяхъ неукреплена ивжительстве вооной деревне кубовъ, ивдовольстви вышечисанными угодыями, реченнымъ новокрещенамъ родиону алексееву никите игнатьеву михаиле иванову ифедору леонтьеву стоварищи, вооной деревни кубовъ, никакого притесненїя нечинить, аестли впредь, окроме насъ, и то любо почитаясь нашими втой земле товарищами пограмотамъ, крепостямъ, иписмамъ будутъ вступаться, то намъ, яхъс. араслану, иабдулле, стоварищи, дватцети трехъ дворахъ живущимъ, апонасъ детямъ инаследникомъ нашимъ ихъ родиона алексеева стоварищи, дегей наследниковъ ихъ непричиняя никакихъ обидь оттехъ вступщиковъ очищать, инедокакаго убытку недопущать, аестли нашимъ неочищениемъ имъ новокрещенамъ родиону алексееву стоварищи причинятся какие либо убытки, то оные имъ алексееву стоварищи взять нанасъ, башкирцахъ и наследникахъ нашихъ безвсякаго спору идля того означеннымъ новокрещенамъ алексееву, игнатьеву, иванову и леонтьеву (*здесь кончается третья страница копию*) стоварищи детямъ ипонихъ наследникомъ ихъ, и сїя запись ивпредь взпись, посеи записи наозначенную вотчинную землю явствуемую поурочищамъ выше означенныхъ новокрещенъ родиона алексеева стоварищи, дватцети пети дворахъ живущихъ испоказаннаго оброку испредписаннымъ договоромъ припустили мы сибирской дороги деревни кубовъ башкирцы сообщаго вотченниковъ втринатцети дворахъ живущихъ согласия, втомъ мы башкирцы знающїя грамоте руки анеумеющїя оной тамги свои приложили, яхъя кадыргуловъ (1) арасланъ тоикинъ (2) абдулла сеидяшевъ (3) булагущъ биимбетевъ (4) ильясъ ибрашевъ (5) валить аисинъ (6) хамить аисинъ (7) рясюль кулкашевъ (8) таишь абуталыповъ (9) абдрешить текеевъ татарскихъ писмомъ руку приложилъ, изъсловъ переводилъ переводчикъ федоръ третьековъ, усей купчей свидетели были ируки приложили уфим-

ской провинциальной канцеляри протоколистъ василей ивановъ сынъ протопоповъ, онойже канцеляри канцеляристы иванъ фроловъ сынъ шергинъ, федоръ волковъ, илья васильевъ сынъ ногаевъ, степенъ васильевъ сынъ милеевъ, коллежской регистраторъ даниль якимовъ сынъ дуровъ, подканцеляристъ тихонъ блиновъ, уфимской штатной команды прапорщикъ андрей козминъ сынъ калугинъ, запись писалъ воеимской провинциальной канцеляри встоле укрепостныхъ делъ онойже канцеляри подканцеляристъ степенъ васильевъ сынъ угличанинъ, запрещенія нетъ, стой купчей крепостныхъ пошлинъ, съ цены той которая воброкъ башкирцамъ доходить будетъ, а именно попяты рублевъ вгодъ а чрезъ сорокъ летъ, имеетъ быть, в платеже двести рублевъ, съ каждаго рубля, поодной копейке споловиною итого три рубля отписма иотзаписки подватцети копеекъ новоположенныхъ поуказу 763-го году петдесять копеекъ, *(здесь кончается второй полулистъ и 4-ая страница копию)* нарасходъ три копейки, заперехожую страницу шесть копеекъ, взято принялъ михайло протопоповъ: ...осех записке выше писанную запись, сибирской дороги деревни кубовъ башкирцы для отдачи новокрещенамъ никите игнатьеву гавриле стоварищи принели въ томъ итагги свои приложили, яхья кадыргуловъ (10) арасланъ тоикинъ (11) абдулла сеидяшевъ (12) булагушъ биимбетевъ (13) ильясъ ибрашевъ (14) валить аикинъ (15) халить аикинъ (16) таишъ абуталыповъ (17) рясюль куркашевъ (18) абдрешить текеевъ татарскимъ писмомъ руку приложилъ; изсловъ переводилъ переводчикъ федоръ третъековъ; посеи записке подлинную купчую отбашкирцовъ яхьи кадыргулова стоварищи новокрещены родионъ алексеевъ сулуда, никита игнатьевъ саврила, михайла ивановъ михалка, федоръ леонтьевъ егулка, ксебе принели, втомъ поихъ прозбе копеистъ иванъ протопоповъ руку приложилъ: (далее по всѣмъ вѣроятіямъ, слѣдуетъ подпись; къ сожалѣнію, ее разобрать совершенно невозможно. *Спустя две строчки слѣдуетъ:*) 1787-го года октября 15-го дня уфимскаго наместничества и палаты гражданскаго суда дана сия копия, поподанному вооную прошению деревни кубовъ исчювашь новокрещенъ выборного федора васильева, ивасилья иванова, а поучиненной наоное резолюцы октября 11-го дня.

(опять две строчки спустя)

у сей копи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА уфимской гражданской
палаты печать: (продолговатой формы, довольно
пострадавшая)

(строчку спустя)

печатныхъ пошлинъ

испечати завоскъ, 26¹/₂ к. взяты.

(Подписи)

Сергей Мартынофъ

Архивариусъ андрей Сокуровъ.



2-ая копія.

Переводъ татарскаго договорного писма вкоемъ значить.

1795-го гола марта 14 дня мы нижеподписавшіеся уфимской округи сибирской дорого кубовской волости команды башкирскаго старшины альмухаммета нурушева деревни кубовъ башкирцы етаршіе имладшіе все сообщаго согласія онойже уфимской округи сибирской дороги деревни кубовъ новокрещенамъ петру семенову тихону матъееву федору васильеву матвею васильеву василію павлову стоварищи семидесяти пяти дворамъ помалѣмъ нию, значеннымъ межамъ иурочищамъ земли первая межа отвершины речьки кайнятка на нижней стороны ильясова поля отколь идти на таловый путь откотога идти наоврагъ карагалу откого идти настоящее при полевомъ угле озеро откого идти накалиновый кустъ аотонаго насухой суходоль ввершине речьки отколь идти набольшее болото откотога идти нижней стороною вдоль осинниковъ на малое дубовое озеро откотога идти наозеро усаклу отколь идти наверхину вышедшей измелегеса речьки кулельги накусть усаклу отколь идти наразвилы речьки юрея иподругую сторону лежащей развилиной ивыдти наольшую дорогу идти вдоль по сырту правой стороны отколь идти отместъ теченіе вмелегеса снесеной воды идти по сырту правое стороною насостоящей приверхней стороне сартовскаго поля кустъ откотога идти наверхину речьки камышлы откотогой идти правою стороною покайнеткану доразвилъ отколь идти навывшеписанную верхину кайнеткана доильясова поля даимже новокрещенамъ позволяемъ хмель брать наободья иполозя лесъ рубить замежею безоброчно инапредь сего вотданнымъ помежамъ влесу всякой потребной лесъ брать безвсякаго впрядь изнуренія иобиды даеще отдали ниже чвряпоиа дуба для сенокощенія сенные покосы и скотской табунъ вольны (пасти?) закоторую землю подводы гонять доуказной станцыи башкирские мосты мостити нафуражъ сена иовесь давать проходящія команды провожать потракту всякія тягости нести вчемъ насъ башкирцовъ ни докакого изнуренія не доводитъ ичрезъ наши башкирские деревни подводы прогонять акогда оне новокрещены соной взятой земли съедутъ тоихъ оную землю истроеніе никому непродавать ивзакладъ неотдавать инамъ башкирцамъ скотъ свой наихъ пашню непускать также симъ новокрещенамъ скота поволѣ непускать вчемъ ксему договорному писму мы башкирцы посогласію знающія писать руки анеумеющія тамги свои приложили габрешить текеевъ руку юртавой есауль хамза яхинъ руку кузяша арасланова (19) кучума андагулова (20) Баиша Габдуллина (21) мустакима абутакова (22) таипа абуталыпова (23) габдуннасыра каніева (24) Ба... (неразборчиво) мустакимова (25) ульмяса курмангулова (26) мухсина яхина (27) резяпъ кулбеитовъ руку устая арасланова (28) ундая уразакова (29) инсана яхина (30) бектемира ирсанова (31) рафика курмангулова (32) азанчя балагуша биимбетева (33) походнаго старшины шункара уразакова (34) присемъ договорномъ писме свидетелями были руки и тамги приложили деревни

верхней лемезы хансара ягудина (35) походный старшина иполковой есауль-Габдрешитъ галинъ руку тюбеляцкой волости урая ильсикесва (36) ксему договорному писму кубовской волости башкирской старшина альмухаметь нурушевъ всогласности для уверение свою тамгу (37) иволостнуге приложили сие договорное писмо подозволению вышеписанныхъ асабовъ башкирцовъ писалъ урманъ кудейской волости деревни казаякъ текеевой старшинской указной писарь юлай сагынбаевъ и руку приложилъ Переводилъ переводчикъ губернской секретарь василей куравской.

3-ья копія.

Переводъ съ татарскаго договорнаго писма воемъ значить.

1795-го года марта 16-го дня мы нижеподписавшіеся уфимской округи сибирской дороги минлярской волости командъ старшинъ салиха асанова деревни атитеревой альмухаммета нурушева деревни карашиды башкирцы старшие имладшие сообщаго согласія изжалованной отвеликихъ государей намъ земли некоторую часть отдали исподводной гоньбы землю безоброку ввечное и потомственное владение оноже уфимской округи сибирской дороги деревни кубовъ новокрещенамъ петру семенову тихану матвееву матвею васильеву федору васильеву ивасилию павлову сомногими товарищи поназначеннымъ ниже сего мсжамъ и урочищамъ первая межа от..... (изорвано; по всѣмъ вѣроятіямъ — «отречки») кайняткана идти внисть полабову наключь отколь идти вдоль куста стороною кайнеткана отколь идти прямо наозеро сирмышъ аотонаго идти накруглое озеро откотораго прямо идти наветлу аотонной идти наверхнюю сторону речки левой стороной мелкаго березника прямо наольшую дорогу аотонной идти отместъ стекающей влавовъ снежной воды отколь идти докубовской межи аотонной идти свершины кайнеткана ивдоль покайнеткану левой стороной до устья потракту проходящия команды провожать мосты мостити подводы чрезъ наши деревни минляровъ (Минлярову, — Минлярово; по чувашски «Мѣллер», у башкиръ названіе этой деревни очень близко къ чувашскому. Во времена Пугачева, а именно въ то время, когда его преслѣдовали, и онъ проходилъ по окрестностямъ «Кубовской волости», до свѣдѣнія Пугачева довели, что около такой-то деревни тысячи людей правительственнаго войска; съ тѣхъ поръ и стала эта деревня называться Минляровой; — рассказъ мало вѣроятенъ, тѣмъ не менѣе онъ съ различными комментаріями передается довольно часто) икарашидину прогонять иникакого намъ изнурение нечинить аестли оне новокрещены ссей нашей отданной земли сследуть надругую тооную землю ихъ никогда непродавать инезакладывать вчемъ ксему договорному писму мы башкирцы всогласности знающія писать руки анеумющія тамги свои приложили деревни минлярской гумера тевкелева (38) идильбая муратова (39) азангула исенева (40) беиула кильмясова (41) мендекея аскарора (42) амирханв абулхаирова (43) изсмана тевкелева (44) ташбулатъ махмутовъ руку яняубая енлевова (45) нарибана енлевова (46) ракая

кильмясова (47) бактыаскарова (48) мухамметъ амина табульдина (49) мулла альмекей кильмяковъ руку деревни карашиды яхи акырова 50 саптана сеюндюкова (51) еллая суюнчалина (52) ибрагима ехина (53) рафиқа девлетева (54) расюля девлетева (55) шемея исламгулова (56) присемъ договоре свидетелями были итамги приложили команды старшинъ салиха асанова деревни иски валита абубакирова (57) деревни истриковой магази мухамметева (58) въ отдачѣ? посему договору команды моей башкирцами земли кубовской волости башкирской юртовой старшина альмухаметь нурушевъ согласенъ вчемъ тамгу свою такую (59) иволостную печать приложилъ, сие договорное письмо по дозволенію вышеписанныхъ дателей земли башкирцовъ писалъ урманъ кудейской волости деревни казаякъ текеевой старшинской указной писаръ юлай сагынбаевъ и руку приложилъ вотдаче команды моей мирскими людьми земли кудейской волости башкирской юртовой старшина салихъ асановъ согласенъ очемъ руку и волостную печать приложилъ. Переводилъ переводчикъ губернской секретаръ Василей Куравской.

1795 года марта дня сие договорное письмо въ уфимскомъ нижнемъ земскомъ суде явлено ивкнигу подъ № 63 записано ачто оно подлинно дано отбашкирцевъ гумера тевкелева новокрещенамъ петру семенову стоварищи икооному знающие руки анеумеющие тамги приложили втомъ сѣй нижни земской судъ исвидетельствуетъ.

заседатель *Акимъ Завзеловъ.*

усега договора уфимскаго нижняго
земскаго суда печать

Губернской регистраторъ *Степанъ Лопатинъ.*

4-ая копія.

1804-го года генваря 14-го дня мы ниже подписавшееся уфимской округи сибирской дороги минлярской волости команды старшины надыра валитова деревни аитеревой башкирцы юртовой сотникъ иповеренной земли амурханъ абдульхаировъ походной старшина мендикей аскаровъ указной мулла альмскей кильмяковъ указной магазинъ ташпулатъ махмутовъ имирские люди азангуль исенеевъ аптикей идильбаевъ ракай кильмяковъ альмскей табулдинъ Бакта аскаровъ сайеулла искандаровъ аликей Кильмяковъ ивсе мирские леди отъ стараго и домалаго сообщего мирскаго согласія дали сие мировое полюбовное письмо онойже округи сибирской дороги чувашскаго кубова изъ чувашъ новокрещенамъ поверенному петру семенову ивсемъ мирскимъ людемъ всего семдесятъ пети дворамъ въ томъ, что согласились мы башкирцы постарому данному отнасъ имъ чувашамъ писменному договору жалован... (конецъ слова истертъ и запачканъ) намъ отвеликихъ государей земли некоторую часть отъдали исподводной гоньбы землю безоброку въвечное и потомственное владение въ 1795-мъ году и прибавили мы башкирцы денегъ соонныхъ чувашъ педьдесятъ рублей даорса педьдесятъ пудъ поназначеннымъ вдоговоре межамъ иурочищамъ иболее намъ башкирцамъ соонныхъ

чувашь не требовать ивпредь спору никакого неделать какъ намъ и детямъ такъ и предкамъ нашимъ вчемъ мы башкирцы всогласности вышеписанные знающіе писать руку анеумеющие тамги свои приложили амурхана абдуль хаирова *قويلوم قويلوم* мендикей аскарсва (60) указной мулла *ك كيلماك*
اوغالی قويلوم قويلوم. ملا الہا

указной мазинъ ташпулатъ. *مؤذن تاج بولاد محمد اوغالی قويلوم قويلوم*
 Асенгула исенеева (61) апикей изылбаева (62) Ракая кильмякова (63) альмекея табулдина (64) Бакты аскарова (65) Сайеульлы искандарова (66) аликея кильмякова (67) нартмана деклеевъ (68) енабай ельевъ (69) маслета аскарова таковое (70) абделиль умеровъ тамгу приложилъ (71) ксему договорному полюбовному писму были свидетели деревни кулевой команды башкирскаго старшины алешки башкирцы тамшетдинъ мясягутовъ для уверенія тамгу свою приложилъ (72) дадеревни тикеевой башкирецъ для уверение тамгу свою приложилъ Енабай сдербаевъ (73) оной деревни тикеевой башкирецъ хамить испяковъ ксему..... (стерто) приложилъ (74) таковые.

Копировалъ С. Матвеевъ.





НИИ ИСТОРИИ СЕМЬИ И ИСТОРИИ РАБОТЫ МАТЕРИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СЕМЬИ И ИСТОРИИ РАБОТЫ МАТЕРИ
в Муниципальной библиотеке

ХРОНИКА.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ Общество Археологій, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ и въ истекшемъ 1912-мъ году одною изъ задачъ своей дѣятельности ставило провѣрку сообщеній о различныхъ археологическихъ находкахъ въ предѣлахъ, главнымъ образомъ, Казанской губерніи, опредѣленіе находимыхъ вещей, пріобрѣтеніе ихъ, насколько позволяли этому средства Общества, въ свою собственность или же направленіе ихъ по должному назначенію.

Дѣятельность Совѣта Общества въ началѣ 1912 года въ этомъ направленіи натолкнулась на слѣдующее курьезное явленіе изъ области газетныхъ вымысловъ.

Въ концѣ 1911 года въ газетахъ «Казанскій Телеграфъ» и «Новое Время» появилось сообщеніе, что «крестьяне села Чирки Бибкеевой, Тетюшскаго уѣзда, въ пяти верстахъ отъ своего села въ землѣ нашли стараго серебрянаго идола, вѣсомъ около двухъ пудовъ (курсивъ нашъ). На мѣстѣ, гдѣ найденъ истуканъ, по преданію, когда то жили богатые князья идолопоклонники».

Сообщеніе заставило Общество тотчасъ же обратиться къ провѣркѣ его. Былъ тотчасъ же отправленъ запросъ Тетюшскому исправнику. Отвѣтъ былъ слѣдующій: «... Сообщенія газетъ: «Казанскій Телеграфъ» и «Новое Время» дѣйствительности не соотвѣтствуютъ, такъ какъ крестьянами села Чирки Бибкеевой въѣреннаго мнѣ уѣзда никакого серебрянаго идола найдено не было. При разслѣдованіи по этому дѣлу, согласно предписанія Г. Казанскаго Губернатора отъ 17 ноября за № 11431, было выяснено, что въ концѣ октября сего же года въ 30 саженьяхъ отъ села Тюбякъ Чирковъ во время общественныхъ работъ по исправленію дороги крестьяниномъ этого села Трофимомъ Ивановымъ Агафоновымъ найдена небольшая кукла величиною около 1½ вершка желтоватаго цвѣта, сдѣланная изъ какой то твердой глины, изображающая женщину въ капотѣ, муфтѣ и капорѣ, совершенно современнаго ремесленнаго издѣлія, какія продаются въ городѣ на улицахъ и въ игрушечныхъ магазинахъ цѣною до 5 копѣекъ, не представляю-

шая изъ себя рѣшительно никакого археологическаго интереса; оставлена на храненіи при канцеляріи ввѣреннаго мнѣ Полицейскаго Управленія».

Изъ дѣйствительныхъ находокъ этого года слѣдуетъ отмѣтить:

а) Находку 28 апрѣля 1912 года крестьяниномъ села Монастырскаго, Тетюшскаго уѣзда, въ 3-хъ верстахъ отъ названнаго села въ Монастырскомъ оврагѣ, двухъ обгнившихъ клыковъ мамонта, одного величиною въ $1\frac{1}{2}$ аршина и другого—около аршина; найденные клыки временно находятся въ музей Общества и какъ не представляющіе для него интереса, будутъ переданы Университетскому музею.

б) Находку 25 іюня крестьяниномъ д. Старыхъ Нохратъ, Матаковской волости, Спасскаго уѣзда, Семеномъ Стратоновымъ Аммунициннымъ, при обработкѣ своего земельного надѣла, находящагося въ $1\frac{1}{2}$ верстахъ отъ названной деревни, въ землѣ, на глубинѣ 3 вершковъ, металлической цѣпи, въ видѣ замыкающагося и размыкающагося круга. Въ настоящее время цѣпь эта передана въ музей Общества, гдѣ подобныя цѣпи имѣются уже въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Въ прежнее время (въ XVII столѣтіи, о нихъ упоминаетъ голландскій писатель Витзенъ) онѣ служили женскимъ украшеніемъ среди инородцевъ-чуваши. Носились обычно на шеѣ.

в) Находку лѣтомъ близъ деревни Кульгешево, Никольской волости, Чебоксарскаго уѣзда, при производствѣ «общественныхъ работъ» двухъ клыковъ мамонта, одинъ вѣсомъ 15 фунтовъ, другой—10 ¹/₂.

г) Находку лѣтомъ же около села Кузькина, Алексѣевской волости, Лаишевскаго уѣзда, въ полѣ дѣтьми коллекціи серебряныхъ монетъ. Коллекція эта была приобрѣтена Н. О. Катановымъ и имъ же и опредѣлена. Найденныя монеты, по его опредѣленію, принадлежатъ Золотой Ордѣ и относятся къ XIV и XV в.в.. Въ настоящее время коллекція эта передана учреждаемому при Казанской духовной академіи историко-археологическому миссіонерскому музею.

д) Находку въ с. Ильинкѣ, Козмодемьянскаго уѣзда, въ землѣ, при рытьѣ колодца, на глубинѣ одной сажени, обломка древняго украшенія. Послѣдняя находка священникомъ с. Ильинки, Мих. Вас. Соколовымъ, препровождена музею Общества.

Кромѣ сего, по имѣющимся частнымъ свѣдѣніямъ, однимъ крестьяниномъ близъ с. Болгары-Успенское при общественныхъ работахъ найдены золотой браслетъ и золотое кольцо, который продалъ ихъ родственницѣ, Трехъ-озерскаго земскаго начальника г. Молоствова на вѣсь современнаго золота, что составило сумму въ 90 рублей.

Наконецъ, только въ текущемъ году, благодаря сообщенію газеты «Казанскій Телеграфъ», удалось установить и провѣрить фактъ находки 4 апрѣля минувшаго 1911 года крестьянскими мальчишками деревни Тюбякъ,

¹) Увѣдомленіе объ этой находкѣ сдѣлано старшимъ рабочимъ Титомъ Петровымъ отъ 23-го іюня.

Арской волости, Каванскаго уѣзда, во время игры въ переулкѣ означенной деревни въ рытвинѣ, образовавшейся отъ спада воды, серебряныхъ монетъ XVIII столѣтія, въ количествѣ 76-ти экземпляровъ. Представителями полицейской власти монеты были отобраны и при отношеніи исправника Каванскаго уѣзда отъ 2 іюня 1911 года за № 553 представлены Каванскому Губернатору, а послѣднимъ при отношеніи отъ 16 іюля того же года за № 7325-мъ возвращены обратно родителямъ нашедшихъ ихъ дѣтей.

Во временномъ пользованіи Общества Археологіи былъ открытый металлическій листъ XIV вѣка Монгольской династіи Юань. Объясненія по поводу него и демонстрація его были сдѣланы Н. Э. Катановымъ въ Общемъ Собраніи членовъ Общества 23 сентября. Въ настоящее время листъ этотъ возвращенъ по принадлежности: вдовѣ учителя Марьѣ Михайловнѣ Веселовской, проживающей въ селѣ Табашъ, Минусинскаго уѣзда, Енисейской области. За приличное вознагражденіе владѣлица согласна уступить его какому-либо лицу или учрежденію. Обществомъ Археологіи сдѣлано съ него два весьма удачныхъ фотографическихъ снимка.

Изъ вещественныхъ пожертвованій Обществу въ этомъ году слѣдуетъ отмѣтить пожертвованіе дѣйствительнымъ членомъ Общества, священникомъ Н. А. Архангельскимъ 27 древнихъ русскихъ монетъ, чеканенныхъ въ Коловани и Екатеринбургѣ. Трудъ разсмотрѣнія и опредѣленія ихъ взялъ на себя дѣйствительный членъ Общества проф. К. В. Харламповичъ. Попутно съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить, что однимъ изъ владѣльцевъ коллекціи монетъ въ Казанской губерніи является дворянинъ Станиславъ Феликсовичъ Стемпковскій, жительствующій въ г. Ядринѣ. Основаніемъ этой коллекціи послужилъ кладъ серебряныхъ монетъ, найденный на усадьбѣ г. Стемпковскаго въ городѣ Ядринѣ 5 лѣтъ тому назадъ. Въ коллекціи г. Стемпковскаго имѣются и золотыя монеты, но въ небольшомъ количествѣ и въ разрозненныхъ экземплярахъ. Владѣльцемъ для своей коллекціи составленъ каталогъ. Другимъ собирателемъ старинныхъ серебрянныхъ и мѣдныхъ монетъ является учитель села Умякъ, Мамадышскаго уѣзда, П. С. Тарасовъ. Собранныя имъ монеты онъ согласенъ продать. (Почтовый адресъ: Почтовое отд. Дубяны Казанской губерніи).

Очередная экскурсія Членовъ Совѣта Общества ¹⁾ въ село Болгары—Успенское и въ 1912 году, какъ и обычно, сопровождалась собираніемъ и покупкою среди мѣстнаго населенія разнообразнаго археологическаго матеріала, среди котораго встрѣтились и вещи достаточной цѣнности въ археологическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ:

Въ этотъ разъ тамъ приобрѣтены и оставлены на храненіе въ такъ называемой «Черной Палатѣ»:

1. Два водоема,
2. Двѣ каменные водопроводныя трубы,

¹⁾ Въ составъ которой въ текущемъ году входили: Н. Э. Катановъ, Н. В. Никольскій и В. П. Соколовъ.

3. Часть (верхняя) надмогильной мусульманской плиты,
4. Кусокъ обливной посуды съ буквенными орнаментами,
5. Обломки коническихъ сосудовъ для ртути,
6. Желѣзный (цѣлый) топоръ.

Привезены въ Казань и сданы на храненіе въ музей Общества:

1. Сосудъ для ртути (цѣльный),
2. Двѣ формы для отливки женскихъ украшеній,
- 3 Семнадцать обломковъ посуды съ орнаментами,
4. Десятигранная гиря (цѣльная),
5. Пять обломковъ восточныхъ зеркалъ,
6. Пять обломковъ терракотовыхъ пронизокъ,
9. Шестнадцать пронизокъ цѣльныхъ,
10. Нѣсколько мѣдныхъ предметовъ,
11. Монеты:

а) 46 цѣльныхъ серебряныхъ монетъ: Чанибека, Узбека, Кулна Наурусбека, Бердибека. Хизра, изъ Сарая, Булгаръ, Гулистана... 722, 732, 741, 753, 760, 761, 763 годовъ...

б) три русскія мѣдныя монеты: копѣйка 1715 года, полушка 1735 года и денга 1747 года.,

в) сто шестьдесятъ восемь мѣдныхъ монетъ: золотоордынскихъ XIII, XIV и XV вѣковъ и анонимныхъ бѣлгарскихъ 12 и 13 вѣковъ,

г) одна китайская монета и др.

Въ районѣ самага города Казани, на 2-ой Солдатской улицѣ около дома Глазко, арестанты исправительнаго арестантскаго отдѣленія, производившіе земляныя работы по прокладкѣ водопроводныхъ трубъ, 9 августа въ 9 часовъ утра натолкнулись на братскую могилу. Скелеты въ ней были разбросаны въ разнообразномъ направленіи въ двухъ траншеяхъ на глубинѣ $1\frac{1}{2}$ арш.. Нѣкоторые скелеты лежали внизъ головою. Между прослойками глины виднѣлись доски. Среди полуистлѣвшихъ костей оказались: кандалы (двѣ пары), три тѣльныхъ креста и въ полуистлѣвшемъ кisetѣ шесть мѣдныхъ монетъ. Благодаря принятымъ мѣрамъ со стороны Общества Археологіи и содѣйствію со стороны полицейской власти всѣ найденные предметы были препровождены въ Общество на его заключеніе.

Кандалы оказались желѣзными. Одна пара вѣсомъ три фунта. Длина всѣхъ 60 сантиметровъ, включая сюда и ножныя оковы (9—10 сантиметровъ, въ діаметрѣ 2), безъ замковъ, скованы въ длину. Другая пара—вѣсомъ $3\frac{1}{2}$ фунта. Длина всѣхъ 60 сантиметровъ, включая сюда и ножныя оковы ($8\frac{1}{2}$ —9 сантиметровъ), безъ замковъ, закованы. Цѣпь витая.

Кресты—тѣльные, мѣдные, всѣ три разной величины, общій вѣсъ $4\frac{1}{2}$ золотника. На одной сторонѣ самага большого изъ нихъ молитва: «Да воскреснетъ Богъ»... Монеты—всѣ шесть одинаковаго достоинства, хорошей сохранности, на каждой надпись «денга», общій вѣсъ 12 золотниковъ одна отъ 1753 года, двѣ отъ 1736-го, одна отъ 1738-го и двѣ отъ 1739 года (временъ царствованія Анны Іоанновны). Подобнаго рода братская мо-

гила была уже ранѣе обнаружена неподалеку отъ владѣній проф. П. И. Кротова. И можно думать, что площадь, примыкающая къ саду Духовной Академіи, усѣяна братскими могилами.

По газетнымъ предположеніямъ, это могилы забитыхъ на торговой площади или павшихъ въ сраженіяхъ съ Пугачевымъ. Но эти предположенія не имѣютъ подъ собою достаточныхъ основаній. Среди разрытыхъ череповъ не встрѣчаются черепа пробитые; при сраженіяхъ съ Пугачевымъ врядъ ли можно было хоронить въ этой мѣстности. Найденныя среди скелетовъ, монеты, относящіяся къ царствованію Анны Іоанновны, съ другой стороны, погребеніе вмѣстѣ съ кандалами (тогда какъ со времени Петра Великаго узаконено было строго сохранять казенное имущество), указывающее на поспѣшность погребенія, заставляютъ скорѣе предполагать въ обнаруженныхъ могилахъ общія погребенія умершихъ отъ какой-либо повальной болѣзни, моровой язвы, сыпного тифа..

Что касается этнографическихъ предметовъ, изслѣдованіе которыхъ является тоже одною изъ задачъ Общества, то среди нихъ можно отмѣтить: а) полный шаманскій костюмъ и бубень, доставленные въ Общество отъ инородцевъ Восточной Сибири и служившіе предметомъ демонстраціи и объясненій со стороны Н. Э. Катанова въ Общемъ собраніи членовъ Общества 15 марта, б) довольно полную коллекцію «аргамаковъ» (фигуръ изъ тѣста), употребляющихся при большихъ и малыхъ чувашскихъ мольбищахъ, собранную М. М. Хомяковымъ среди инородческаго населенія деревни Кади-Касы, Ильинской волости, Козмодемьянскаго уѣзда, Казанской губерніи, демонстрировавшуюся въ общемъ собраніи 18 октября, и в) не менѣе обильную коллекцію, демонстрировавшуюся въ этомъ же собраніи г. Хомяковымъ, «вотивовъ» изъ Неаполя.

Собирателями этнографическихъ матеріаловъ въ предѣлахъ Казанской губерніи, какъ это сдѣлалось извѣстнымъ Обществу въ этомъ году, среди другихъ являются: учитель д. Пулануръ, Арбанской волости, Царевококшайскаго уѣзда, П. Евсевьевъ, имѣющій между прочимъ коллекцію черемисскихъ женскихъ костюмовъ и головныхъ уборовъ, и учитель Таутовскаго земскаго училища Ядринскаго уѣзда И. Ефимовъ, имѣющій коллекцію изъ 204 предметовъ старинныхъ чувашскихъ костюмовъ и вышивокъ («кѣпе», «сурпан», «масмак» и др.), собранную имъ въ предѣлахъ Цивильскаго, Ядринскаго, Козмодемьянскаго и Чебоксарскаго уѣздовъ Казанской губерніи и Курмышскаго у. Симбирской губерніи. Владѣльцемъ къ своей коллекціи составленъ указатель, оцѣниваетъ онъ ее въ 640 рублей.

Сообщ. *Михаилъ Бенеманскій.*



- 19) Отчеты Общ. Арх., Ист. и Этн. за 1880—1911 г.г. по 25 и 30 коп.
- 20) Пономаревъ, П. А. Ананьинскій могильникъ. 1892. 34 стр. 8°. Ц. 35 к.
- 21) Магницкій, В. К. Пѣсни крестьянъ села Бѣловолжскаго Чебоксар. у. Казан. губ. 1877. 160 стр. 8°. Ц. 1 р.
- 22) Спицынъ, А. Программа для описанія доисторическихъ древностей Вятской губ. 1886. 30 стр. 8°. Ц. 10 коп.
- 23) Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Предварительнаго Комитета IV Высочайше разрѣшеннаго Археологическаго Съѣзда. 1877. Стр. 30. 8°. Ц. 10 коп.
- 24) За мѣтка по поводу реферата Г. Н. Потанина: «У вотяковъ Елабужскаго у.». С. К. Кузнецова. 1882. Стр. 411—419. 8°. Ц. 5 коп.
- 25) Инструкціи, утвержденныя III Археологическимъ Съѣздомъ въ Кіевѣ для: 1) описанія городищъ, кургановъ и пещеръ и 2) для раскопокъ кургановъ. 1877. Стр. 7. 8°. Ц. 5 коп.
- 26) Указатель выставки при четвертомъ археологическомъ съѣздѣ. Стр. 94. 8°. Ц. 50 коп.
- 27) Магницкій, В. К. Къ біографіи Василя Аванасьевича Сбоева. Стр. 5. 8°. Цѣна 5 коп.
- 28) Фуксъ, К. Ѳ. «Краткая исторія г. Казани. Казань. 1817 г.». Изданіе 1905 г. съ послѣсловіемъ Н. М. Петровскаго и біографическими свѣдѣніями о К. Ѳ. Фуксѣ и его портретомъ. Стр. 60. Цѣна 50 коп.
- 29) В. К. Магницкій. Чувашскія языческія имена. Казань 1905 г. Ц. 75 коп.
- 30) П. В. Альфонсовъ. Указатель къ «Извѣстіямъ Общества археологій, исторіи и этнографіи при Имп. Казан. Университетѣ» за 1878—1905 годы (т. 1—XXI). Каз. 1906. Ц. 70 коп.
- 31) Два историческихъ документа Императрицы Екатерины II о древностяхъ Волги и Кавказа. Казань. 1907. Ц. 5 к.
- 32) Н. Ѳ. Высоцкій. Лихорадка, ея происхожденіе и способы леченія, по народнымъ воззрѣніямъ. К. 1907. Ц. 20 коп.
- 33) Общество Археологій, Исторіи и Этнографіи за 30 лѣтъ (1878—1908) рѣчь Н. Ѳ. Катанова. Казань. 1908. Ц. 10 коп.

Обращающіеся непосредственно въ Общество Арх., Ист. и Этн. (Казань, Университетъ) при покупкѣ на наличныя деньги пользуются 30% уступки и бесплатною пересылкою; при высылкѣ же заказовъ наложеннымъ платежемъ съ покупателей взимаются цѣны, показанныя при каждой книгѣ или брошюрѣ.

Рукописи, не принятые къ печати, хранятся въ теченіе 3 мѣсяцевъ со дня послышки автору извѣщенія, а затѣмъ уничтожаются. Обратная высылка производится только по полученіи денегъ на пересылку.

Въ 1913 г. «Извѣстія Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ» будутъ выходить шесть разъ въ годъ книжками въ 7—8 листовъ in 8°.

Содержаніе книжекъ „Извѣстій“ составляютъ:

1) Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи;

2) Специальныя изслѣдованія и статьи по археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи (Поволжья, Средней Азіи и Сибири);

3) Матеріалы археологическіе, историческіе и этнографическіе, относящіеся къ Восточной Россіи: мелкія оригинальныя сообщенія, акты, произведенія народнаго творчества, словари инородческихъ языковъ и мѣстныхъ русскихъ говоровъ, извлеченія изъ періодическихъ изданій Восточной Россіи;

4) Хроника. Извѣстія о музеяхъ Восточной Россіи, о находкахъ, раскопкахъ, объ экспедиціяхъ археологическихъ, археографическихъ, антропологическихъ и этнографическихъ, о прочитанныхъ въ засѣданіяхъ русскихъ ученыхъ обществъ рефератахъ, имѣющихъ отношеніе къ Восточной Россіи;

5) Программы по специальнымъ вопросамъ археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи: отдѣльные вопросы редакціи;

6) Библиографія: обзоръ книгъ и статей мѣстныхъ, общерусскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданій, имѣющихъ отношеніе къ археологій, исторіи и этнографіи Восточной Россіи.

Въ «Извѣстіяхъ» принимаютъ участіе: Епископъ Анастасій (Александровъ) (Казань), А. Е. Алекторовъ (Томскъ), П. В. Альфонсовъ (Казань), о. Н. А. Архангельскій (Ядринъ), Н. И. Ашмаринъ (Казань), М. И. Бенеманскій (Казань), Б. В. Варнеке (Одесса), Д. В. Васильевъ (Кострома), С. Н. Введенскій (Задонскъ), Н. О. Высоцкій (Казань), Н. К. Горталовъ (Казань), Я. I. Гурляндъ (С.-Петербургъ), А. И. Добросмысловъ (Симбирскъ), А. И. Емельяновъ (Казань) В. М. Ионовъ (Якутскъ), Н. О. Катановъ (Казань), Д. А. Корсаковъ (Казань), П. И. Кротовъ (Казань), И. П. Кузнецовъ (Минусинскъ), С. К. Кузнецовъ (Москва), А. С. Лебедевъ (Казань), о. Е. А. Маловъ (Казань), И. С. Михеевъ (Казань), В. А. Мошковъ (Варшава), Н. В. Никольскій (Казань), Э. К. Пекарскій (С.-Петербургъ), Н. М. Петровскій (Казань), И. М. Покровскій (Казань), С. И. Порфирьевъ (Москва), о. К. П. Прокопьевъ (Челябинскъ), о. Я. Н. Саркинъ (Симферополь), И. В. Селицкій (Омскъ), М. М. Хомяковъ (Казань), А. А. Сухаревъ (Казань), К. В. Харламповичъ (Казань), С. П. Шестаковъ (Казань) и друг.

Выписывающіе отдѣльные выпуски отъ Общества за пересылку не платятъ.

Статьи, присланныя для помѣщенія въ «Извѣстіяхъ», подлежатъ въ случаѣ надобности измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.; желающіе могутъ внести подписную сумму (5 р.) въ два срока: три рубля при подпискѣ и 2 р. къ 1 июля.

Дѣйствительные члены Общества, внесшіе членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р., и лица, помѣщающія свои статьи въ каждомъ выпускѣ, получаютъ изданіе безплатно.

Подписныя суммы и статьи адресуются:

Въ г. Казань, Университетъ, Обществу Археологій, Исторіи и Этнографіи.

Цѣна каждаго выпуска (кромѣ немногихъ) 1 рубль.

Главный редакторъ М. Бенеманскій.

